УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а тел. 503-155

**Р Е Ш Е Н И Е**

**по делу №Т12/14**

Резолютивная часть объявлена 26.06.2012 г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению жалоб при проведении торгов, рассмотрев дело №Т12/14 по признакам нарушения администрацией Московского муниципального образования Тюменского муниципального района Тюменской области (625501, Тюменский район, пос. Московский, ул. Озерная, 6) антимонопольного законодательства,

в присутствии представителей заявителя, представителей ответчика,

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 15.06.2012 г. поступила жалоба ООО «Ремэнергостройсервис» (далее также – заявитель) на действия администрации Московского муниципального образования (далее также – Администрация, ответчик) при проведении открытого конкурса №К5-2012 на право заключения договора аренды электросетевого имущества (далее также – открытый конкурс №5-2012).

Заявитель в своем обращении указывает на следующие обстоятельства. Так, по мнению заявителя, отказ администрации Московского муниципального образования от заключения договора безвозмездного пользования с ООО «Ремэнергостройсервис» без проведения торгов, является незаконным, поскольку частью 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции предусмотрена возможность заключения договоров на новый срок без проведения конкурсов или аукционов. Также заявитель в своей жалобе ссылается на выставление на конкурс администрацией Московского муниципального образования несуществующего имущества, а также имущества, находящегося в совместной собственности ООО «Ремэнергостройсервис» и администрации Московского муниципального образования.

В соответствии со ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Закон о защите конкуренции) данная жалоба была принята к рассмотрению, которое было назначено на 22.06.2012,14-00.

В соответствии с ч.1 ст.46 Закона о защите конкуренции на основании письменного ходатайства, поступившего от Ответчика, в рассмотрении настоящего дела был объявлен перерыв до 16 часов 00 минут 26.06.2012. Все лица, участвующие в деле, были уведомлены об объявлении перерыва.

В заседаниях комиссии (22.06.2012, 26.06.2012) по рассмотрению настоящего дела представители заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

Представитель ответчика, в свою очередь, по вопросам, изложенным в жалобе, пояснил следующее. 18.12.2001 между Ответчиком и ООО «Ремэнергостройсервис» был заключен договор безвозмездного пользования электросетевым имуществом сроком на 10 лет, по окончанию которого был подписан акт приема-передачи имущества. Согласно условиям данного договора все улучшения муниципального имущества являются собственностью Администрации, следовательно, совместной собственности ООО «Ремэнергостройсервис» и Администрации на данное имущество не возникало.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сведения и документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 15 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения поселения относится владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности поселения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

1. В соответствии с п. 4 ст. 53 Закона о защите конкуренции до 1 июля 2015 года разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в [частях 1](consultantplus://offline/ref=2AEB02DD426ADCE1C61C628C9B77B331DF50DC4A715EE977C93BF03DD491C96AF1B3AF2446E5454FW4l7L) и [3 статьи 17.1](consultantplus://offline/ref=2AEB02DD426ADCE1C61C628C9B77B331DF50DC4A715EE977C93BF03DD491C96AF1B3AF2446E5454EW4l2L) Закона о защите конкуренции и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого или среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в [части 3 статьи 14](consultantplus://offline/ref=2AEB02DD426ADCE1C61C628C9B77B331DF50DA4A7756E977C93BF03DD491C96AF1B3AF2446E5424CW4lFL) Федерального закона от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством. При этом заключение предусмотренных настоящей частью договоров аренды возможно на срок не более чем до 1 июля 2015 года.

Указанная статья распространяется только на случаи заключения на новый срок *договоров аренды*. Поскольку 18.12.2001 между Администрацией и ООО «Ремэнергостройсервис» был заключен *договор безвозмездного пользования*, положения ч. 4 ст. 53 Закона о защите конкуренции к данным отношениям не применимы.

Согласно ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Пунктом 8 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции установлена возможность предоставления права аренды или безвозмездного пользования лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, без проведения торгов.

Вместе с тем, предоставление муниципального имущества в пользование хозяйствующим субъектам является правом, а не обязанностью органов местного самоуправления.

Следовательно, доводы заявителя об обязанности Администрации заключить договор аренды именно с ООО «Ремэнергостройсервис» без проведения торгов, являются необоснованными.

2. На рассмотрение дела сторонами представлены две разные редакции договора безвозмездного пользования от 18.12.2001 на одно и то же электросетевое имущество. Из текста договора, представленного Администрацией, следует, что договор был заключен на срок 10 лет. В тексте договора, представленного ООО «Ремэнергостройсервис», срок действия договора не указан, пунктом 1.1 предусмотрено, что имущество передается в безвозмездное временное пользование.

При этом, в материалах дела имеется уведомление о расторжении договора безвозмездного пользования, направленное 31.08.2011 заявителю Администрацией, а также акт приема-передачи имущества от 18.12.2011, подписанный обеими сторонами.

Кроме того, в обеих редакциях договора содержится положения о том, что произведенные ООО «Ремэнергостройсервис» неотделимые улучшения электросетевого имущества являются собственностью Администрации.

Следовательно, довод заявителя о возникшей совместной собственности на электросетевое имущество вследствие произведенных ООО «Ремэнергостройсервис» улучшений данного имущества, также является необоснованным.

3. В соответствии с ч. 5 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции торги проводятся в соответствии с Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утв. Приказом ФАС РФ от 10.02.2010 № 67 (далее также – Правила).

Администрацией Московского муниципального образования 18.05.2012 в соответствии с указанными Правилами было принято решение об объявлении открытого конкурса №К2-2012 на право заключения договора аренды электросетевого имущества. На конкурс было выставлено следующее имущество: электросетевое имущество, расположенное в д. Патрушева Московского муниципального образования Тюменского района Тюменской области, состоящее из инженерных сетей, коммуникаций и оборудования:

- трансформаторные пункты (ТП-1, ТП-2, ТП-3)

- электрические кабельные линии напряжением 0,4 кВ, 10 кВ;

- электрические воздушные линии напряжением 0,4 кВ, 10 кВ;

- распределительная подстанция;

- оперативно-механическая блокировка.

Права Администрации на данное имущество подтверждаются договором от 30.03.2000 с ОАО «Сибнефтепровод» о передаче электросетевого имущества в муниципальную собственность.

Следовательно, на конкурс выставлено существующее имущество, принадлежащее администрации Московского муниципального образования.

Таким образом, доводы, изложенные в жалобе ООО «Ремэнергостройсервис» об объявлении конкурса на несуществующее имущество, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения настоящего дела было установлено следующее. В материалах дела имеются акты выполненных ООО «Ремэнергостройсервис» работ по модернизации ТП-1, ТП-2, ТП-3, РП-Патрушева, подтверждающих установку нового оборудования, а также замены старого оборудования на более мощное. Так, силовые масляные трансформаторы, расположенные в ТП-1, ТП-2, ТП-3, были заменены на трансформаторы мощностью 400 кВ, в распределительный пункт были установлены дополнительные комплектные распределительные устройства. Однако в конкурсной документации содержатся сведения о трансформаторах, находящихся в ТП-1, ТП-2, ТП-3, мощностью 160 кВ.

Таким образом, указанные в конкурсной документации открытого конкурса №К2-2012 технические характеристики электросетевого имущества не соответствуют его действительным характеристикам.

В соответствии с пп. 2 п. 31 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утв. Приказом ФАС РФ от 10.02.2010 № 67, извещение о проведении конкурса должно содержать технические характеристики государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору.

Согласно п. 40 Правил конкурсная документация также должна содержать информацию и сведения, содержащиеся в извещении о проведении конкурса, в том числе и технические храктеристики имущества.

В извещении о проведении открытого конкурса №К2-2012 указано, что характеристики электросетевого имущества содержатся в приложении к конкурсной документации. Как было установлено, указанные в приложении №1 к конкурсной документации технические характеристики не соответствуют фактическим техническим характеристикам имущества на момент проведения конкурса. Данное несоответствие вводит в заблуждение потенциальных участников торгов и может привести к ограничению круга участников конкурса.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Вместе с тем, открытый конкурс №К2-2012 был признан несостоявшимся в связи с отсутствием поданных заявок.

Таким образом, Комиссия приходит к выводам:

1) о признании доводов, изложенных в жалобе ООО «Ремэнергостройсервис», необоснованными;

2) о наличии в действиях администрации Московского муниципального образования нарушения ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении открытого конкурса №К2-2012, выразившихся в указании в конкурсной документации технических характеристик имущества, не соответствующих его действительным характеристикам;

3) о наличии оснований для выдачи администрации Московского муниципального образования обязательного для исполнения предписания об устранении нарушения ч. 1ст. 17 Закона о защите конкуренции путем указания действительных технических характеристик имущества при проведении конкурсов на право заключения договоров аренды электросетевого имущества.

Руководствуясь частью 20 ст.18.1, частью 3.1 статьей 23 частями 1 – 4 статьи 41, частями 1, 2 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ремэнергостройсервис» на действия администрации Московского муниципального образования при проведении открытого конкурса №К5-2012 на право заключения договора аренды электросетевого имущества необоснованной.

2. Признать в действиях администрации Московского муниципального образования при проведении открытого конкурса №К2-2012 нарушение ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в указании в конкурсной документации технических характеристик имущества, не соответствующих его действительным характеристикам, что может привести к ограничению конкуренции.

3. Выдать администрации Московского муниципального образования обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции путем указания действительных технических характеристик имущества при проведении конкурсов на право заключения договоров аренды электросетевого имущества.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.