УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а тел. 503-155

**Р Е Ш Е Н И Е**

**по делу №Т13/02**

Резолютивная часть объявлена 18.01.2013 г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению жалоб при проведении торгов, рассмотрев дело №Т13/02 по признакам нарушения департаментом имущественных отношений и земельных ресурсов администрации г.Ишима (627750, г.Ишим, ул. Гагарина, 67) действующего законодательства при проведении торгов,

в присутствии заявителя, в отсутствии представителей ответчика – департамента имущественных отношений и земельных ресурсов администрации г.Ишима, -

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 09.01.2012 поступила жалоба ИП Конюховой И.В. (далее также – заявитель) на действия департамента имущественных отношений и земельных ресурсов администрации г.Ишима (далее также – Департамент, Ответчик) при проведении открытого конкурса №02/12 на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на объекте муниципальной собственности г.Ишима (далее также – конкурс №1К/2012-1).

Заявитель в своем обращении указывает на следующие нарушения со стороны организатора торгов при проведении процедуры вскрытия конвертов с конкурсными предложениями:

- возможный сговор организатора торгов с участниками торгов;

- отказ от публичной демонстрации конвертов с предложениями;

- изменение места проведения заседания комиссии в ходе вскрытия конвертов с конкурсными предложениями;

- фактическое отсутствие одного из членов комиссии на заседании;

- нарушение срока направления уведомлений о допуске к участию в конкурсе;

- нарушение сроков размещения протокола о вскрытии конвертов с заявками на сайте организатора торгов;

- отсутствие в данном протоколе информации о присутствующих участниках конкурса;

- указание недостоверных сведений в таблице оценки предложении по лоту №31.

В соответствии со ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Закон о защите конкуренции) данная жалоба была принята к рассмотрению.

В заседании комиссии по рассмотрению настоящего дела, состоявшегося 17.01.2013, участвующие в деле лица пояснили следующее.

Заявитель, ИП Конюхова И.В., поддержала доводы, изложенные в жалобе, а также добавила, что при проведении процедуры вскрытия конвертов с конкурсными предложениями Департаментом также был нарушен установленный п. 5.1 конкурсной документации принцип публичности. Так, на заседание комиссии не были допущены гр. Меркулова С.В., гр. Костюшина И.В., изъявившие желание присутствовать на данном заседании. Указанные факты подтверждаются их письменными объяснениями.

Кроме того, ИП Конюховой И.В. в подтверждение доводов, изложенных в жалобе, на рассмотрение настоящего дела представлены письменные пояснения гр. Воронковой Т.И. - участника конкурса, присутствовавшего при вскрытии конвертов с конкурсными предложениями.

Дополнительно ИП Конюховой И.В. на рассмотрение настоящего дела представлены копии уведомлений о допуске к участию в конкурсе №02/12 Воронковой Т.И., Бенюкова Р.С., Хапова В.М. и почтовых конвертов, свидетельствующих об их отправке позднее установленного конкурсной документацией срока.

Представители Ответчика – Чернышев А.В. (доверенность от 17.01.2013 №б/н), Ковалевская Н.В. (доверенность от 17.01.2013), - пояснили следующее:

- доводы заявителя о возможном сговоре между Департаментом и участниками торгов (ИП Бабушкиным С.Г., ООО «Ишим 21 век», ООО «Лемакс») ничем не подтверждены;

- в обязанность конкурсной комиссии не входит предоставление конвертов с предложениями участникам конкурса для обозрения;

- место проведения конкурса было изменено, когда более половины лотов уже было разыграно (30 из 38), таким образом, все участники, изъявившие желание присутствовать на заседании комиссии, были извещены о смене места проведения конкурса;

- несмотря на то, что один из членов комиссии выходил во время оглашения конкурсных предложений по некоторым лотам, необходимый для проведения данной процедуры кворум конкурсной комиссии имелся;

- ошибочно указанная цена в таблице оценки предложений по лоту №31 не повлияла на результаты конкурса;

- указанные заявителем граждане не были допущены на заседание комиссии в связи с тем, что п. 5.2 конкурсной документации предусмотрено, что на таком заседании вправе присутствовать только участники конкурса и их представители.

Вместе с тем, представители Ответчика признали нарушения в части несвоевременного размещения на сайте протокола рассмотрения заявок, несвоевременного направления уведомлений о допуске к участию в конкурсе, неуказания в протоколе рассмотрения и оценки конкурсных предложений, размещенном на официальном сайте, сведений об участниках, присутствующих на заседании комиссии. При этом, по мнению представителей Департамента, указанные нарушения не могли повлиять и не повлияли на результаты торгов.

Представитель заинтересованного лица – ЗАО «Племзавод-Юбилейный» - Старикова Т.Л. (доверенность №5 б/д) - по существу дела не высказывалась.

В связи с **непредставлением Ответчиком** конвертов, в которых участники конкурса представляли свои конкурсные предложения, в соответствии с ч.1 ст.46 Закона о защите конкуренции по инициативе Комиссии в рассмотрении настоящего дела был объявлен перерыв до 14 часов 00 минут 18.01.2013. Дополнительно у Ответчика был запрошен оригинал журнала регистрации заявок на участие в конкурсе, а также информация о выданных разрешениях на установку рекламных конструкций на территории г.Ишима, действовавших на момент объявления конкурса №02/12. Все присутствующие на заседании лица были уведомлены об объявлении перерыва.

После перерыва (18.01.2013, 14-00) в заседание Комиссии представители Ответчика и заинтересованного лица не явились; запрошенные у Ответчика документы не представлены.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сведения и документы, принимая во внимание пояснения лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относится владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа.

В соответствии с ч. 5.1 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Решением Ишимской городской Думы от 22.07.2010 N 404 установлено, что проведение торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности города Ишима, осуществляется в форме конкурса.

В свою очередь, постановлением администрации г.Ишима от 31.05.2011 №605 утверждено Положение о рекламных конструкциях и порядке выдачи разрешений на установку рекламных конструкций, аннулировании таких разрешений, выдаче предписаний о демонтаже самовольно установленных вновь рекламных конструкций на территории муниципального образования городской округ город Ишим, согласно п. 5.1, п. 5.2 которого заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, осуществляется на основании торгов в форме конкурса, проводимого уполномоченным органом от имени администрации г.Ишима.

В целях реализации указанных полномочий администрацией г.Ишима был объявлен конкурс №02/12 на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на объекте муниципальной собственности г.Ишима (постановление от 19.11.2012 №1967), конкурсная документация утверждена заместителем главы города по имуществу 22.11.2012.

Заседание конкурсной комиссии по вскрытию конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе №02/12 состоялось 24 декабря 2012 года, заседание комиссии по рассмотрению и оценке конкурсных предложений участников – 27 декабря 2012 года.

1. В ходе проведения заседания комиссии по рассмотрению и оценке конкурсных предложений участников у Конюховой И.В., присутствовавшей на данном заседании в качестве участника конкурса, возникли подозрения о возможном сговоре между организатором торгов и несколькими участниками конкурса – ИП Бабушкиным С.Г., ООО «Ишим 21 век», ООО «Лемакс», в связи с тем, что цены, заявленные данными участниками отличались по всем лотам от второй по значимости цены на небольшие суммы, в выставлении цен данными участниками прослеживается определенная закономерность. Кроме того, по лотам №36,37 где заявился один участник – ООО «Лемакс», им была заявлена минимальная цена.

По мнению заявителя, конверты с конкурсными предложениями могли быть вскрыты организатором конкурса до проведения заседания комиссии и указанная в них цена стала известна ИП Бабушкиным С.Г., ООО «Ишим 21 век», ООО «Лемакс». Также, информация об отсутствии иных претендентов по лотам №36,37 стала известна ООО «Лемакс».

В ходе проведения заседания комиссии ИП Конюхова И.В. обращалась к членам комиссии с просьбой о демонстрации конвертов с предложениями на доступном расстоянии, членами комиссии ее просьбы были отклонены.

В соответствии с п. 3.1.3 конкурсной документации к заявке на участие в конкурсе прилагается предложение по условиям конкурса, представляемое в запечатанном конверте, на котором указываются полное наименование и адрес участника конкурса, а также номер лота.

Вместе с тем, соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, что запрещено ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции).

2. В протоколе рассмотрения и оценки конкурсных предложений от 27.12.2012 указано, что на заседании конкурсной комиссии присутствовало 7 членов комиссии из 9.

Вместе с тем, заявитель ссылается на то, что один из присутствовавших членов комиссии – Белешев А.Н. - фактически отсутствовал при оглашении конкурсных предложений по нескольким лотам и оглашении результатов торгов. Данный факт не оспаривается представителями Ответчика.

Несмотря на временное отсутствие одного из членов комиссии в ходе проведения заседания комиссии по рассмотрению и оценке конкурсных предложений, на данном заседании присутствовало большинство членов утвержденной конкурсной комиссии, следовательно, процедура проведения конкурсного отбора в указанной части не была нарушена организатором торгов.

3. В соответствии с п. 5.1 конкурсной документации конверты с предложениями по условиям конкурса вскрываются конкурсной комиссией публично в день, время и в месте, указанным в извещении о проведении конкурса.

Пунктом 4.4 извещения о проведении конкурса установлено место оценки и сопоставления предложений по условиям конкурса: г.Ишим, ул. Гагарина, 67, 1 этаж, малый зал.

Фактически, после оглашения конкурсных предложений по лотам №1-30 место оценки и сопоставления конкурсных предложений было изменено на: г.Ишим, ул. Гагарина, 67, 3 этаж, малый зал.

Таким образом, организатором конкурса было допущено нарушение п. 5.1 конкурсной документации.

4. Как было указано выше, заседание конкурсной комиссии по вскрытию конвертов с заявками на участие в конкурсе №02/12 состоялось 24 декабря 2012 года, по результатам которого был составлен соответствующий протокол.

В соответствии с п. 4.7 конкурсной документации уведомления о принятых конкурсной комиссией решениях направляются заявителям в течение 3 рабочих дней со дня подписания такого протокола.

Следовательно, уведомления участникам конкурса должны были быть направлены организатором торгов не позднее 27 декабря 2012 года.

Заявителем представлены доказательства того, что уведомления о допуске к участию в конкурсе были направлены Воронковой Т.И., Бенюкову Р.С., Конюховой И.В. – 28.12.2012, Хапову В.М. – 29.12.2012.

Представители Ответчика признали данное нарушение конкурсной документации.

Между тем, нарушения, указанные в п. 3 и 4 настоящего решения не могли повлиять на результаты конкурса №02/12, поскольку конкурсные предложения представлялись участниками конкурса в составе конкурсной заявки и не могли быть изменены в ходе заседания комиссии по оценке и сопоставлению конкурсных предложений.

5. Заявитель в своей жалобе также ссылается на то, что организатором торгов нарушен срок размещения протокола заседания комиссии по оценке и сопоставлению конкурсных предложений. Кроме того, ИП Конюхова И.В. указывает на то, что в размещенном на сайте администрации г.Ишима протоколе заседания комиссии по оценке и сопоставлению конкурсных предложений отсутствует информация об участниках конкурса, присутствовавших на заседании комиссии.

Вместе с тем, в конкурсной документации не установлены требования к срокам размещения и содержанию протокола заседания комиссии по оценке и сопоставлению конкурсных предложений.

Предусмотренный п. 4.7 конкурсной документации срок – в течение 1 рабочего дня, следующего за днем подписания – установлен для размещения на официальном сайте администрации г.Ишима протокола рассмотрения заявок. Доказательств нарушения организатором торгов срока размещения протокола рассмотрения заявок ИП Конюховой И.В. не представлено.

6. В соответствии с п. 5.10 конкурсной документации для оценки и сопоставления предложений по условиям конкурса по каждому лоту оформляется таблица оценки предложений, которая подписывается каждым членом конкурсной комиссии.

В ходе рассмотрения настоящего дела было установлено, что в результате технической ошибки в таблице оценки предложений по лоту №31 у участника №1 Хапова В.М. была указана цена, выше заявленной в конкурсном предложении (4150 вместо 4115).

Однако, данное нарушение не повлияло на результаты конкурса, победителем по данному лоту был признан участник №3 ООО «Лемакс», предложивший наивысший размер арендной платы - 4150 и наибольшее количество дней для размещения социальной рекламы – 45 дней (в конкурсном предложении Хапова В.М. количество таких дней составило 43).

7. В соответствии с п. 5.1 конкурсной документации конверты с предложениями по условиям конкурса вскрываются конкурсной комиссией публично в день, время и в месте, указанным в извещении о проведении конкурса.

Принцип публичности предполагает открытость проведения конкурсного отбора и **возможность присутствия любых желающих лиц** на заседании конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению конкурсных предложений.

Пунктом 5.2 конкурсной документации предусмотрено, что заявители и их представители вправе присутствовать при вскрытии конвертов с предложениями по условиям конкурса. При этом, данный пункт не противоречит принципу публичности и не ограничивает круг лиц, имеющих право присутствовать на заседании конкурсной комиссии, только лишь заявителями и их представителями.

В ходе рассмотрения настоящего дела было установлено, что конкурсной комиссией было отказано в допуске на заседание комиссии по оценке и сопоставлению конкурсных предложений лицам, не являющимся участниками конкурса №02/12 – гр. Меркуловой С.В., гр. Костюшиной И.В., - чем ограничили право граждан на возможность присутствия при проведении указанного конкурса, в нарушение, в том числе п. 5.1 конкурсной документации.

Таким образом, при проведении конкурса №02/12 на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на объекте муниципальной собственности г.Ишима организатором торгов были допущены нарушения п. 4.7, п. 5.1, п. 5.10 конкурсной документации, а именно: изменение места проведения процедуры вскрытия конвертов с предложениями по конкурсу, нарушение сроков направления уведомлений о допуске к участию в конкурсе, указание недостоверных сведений в таблице оценки конкурсных предложений по лоту №31, отказ в допуске на заседание комиссии по вскрытию конвертов с конкурсными предложениями лицам, не являвшихся участниками конкурса.

Вместе с тем, выявленные нарушения, допущенные департаментом имущественных отношений и земельных ресурсов администрации г.Ишима в ходе проведения конкурса №02/12, не повлияли и не могли повлиять на результаты конкурсного отбора.

В связи с изложенным, Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи департаменту имущественных отношений и земельных ресурсов администрации г.Ишима обязательного для исполнения предписания.

В то же время, Комиссия считает необходимым передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь частью 20 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Конюховой И.В. на действия департамента имущественных отношений и земельных ресурсов администрации г.Ишима при проведении открытого конкурса №02/12 на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на объекте муниципальной собственности г.Ишима *частично обоснованной:* в части изменения места проведения процедуры вскрытия конвертов с предложениями по конкурсу, нарушения сроков направления уведомлений о допуске к участию в конкурсе, указания недостоверных сведений в таблице оценки конкурсных предложений по лоту №31, отказа в допуске на заседание комиссии по вскрытию конвертов с конкурсными предложениями лицам, не являвшимся участниками конкурса.
2. Признать конкурсную комиссию департамента имущественных отношений и земельных ресурсов администрации г.Ишима при проведении открытого конкурса №02/12 на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на объекте муниципальной собственности г.Ишима нарушившей п. 4.7, п. 5.1, п. 5.10 конкурсной документации открытого конкурса №02/12 на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на объекте муниципальной собственности г.Ишима.
3. Предписание об устранении нарушения не выдавать в связи с отсутствием оснований для его выдачи.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для принятия решения о возбуждении дела по признакам нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции.
5. Информировать прокуратуру Тюменской области о выявленных нарушениях при проведении открытого конкурса №02/12.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.