



## Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.ru](mailto:info@faszso.ru)

---

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А70-2100/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 15 ноября 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 ноября 2011 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Беловой Л.В.  
судей Новоселова В.И.  
Шабалковой Т.Я.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области на решение от 23.05.2011 Арбитражного суда Тюменской области Тюменской области (судья Тихомиров В.В.) и постановление от 12.08.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Иванова Н.Е., Киричёк Ю.Н., Кливер Е.П.) по делу № А70-2100/2011 по [заявлению](#) государственного учреждения «Ялutorовская районная станция по борьбе с болезнями животных» (ОГРН 1047200275341, ИНН 7207008714, 627011, Тюменская область, г. Ялutorовск, ул. Свободы, д. 182) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (ОГРН 1027200812308, ИНН 7202081799, 525048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а) о признании недействительными решения и предписания.

В заседании приняли участие представители:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области - Москвичева О.Н. по доверенности от 25.10.2011 № 21, Захаров Д.А. по доверенности от 12.01.2011,

от государственного учреждения «Ялуторовская районная станция по борьбе с болезнями животных» - Прохорова О.Г. по доверенности от 02.11.2011 № 136.

Государственное учреждение «Ялуторовская районная станция по борьбе с болезнями животных» (далее по тексту учреждение, заявитель, ГУ «Ялуторовская РСББЖ») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с **заявлением** о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее по тексту антимонопольный орган, УФАС Тюменской области) от 03.02.2011 № К10/182 и предписания от 02.03.2011 № К10/182.

Решением от 23.05.2011 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 12.08.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе УФАС Тюменской области просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований. Податель жалобы считает, что выводы суда основаны на неправильном толковании норм права. При выдаче ветеринарных сопроводительных документов происходит проверка соблюдения хозяйствующими субъектами действующих ветеринарных норм и правил, что соответствует направлению государственного ветеринарного надзора. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.12.2009 № 1009 «О порядке совместного осуществления Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министерством сельского хозяйства Российской Федерации функций по нормативно-правовому регулированию в сфере контроля качества и безопасности пищевых продуктов и по организации такого контроля» (далее по тексту Постановление № 1009) исключило необходимость осуществления выдачи ветеринарных сопроводительных документов на продовольственное сырье животного происхождения, подвергнувшееся промышленной или тепловой обработке.

В судебном заседании представители УФАС Тюменской области поддержали доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на кассационную жалобу учреждение просит отставить обжалуемые акты без изменения, считая их законными и обоснованными и отклонить доводы жалобы. Учреждением заявлено ходатайство о замене наименования «государственное учреждение «Ялуторовская районная станция по борьбе с болезнями животных» на «государственное

автономное учреждение Тюменской области «Ялуторовская районная станция по борьбе с болезнями животных». Кассационной инстанцией ходатайство учреждения удовлетворено.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в отзыве.

Арбитражный суд кассационной инстанции, в соответствии со статьями 274, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изучив материалы дела, проанализировав доводы жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, проверив правильность применения арбитражным судом норм материального и процессуального права, считает жалобу не подлежащей удовлетворению.

Материалами дела подтверждается, что на основании поручения Федеральной антимонопольной службы России от 16.07.2010 № ИА/22604 УФАС Тюменской области проведена проверка учреждения на предмет выявления нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам проверки антимонопольным органом 03.02.2011 принято решение № К10/182, которым в действиях ГУ «Ялуторовская РСББЖ» признано наличие нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту Закон о защите конкуренции), выразившегося:

в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами по переработке, хранению и реализации продовольственного сырья животного происхождения, подвергнутого промышленной и тепловой обработке на территории Ялуторовского района, путем осуществления не предусмотренного законодательством Российской Федерации государственного ветеринарного надзора в отношении указанных товаров;

в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами по перевозке, хранению и реализации продукции животного происхождения на территории Ялуторовского муниципального района путем взимания с хозяйствующих субъектов непредусмотренной законодательством Российской Федерации платы за оформление и выдачу ветеринарных сопроводительных документов.

На основании решения учреждению выдано 02.02.2011 предписание № К10/182, которым заявителю предписано прекратить осуществление государственного ветеринарного надзора и выдачу ветеринарных

сопроводительных документов в отношении продовольственного сырья животного происхождения, подвергнутого промышленной или тепловой обработке; прекратить взимание с хозяйствующих субъектов платы за оформление и выдачу ветеринарных сопроводительных документов при проведении государственного ветеринарного надзора.

Считая решение от 03.02.2011 и предписание от 02.03.2011 незаконными, учреждение обжаловало их в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, арбитражные суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что оформление ветеринарных сопроводительных документов не может препятствовать и ущемлять интересы хозяйствующих субъектов, занимающихся реализацией пищевых продуктов промышленного изготовления. ГУ «Ялutorовское РСББЖ» не препятствовало деятельности хозяйствующих субъектов на рынке продовольственного сырья (продукции) животного происхождения, действовало в соответствии с требованиями законодательства в области ветеринарии и об обороте пищевых продуктов, а поэтому не допускало нарушение пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Кассационная инстанция, оставляя судебные акты без изменения, исходит из следующего.

В силу [пункта 7 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Признаки ограничения конкуренции определены в [пункте 17 названной статьи](#).

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 15](#) Закона о конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий

(бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

По смыслу [статьи 15](#) Закона о защите конкуренции нормативно установленный запрет адресован органам, осуществляющим властные функции, в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Согласно [статье 1](#) Закона Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» (далее по тексту Закон о ветеринарии), под ветеринарией понимается область научных знаний и практической деятельности, направленных на предупреждение болезней животных и их лечение, выпуск полноценных и безопасных в ветеринарном отношении продуктов животноводства и защиту населения от болезней, общих для человека и животных.

В соответствии с [пунктом 1](#) Положения о государственном ветеринарном надзоре в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 19.06.1994 № 706 (далее по тексту Постановление № 706), государственный ветеринарный надзор в Российской Федерации представляет собой систему контроля за соблюдением, в том числе, требований ветеринарных правил, норм и правил ветеринарно-санитарной экспертизы по безопасности в ветеринарном отношении пищевых продуктов и продовольственного сырья животного происхождения, условий их заготовки, подготовки к производству, изготовления, ввоза на территорию Российской Федерации, хранения, транспортировки и поставок.

На основании части 2 статьи 19 Федерального [закона](#) от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие хранение, перевозки пищевых продуктов, материалов и изделий обязаны соблюдать требования нормативных документов к условиям хранения и перевозок пищевых продуктов, материалов и изделий и подтверждать соблюдение таких требований соответствующими записями в товарно-сопроводительных документах.

[Правилами](#) организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов, утвержденными приказом Минсельхоза

Российской Федерации от 16.11.2006 № 422 (далее по тексту Правила № 422) определен порядок организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов.

В силу [пункта 1.1](#) Правила № 422 являются обязательными для исполнения должностными лицами, уполномоченными осуществлять оформление и выдачу ветеринарных сопроводительных документов, юридическими лицами любой организационно-правовой формы и гражданами, занятыми содержанием, ловлей, добычей животных (в том числе птиц, рыб (других гидробионтов), пчел), а также производством, заготовкой, переработкой, перевозкой, хранением и реализацией продукции животного происхождения, кормов и кормовых добавок.

В соответствии с [пунктом 1.2](#) Правил № 422 ветеринарные сопроводительные документы, характеризующие территориальное и видовое происхождение, ветеринарно-санитарное состояние сопровождаемого груза, эпизоотическое состояние места его выхода и позволяющие идентифицировать груз, выдаются на все виды животных, продукции животного происхождения, кормов и кормовых добавок, подлежащих заготовке, перевозке, переработке, хранению и реализации.

В ходе рассмотрения дела об антимонопольном правонарушении УФАС Тюменской области установило, что учреждение осуществляет взимание платы с хозяйствующих субъектов за выдачу ветеринарных сопроводительных документов при осуществлении государственного ветеринарного надзора по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации.

Однако [Закон](#) о ветеринарии не исключает предоставление платных ветеринарных услуг подразделением государственного ветеринарного надзора в соответствии с условиями заключенного договора.

[Пунктом 1 статьи 120](#) Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что учреждением признается некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Некоммерческие организации вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, если это служит достижению целей, ради которых они созданы, и соответствует этим целям ([абзац второй пункта 3 статьи 50](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, ГУ «Ялуторовская РСББЖ», являясь некоммерческой организацией, вправе оказывать платные услуги в рамках той деятельности, которая служит достижению целей этой организации.

В связи с принятием [Закона](#) Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 06.08.1998 № 898 в соответствии с [Законом](#) о ветеринарии разработаны и утверждены [Правила](#) оказания платных ветеринарных услуг, которые определяют порядок и условия предоставления платных ветеринарных услуг владельцам (физическим лицам) животных, продуктов животноводства и других видов продукции, подконтрольной ветеринарной службе.

В силу пункта 2.7 Перечня платных и бесплатных услуг, оказываемых бюджетными организациями и учреждениями государственной ветеринарной службы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, утвержденного Министерством сельского хозяйства Российской Федерации 20.01.1992 № 2-27-145 в числе платных ветеринарных услуг, оказываемых продуктивным и непродуктивным животным в хозяйствах и предприятиях независимо от подчиненности и форм собственности, указана выдача ветеринарных документов (ветеринарные свидетельства, справки, паспорта и регистрационные удостоверения).

Ветеринарные услуги оказываются исполнителем, в том числе, на основе заключения договора ([пункт 10](#) Правил оказания платных ветеринарных услуг).

Таким образом, выдача учреждением ветеринарных справок не относится к мероприятиям по государственному ветеринарному контролю (надзору).

Поскольку услуги по выдаче на основании обращений юридических и физических лиц ветеринарных сопроводительных документов не относятся к мероприятиям по ветеринарному контролю (надзору), то они могут быть осуществлены на платной основе.

[Постановлением](#) № 1009 распределены функции по нормативно-правовому регулированию в сфере контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов и по организации такого контроля между Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации, Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и Министерством сельского

хозяйства Российской Федерации, Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору.

Вместе с тем, [Постановление](#) № 1009 не вносит изменений в нормы [Закона](#) о ветеринарии, [Постановления](#) № 706, определяющих понятие государственного ветеринарного надзора, предмет надзора, а также не изменяет порядок организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов, которые в настоящее время оформляются на основании [Правил](#) № 422.

Кроме того, суды двух инстанций правильно указали, что оформление ветеринарных сопроводительных документов и осуществление ветеринарного контроля в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами не может препятствовать и ущемлять интересы хозяйствующих субъектов, занимающихся реализацией пищевых продуктов промышленного изготовления, поскольку иного УФАС Тюменской области не доказано.

Следовательно, судебные инстанции сделали обоснованный вывод о законности взимания ГУ «Ялуторовской РСББЖ» платы за выдачу ветеринарных сопроводительных документов, а также о том, что оспариваемые решение и предписание управления противоречат действующему антимонопольному законодательству.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 23.05.2011 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 12.08.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-2100/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.В. Белова

Судьи

В.И. Новоселов

Т.Я. Шабалкова