



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А70-3495/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 15 ноября 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 18 ноября 2011 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шабалковой Т.Я.

судей Беловой Л.В.

Новоселова В.И.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области на решение от 26.05.2011 Арбитражного суда Тюменской области (судья Безиков О.А.) и постановление от 11.08.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Золотова Л.А., Сидоренко О.А., Шиндлер Н.А.) по делу № А70-3495/2011 по заявлению Государственного учреждения «Казанская районная станция по борьбе с болезнями животных» (627420, Тюменская обл., Казанский р-н, с. Казанское, ул. Ишимская, д. 20, ОГРН 1047200035750, ИНН 7218004849) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (625048, Тюменская область, город Тюмень, улица Холодильная, 58а, ИНН 7202081799, ОГРН 1027200812308) об оспаривании решения и предписания.

В судебное заседание явились представители: от Государственного учреждения «Казанская районная станция по борьбе с болезнями животных» - Шеленговская Е.М. по доверенности от 02.11.2011 № 84; от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области - Захаров Д.А. по доверенности от 12.01.2011 № 4, Москвичева О.Н. по доверенности от 25.10.2011 № 21.

Суд установил:

Государственное учреждение «Казанская районная станция по борьбе с болезнями животных» (далее - заявитель, учреждение) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 03.02.2011 по делу № К10/179.

Решением от 26.05.2011 Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 11.08.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда, заявленные учреждением требования удовлетворены.

В кассационной жалобе управление, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит принятые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

Управление считает, что учреждение наделено функциями государственного ветеринарного контроля и фактически выполняет функции органа государственной власти и управления в сфере ветеринарии.

Антимонопольный орган указывает на то, что учреждение неправомерно взыскивало плату за выдачу ветеринарных свидетельств.

По мнению подателя жалобы, суды не дали оценку доводам относительно выдачи ветеринарных сопроводительных документов на уже сертифицируемую продукцию, имеющую надлежащие ветеринарные сопроводительные документы.

Подробно доводы управления изложены в кассационной жалобе.

В отзыве на кассационную жалобу учреждение просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, в целях исполнения поручением Федеральной антимонопольной службы России управлением проведена проверка деятельности учреждения на предмет выявления нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в необоснованном препятствии осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами при осуществлении государственного ветеринарного надзора в отношении продукции животного происхождения, подвергшейся промышленной или тепловой обработке, и в отношении учреждения возбуждено дело по признакам нарушения части статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

При этом управлением установлено, что учреждение входит в систему органов государственного ветеринарного надзора и осуществляет платное оформление и выдачу хозяйствующим субъектам обязательных ветеринарных сопроводительных документов, выдача которых осуществляется учреждением в рамках государственного ветеринарного надзора.

Управление пришло к выводу о том, что за действия по оформлению и выдаче ветеринарных сопроводительных документов, выполняемые в рамках осуществления государственного ветеринарного надзора, с хозяйствующих субъектов не должна взиматься плата.

По результатам рассмотрения материалов дела № К10/179 управлением принято решение от 03.02.2011, которым в действиях учреждения установлено наличие нарушений требований подпункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и выдано предписание о прекращении Учреждением нарушения антимонопольного законодательства.

Учреждение, не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя требования заявителя, исходили из того, что выдаваемые учреждением на платной основе ветеринарные сопроводительные документы, не являются актами ветеринарного надзора, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии в действиях заявителя нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Выводы арбитражных судов являются правомерными и соответствуют обстоятельствам дела.

Согласно пунктам 1, 2, 4 Положения о Государственном ветеринарном надзоре в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 19.06.1994 № 706 (далее - Положение № 706), в соответствии со статьей 8 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» (далее - Закон о ветеринарии), государственный ветеринарный надзор осуществляется органами управления, учреждениями и организациями Государственной ветеринарной службы Российской Федерации, должностные лица которой осуществляют в пределах обслуживаемой территории государственный ветеринарный надзор за соблюдением ветеринарных правил при производстве, заготовках, хранении, перевозках и реализации продуктов и сырья животного происхождения.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов, утвержденных приказом Минсельхоза России от 16.11.2006 № 422 (далее - Правила), ветеринарные сопроводительные документы характеризуют территориальное и видовое происхождение, ветеринарно-санитарное состояние сопровождаемого груза, эпизоотическое состояние места его выхода и позволяют идентифицировать животных, продукцию животного происхождения, корма и кормовые добавки (грузы), подлежащие заготовке, перевозке, переработке, хранению и реализации.

Пункты 2.1, 2.2, 2.3 Правил предусматривают, что ветеринарные свидетельства форм № № 1, 2, 3 и ветеринарные справки формы № 4 выдают учреждения, подведомственные органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области ветеринарии; ветеринарные свидетельства форм № № 1, 2, 3 подписывает руководитель (или уполномоченный им ветеринарный врач) учреждения, подведомственного органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области ветеринарии, и заверяет печатью учреждения; ветеринарную справку формы № 4 подписывает ветеринарный врач (ветеринарный фельдшер) учреждения, подведомственного органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области ветеринарии, и заверяет печатью учреждения.

Согласно пункту 1.4 Правил, ветеринарные сопроводительные документы оформляют и выдают органы и учреждения, входящие в

систему Государственной ветеринарной службы Российской Федерации.

Выдача ветеринарных свидетельств и ветеринарной справки не может быть отнесена к функциям государственного ветеринарного надзора (контроля), так как по смыслу определения государственного ветеринарного надзора, содержащегося в Законе о ветеринарии и Положении № 706, контрольно-надзорными функциями являются мероприятия по проверке наличия правильности оформления ветеринарных сопроводительных документов, а не их выдача, при этом в соответствии с пунктом 8 Положения № 706 о государственном ветеринарном надзоре в Российской Федерации документами, оформленными при проведении госветнадзора являются акты, протоколы, постановления и предписания.

Данный перечень является исчерпывающим, и ветеринарных сопроводительных документов в нем нет.

Сопроводительные ветеринарные документы характеризуют ветеринарно-санитарное состояние сопровождаемого груза и не устанавливают факты наличия, либо отсутствия нарушений ветеринарного законодательства, не содержат мер, направленных на предупреждение и пресечение таких нарушений.

Таким образом, мероприятия по проведению государственного ветеринарного надзора и мероприятия по выдаче ветеринарных сопроводительных документов различны как по своему содержанию и направленности, так и по субъектам, уполномоченным осуществлять данные мероприятия.

Следовательно, выдача ветеринарных сопроводительных документов не является формой государственного ветеринарного надзора, так как имеет целью лишь подтверждение факта ветеринарного благополучия территории и груза на основании проведения необходимых экспертиз, исследований, обследований, измерений и т.д., которые осуществляются на платной основе и носят характер услуг.

На основании пункта 2 Правил оказания платных ветеринарных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.08.1998 № 898 и пункта 2 Перечня платных и бесплатных услуг, оказываемых бюджетными организациями и учреждениями Государственной ветеринарной службы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, утвержденным Министерством сельского

хозяйства Российской Федерации 20.01.1992 № 2-27-145 и согласованным с Министерством экономики и финансов Российской Федерации 28.01.1992 № 5-ф, выдача ветеринарных сопроводительных документов (ветеринарных свидетельств и справок) относится к платным ветеринарным услугам.

Таким образом, выводы судов о том, что выдача учреждением ветеринарных справок не относится к мероприятиям по государственному ветеринарному контролю (надзору) и осуществляется на платной основе заявителями (физическими и юридическими лицами) обоснован.

Доводы антимонопольного органа о том, что в связи с принятием постановления Правительства РФ от 14.12.2009 № 1009 «О порядке совместного осуществления Министерством здравоохранения и социального развития РФ и Министерством сельского хозяйства РФ функций по нормативно-правовому регулированию в сфере контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов и по организации такого контроля» (далее - Постановление № 1009), не подлежат оформлению сопроводительные ветеринарные документы на продовольственное сырье животного происхождения, подвергшееся промышленной или тепловой обработке, свидетельствуют о неправильном толковании норм права.

Постановлением № 1009 распределены функции по нормативно-правовому регулированию в сфере контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов и по организации такого контроля между соответствующими органами по отдельным видам продукции.

Однако данное Постановление № 1009 не отменило порядок получения ветеринарных сопроводительных документов на продукцию, подвергшуюся тепловой обработке.

Управлением не представлены доказательства, что выдача ветеринарных сопроводительных документов на уже сертифицированную продукцию противоречит нормам действующего законодательства.

При таких обстоятельствах, обжалуемые судебные акты приняты законно и обоснованно, с правильным применением норм материального и процессуального права. Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В связи с вышеизложенным суды первой и апелляционной инстанций правомерно удовлетворили заявленные учреждением требования о

признании незаконными оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа.

В целом доводы, изложенные в кассационной жалобе, фактически направлены на переоценку выводов судов относительно обстоятельств по данному делу, которым судами на основе полного и всестороннего исследования доказательств, представленных сторонами, дана правильная оценка. Основания для переоценки данных выводов у суда кассационной инстанции в силу положений статьи 286 АПК РФ отсутствуют.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 26.05.2011 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 11.08.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-3495/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.Я. Шабалкова

Судьи

Л.В. Белова

В.И. Новоселов