

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Омск****01 ноября 2011 года****Дело № А70-4025/2011**

Резолютивная часть постановления объявлена 25 октября 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 ноября 2011 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Лотова А.Н.,

судей Сидоренко О.А., Шиндлер Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бондарь И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-6593/2011) Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области на решение Арбитражного суда Тюменской области от 11.07.2011 по делу № А70-4025/2011 (судья Тихомиров В.В.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ГАМБИД» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области об оспаривании решения от 04.04.2011 № Р11/11-01 и приказа от 14.04.2011 № 196, третье лицо: Федеральное государственное учреждение «Центр реабилитации Фонда социального страхования Российской Федерации «Тараскуль», при участии в судебном заседании представителей:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от общества с ограниченной ответственностью «ГАМБИД» - Плеханов Е.С., предъявлен паспорт, по доверенности от 03.10.2011 сроком действия до 01.12.2011;

от Федерального государственного учреждения «Центр реабилитации Фонда социального страхования РФ «Тараскуль» - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ГАМБИД» (далее по тексту - заявитель, ООО «ГАМБИД», Общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее по тексту - антимонопольный орган, Управление, Тюменское УФАС России) о признании незаконным решения от 04.04.2011 № Р11/11-01 о проверке факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта и приказа от 14.04.2011 № 196 «О включении в реестр недобросовестных поставщиков».

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.07.2011 по делу № А70-4025/2011 заявленные ООО «ГАМБИД» требования удовлетворены.

Суд первой инстанции признал несостоятельным вывод антимонопольного органа о том, что ООО «ГАМБИД» уклонялось от заключения государственного контракта, так как Общество не представило приложения к договору поручительства через электронную площадку. Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что указанное не может являться основанием для включения ООО «ГАМБИД» в реестр недобросовестных поставщиков. Суд первой указал, что, представление на бумажном носителе заказчику договора поручительства № 001727/2011 от 14.03.2011 с приложениями бухгалтерской отчетности, а также документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего договор поручительства от имени поручителя, не позволяет сделать вывод о том, что ООО «ГАМБИД» уклонялось от заключения государственного контракта.

Не согласившись с указанным судебным актом, антимонопольный орган обратился в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Тюменской области от 11.07.2011 по делу № А70-4025/2011 отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований, заявленных ООО «ГАМБИД».

В обоснование апелляционной жалобы Тюменское УФАС России указало, что решение суда первой инстанции принято с нарушением норм материального права, выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В частности, антимонопольный орган указывает на то, что ООО «ГАМБИД» не направило заказчику через оператора электронной площадки копии бухгалтерской отчетности поручителя, а также копии документов в отношении поручителя. Также Общество не приняло действий по представлению заказчику через оператора электронной площадки (до 16.03.2011) включительно) обеспечения исполнения контракта в форме банковской гарантии либо по внесению залога денежных средств, что согласно части 11 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» является основанием для признания Общества уклонившимся от заключения государственного контракта.

Представитель ООО «ГАМБИД» в судебном заседании пояснил, что с доводами апелляционной жалобы не согласен, поддерживает доводы, изложенные в отзыве, просит оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Антимонопольный орган и Федеральное государственное учреждение «Центр реабилитации Фонда социального страхования РФ «Тараскуль», надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. Ходатайства об отложении судебного заседания не представили. Третьим лицом письменный отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционную жалобу, в отсутствие Управления и третьего лица, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв, заслушав представителя заявителя, установил следующие обстоятельства.

14.02.2011 на сайте электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» в сети «Интернет» Федеральным государственным учреждением «Центр реабилитации Фонда

социального страхования РФ «Тараскуль» (далее по тексту - Заказчик) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение полного комплекса работ по текущему ремонту рентгенкабинета в водогрязелечебнице, а также аукционная документация по данному объекту. Согласно аукционной документации было установлено требование об обеспечении исполнения муниципального контракта в размере 61 733 руб. 47 коп.

По результатам рассмотрения аукционных заявок ООО «ГАМБИД» было признано победителем аукциона (протокол от 08.03.2011 № 2/3-ЭА).

Заказчик 11.03.2011 направил оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» проект государственного контракта № 3-ЭА (далее по тексту также - Контракт).

По условиям электронной площадки проект государственного контракта должен быть подписан в срок до 16.03.2011 с приложением документа об обеспечении контракта.

В течение 5 дней со дня получения проекта Контракта, а именно 15.03.2011, ООО «ГАМБИД» направило в адрес Заказчика через оператора электронной площадки подписанные со своей стороны проект Контракта и договор поручительства №001727/2011 от 14.03.2011 (ООО «Корпорация «Омега» - поручитель).

Однако, в связи с тем, что Общество через оператора электронной площадки не направило бухгалтерскую отчетность поручителя, а также документы, подтверждающие полномочия подписавшего договор поручительства от имени поручителя, по заявлению Заказчика Тюменским УФАС России на основании приказа от 24.03.2011 № 157 внеплановая проверка по факту уклонения ООО «ГАМБИД» от заключения государственного контракта по итогам аукциона.

04.04.2011 антимонопольным органом принято решение № Р11/11-01 о признании факта уклонения ООО «ГАМБИД» от заключения государственного контракта по итогам открытого аукциона в электронной форме № 3-ЭА подтвердившимся.

14.04.2011 Тюменским УФАС России был издан Приказ № 196 о включении ООО «ГАМБИД» в реестр недобросовестных поставщиков.

Общество, полагая, что приказ антимонопольного органа № 196 от 14.04.2011 и решение № Р11/11-01 от 04.04.2011 не соответствуют нормам действующего

законодательства, нарушают его права и законные интересы, обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с настоящим заявлением.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.07.2011 по делу № А70-4025/2011 заявленные ООО «ГАМБИД» требования удовлетворены.

Означенное решение обжалуется антимонопольным органом в суд апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции, проверив в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения суда первой инстанции, не находит оснований для его отмены, а доводы апелляционной жалобы не принимает как необоснованные, исходя из следующего.

Порядок включения лиц в реестр недобросовестных поставщиков закреплен в статье 19 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с частью 1 статьи 19 данного Федерального закона ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти.

Согласно части 2 статьи 19 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими государственных или муниципальных контрактов.

В части 5 данной статьи указано, что в случае, если единственный участник размещения заказа, подавший заявку на участие в конкурсе, заявку на участие в аукционе или котировочную заявку, либо участник размещения заказа, признанный единственным участником конкурса или аукциона, либо участник аукциона, единственно участвующий в аукционе, уклонился от заключения государственного или

муниципального контракта, заказчик в течение пяти рабочих дней со дня истечения срока подписания контракта, указанного в конкурсной документации, документации об аукционе или в извещении о проведении запроса котировок, направляет в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти сведения, предусмотренные пунктами 1 - 3 части 3 настоящей статьи, а также выписку из протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе, уведомление, направленное единственным участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в конкурсе, заявку на участие в аукционе или котировочную заявку, либо участником размещения заказа, признанным единственным участником конкурса или аукциона, либо единственным участником аукциона, участвующим в аукционе, об отказе от заключения контракта, решение суда о понуждении такого участника к заключению контракта (при его наличии) и иные свидетельствующие об отказе указанных лиц от заключения контракта документы.

Таким уполномоченным органом в настоящее время является Федеральная антимонопольная служба.

Согласно пункту 5.3.4. Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба ведет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, реестр недобросовестных поставщиков, а также реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих на рынке определенного товара долю в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов.

В соответствии с пунктом 6 приказа Федеральной антимонопольной службы России от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» сведения об участниках размещения заказов, уклонившихся от заключения государственных или

муниципальных контрактов, за исключением случаев, предусмотренных в пункте 1 настоящего Приказа, а также сведения о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты расторгнуты в связи с существенным нарушением ими условий контракта, включаются в реестр недобросовестных поставщиков на основании приказа руководителя ФАС России.

Пунктом 12 приказа Федеральной антимонопольной службы России от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» указано на необходимость территориальным органам ФАС России в срок до 7 сентября 2007 года издать приказ о ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках в соответствии с настоящим Приказом.

Как было указано выше, в рассматриваемом случае основанием для включения ООО «ГАМБИД» в реестр недобросовестных поставщиков послужил вывод антимонопольного органа о том, что Общество уклоняется от заключения государственного контракта, о чем свидетельствует тот факт, что Общество через оператора электронной площадки не направило бухгалтерскую отчетность поручителя, а также документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего договор поручительства от имени поручителя.

Исследовав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела документы, оценив доводы сторон, апелляционный суд пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае основания полагать, что ООО «ГАМБИД» уклонялось от заключения государственного контракта, отсутствуют. При этом, апелляционный суд исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 14.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд» по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме.

Согласно части 2 названной статьи заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

В течение одного часа с момента получения проекта контракта оператор электронной площадки направляет проект контракта без электронной цифровой подписи лица, имеющего право действовать от имени заказчика, участнику открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт (часть 3 статьи 14.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»).

На основании части 4 статьи 14.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1 настоящей статьи протокол разногласий.

В соответствии с частью 6 статьи 14.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в течение одного часа с момента получения

проекта контракта, подписанного электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона в электронной форме, а также документа об обеспечении исполнения контракта, подписанного электронной цифровой подписью указанного лица, но не ранее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола, указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона, оператор электронной площадки направляет заказчику подписанный проект контракта и документ об обеспечении исполнения контракта.

Согласно части 11 статьи 14.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола в случае, предусмотренном частью 4.4 настоящей статьи, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Признание поставщика (исполнителя, подрядчика) уклонившимся от заключения государственного или муниципального контракта влечет включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков (статья 19 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»).

Реестр недобросовестных поставщиков, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или

муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в конкурсах по размещению государственного и муниципального заказов (пункт 2 части 2 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»).

Иными словами, включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков, являющееся правовым последствием установления факта уклонения от заключения контракта, по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в уклонении от заключения контракта.

Таким образом, для целей исключения возможности необоснованного ограничения прав лица на дальнейшее участие в аукционах, административным органом наряду с фактом отказа от заключения контракта, должно быть установлено, что участник размещения заказа отказался от заключения контракта немотивированно, без наличия к тому веских и объективных оснований, не позволяющих выполнить условия этого контракта; антимонопольному органу следует установить факт недобросовестности и вины участника заказа.

Если такие обстоятельства установлены не будут, то решение о признании Общества уклонившимся от заключения государственного или муниципального контракта должно быть признано незаконным с учетом того, что повлечет необоснованное включение Общества в реестр недобросовестных поставщиков, что само по себе является специфической формой принудительного воздействия на участников размещения заказа; данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, при выборе средств и способов правового воздействия федеральный законодатель не может игнорировать сложившуюся в Российской Федерации как в правовом государстве отраслевую систему

правового регулирования и общие принципы соответствующих отраслей права - публичного или частного.

Приведенная правовая позиция, выраженная в Постановлении от 18 июля 2008 года №10-П, не исключает, что федеральный законодатель, учитывая социальные, экономические и иные факторы, а также исходя из неоднородного характера соответствующих правоотношений, вправе прибегать к их регулированию с использованием правовых средств не только в рамках одной отраслевой модели. Однако такое правовое регулирование, во всяком случае, не может не учитывать конституционные принципы справедливости, юридического равенства, пропорциональности и соразмерности вводимых мер конституционно значимым целям и их согласованности с системой действующего правового регулирования.

В силу статей 17 (часть 3), 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В связи с этим, апелляционный суд считает, что любое негативное последствие, установленное законодателем за нарушение желаемой модели поведения, требует установления контролирующим органом вины, наличие которой является во всех отраслях права предпосылкой возложения юридической ответственности.

Следовательно, антимонопольный орган, рассматривающий вопрос о признании лица уклонившимся от заключения государственного или муниципального контракта, не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта установления заказчиком уклонения победителя аукциона от заключения государственного (муниципального) контракт, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов, в какой бы форме она ни проявлялась.

Применительно к рассматриваемым правоотношениям отсутствие вины при отказе в заключении государственного является одним из обстоятельств, исключающих возможность наступления неблагоприятных последствий, поскольку свидетельствует об отсутствии самого неправомерного поведения.

Как усматривается из материалов дела, ООО «ГАМБИД» направило в адрес Заказчика через оператора электронной площадки подписанные со своей стороны проект Контракта и договор поручительства №001727/2011 от 14.03.2011. На бумажном носителе Общество в адрес Заказчика направило договор поручительства №001727/2011 от 14.03.2011 с приложениями бухгалтерской отчетности, а так же документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего договор поручительства от имени поручителя. Данные обстоятельства также установлены антимонопольным органом и зафиксированы в оспариваемом решении Управления.

Суд апелляционной инстанции считает, что указанные действия ООО «ГАМБИД» свидетельствуют о намерении Общества заключить государственный контракт.

Применительно к настоящему спору, суд при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о признании Общества уклонившимся от заключения государственного или муниципального контракта не может ограничиться формальной констатацией ненадлежащего исполнения заявителем тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи, иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

Апелляционный суд, учитывая, что Общество в установленные сроки направило в адрес Заказчика через оператора электронной площадки подписанные со своей стороны проект Контракта и договор поручительства, а также хотя и на бумажном носителе направило в адрес Заказчика договор поручительства №001727/2011 от 14.03.2011 с приложениями бухгалтерской отчетности, а так же документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего договор поручительства от имени поручителя, считает, что такое поведение Общества не может быть расценено как уклонение от заключения Контракта именно как виновное, недобросовестное деяние.

Напротив, обстоятельства дела свидетельствуют о том, что все действия заявителя были направлены именно на заключение спорного контракта, иного по материалам дела не усматривается.

Не имеется в материалах дела доказательств и того, что спорное поведение Общества могло повлечь невозможность заключения с ним Контракта как признанного победителем аукциона и, как следствие, нарушение прав Заказчика.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что заявителем были приняты активные и достаточные меры по подписанию государственного контракта, что уже само по себе исключает наличие в поведении Общества признаков недобросовестности и умышленного (намеренного) уклонения от заключения Контракта.

Следовательно, в рассмотренном случае включение ООО «ГАМБИД» в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не обеспечивает реализацию целей как ведения такого реестра, так и Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а также является явно несоразмерным характеру допущенного им нарушения.

При указанных обстоятельствах решение антимонопольного органа от 04.04.2011 № Р11/11-01 и Приказ от 14.04.2011 № 196 о включении Общества в реестр недобросовестных поставщиков не соответствуют Закону и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, о чем правомерно указал суд первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции считает, что Управлением в данном случае не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

С учетом изложенного, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Судом апелляционной инстанции не установлены нарушения норм материального или процессуального права, которые в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы повлечь изменение или отмену решения суда первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тюменской области от 11.07.2011 по делу № А70-4025/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

А.Н. Лотов

Судьи

О.А. Сидоренко

Н.А. Шиндлер