

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тюмень
04 октября 2011г.

Дело № А70-6950/2011

Резолютивная часть решения объявлена 29 сентября 2011 г.
Решение изготовлено в полном объеме 04 октября 2011 г.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Тихомирова В.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Вагановой А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Государственного учреждения – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Тюменской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области об оспаривании решения № 203-01 от 09.06.2011 и предписания № 203-02 от 09.06.2011 третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Технохолд» при участии представителей сторон:
от заявителя – Александрова А.В. по доверенности от 28.07.2010,
от ответчика – Евсеева Е.А. по доверенности № 7 от 18.01.2011,
от третьего лица – не явились, извещены,
установил:

Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Тюменской области (далее - Учреждение, заявитель, пенсионный фонд) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Управление, ответчик) о признании недействительными решения № 203-01 от 09.06.2011 и предписания № 203-02 от 09.06.2011.

Заявитель поддержал требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик представил письменный отзыв, полагает, что оспариваемые акты вынесены в соответствии с действующим законодательством.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, извещено о времени и месте заседания надлежащим образом. Письменный отзыв на заявление не представило.

С учетом ст. 156, ч. 2 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ, дело рассмотрено в отсутствие третьего лица.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности доказательства по делу, суд считает, что рассматриваемые требования не подлежат удовлетворению по указанным ниже основаниям.

Из материалов дела следует, что на основании жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Технохолд» (далее - ООО «Технохолд»), Управлением была осуществлена проверка процедуры проведения электронного аукциона на поставку кондиционеров для нужд Учреждения. По результатам указанной проверки, ответчиком принято решение № 203-01 о нарушении заявителем законодательства в сфере размещения заказов. На основании обозначенного решения, заявителю выдано предписание об устранении допущенного нарушения путем отмены протоколов по данному аукциону и проведения процедуры размещения заказа в соответствии с действующим законодательством.

Согласно ч.1 ст.10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.1 Закона о размещении заказов под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети Интернет в порядке установленном главой 3.1 Закона.

В силу ч. 3 ст. 41.8 вышеназванного Закона заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

Подпунктом «а» п. 1 ч.4. ст. 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Судом установлено, что Учреждением был объявлен открытый аукцион в электронной форме № 0267000011000025 на поставку кондиционеров для заявителя и районных управлений (отделов) пенсионного фонда РФ по Тюменской области.

Документацией об аукционе было установлено требование к первой части заявок в соответствии с ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов.

На участие в указанном аукционе в электронной форме подали заявки пять участников размещения заказа, в том числе ООО «Технохолд». Заявке данного Общества присвоен № 3.

Единая комиссия по размещению заказов для нужд заявителя рассмотрела первые части поданных заявок на участие в аукционе и приняла решение о допуске к участию в аукционе и признании участниками аукциона участников размещения заказа, заявкам которых присвоены номера 1, 2. В допуске к участию в аукционе отказано участникам размещения заказа, заявкам которых присвоены номера 3, 4, 5. Результаты рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме оформлены протоколом № 38 от 02.06.2011.

В заявке ООО «Технохолд» в графе наименование товара участник указал «Торговая марка поставляемого товара Hyundai WindAir WSH-127BE или эквивалент».

Указанная заявка была отклонена в связи с тем, что участник размещения заказа представил неконкретные, допускающие двойное толкование сведения о предлагаемом товаре (не указал конкретные сведения о предлагаемом товаре: наименование, марка товара, его качественные характеристики).

Кроме того, заявитель указал, что в своей заявке ООО «Технохолд» предложил кондиционеры Hyundai WindAir, моделей WSA-097BE, WSA-127BE, которые сняты с производства, их эксплуатация запрещена в некоторых зарубежных странах.

Суд считает возможным отклонить указанные доводы заявителя по нижеследующим основаниям.

Согласно ст. 526 Гражданского кодекса РФ по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

В соответствии с п. 3 ст. 455 Гражданского кодекса РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В силу п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п. 3 ст.38 Закона о размещении заказов контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона и документации об аукционе.

Таким образом, государственный заказчик при указании на конкретный товарный знак (или эквивалент) в аукционной документации имеет право требовать от участников размещения заказа указывать в заявках на участие в аукционе конкретное наименование товара, товарного знака, марки товара.

В деле имеется извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме, в пункте 15 которого перечислены требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели.

В данном пункте перечислены марки кондиционеров, которые необходимо поставить пенсионному фонду, кроме прочих, указаны кондиционеры: Hyundai WindAir WSA-097BE или эквивалент и Hyundai WindAir WSA-127BE или эквивалент.

В дело представлены заявки на участие в открытом аукционе № 1, 2, 3, 4, 5. В заявках, которым присвоены номера 3, 4, 5, указан, кроме прочего, товар торговой марки Hyundai WindAir WSA-127BE и Hyundai WindAir WSA-097BE.

Ссылка заявителя на то, что вышеперечисленные товары сняты с производства и их эксплуатация запрещена в некоторых зарубежных странах, не может быть принята во внимание, поскольку обозначенные товары соответствуют требованиям документации об аукционе в электронной форме и содержатся в п.15 извещения о проведении открытого аукциона. Следовательно, участники размещения заказа выразили согласие поставить товар, указанный в документации об аукционе.

Неуказание вида торговой марки эквивалентного товара в заявке или в приложении к ней, не может расцениваться как нарушение требований аукционной документации. При этом следует исходить из того, что в обозначенной документации, в частности в пункте 15 извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме, нет конкретизирующих требований относительно отображения иного (эквивалентного) товара определенным способом.

Вместе с тем необходимо отметить, что во всех поступивших заявках участники выразили согласие на поставку товара в соответствии с требованиями документации об аукционе в электронной форме, при этом одновременно выразили согласие поставить товар, товарный знак которого, отличается от указанного в документации об аукционе в электронной форме (является эквивалентом товара, указанного в документации об аукционе). При этом все участники размещения заказа не сделали однозначного конкретного предложения о товаре (об эквиваленте с указанием марки и модели либо о товаре, указанном в аукционной документации), что является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Однако единая комиссия по размещению заказов государственного заказчика допустила к участию в аукционе двух участников размещения заказа, заявки которых были поданы с нарушением требований ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов. В заявках, которым присвоены номера 1 и 2 (л.д. 69-78) не указана конкретная модель кондиционера Hyundai WindAir, содержащаяся в аукционной документации, хотя из их содержания следует, что помимо эквивалентного товара планируется поставить иной товар, обозначенный в аукционной документации.

Таким образом, суд считает, что оспариваемые решение и предписание являются законными и обоснованными, соответствующие обстоятельства доказаны ответчиком и не опровергнуты заявителем.

На основании изложенного, заявленные требования надлежит отклонить. Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.В. Тихомиров