



**Арбитражный суд Тюменской области**  
625052, г. Тюмень, ул. Хохрякова, 77  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Тюмень

Дело № А70-7444/2011

Дата: 15 декабря 2011 года.

Резолютивная часть решения объявлена 14 декабря 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 15 декабря 2011 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе: судьи Макарова С.Л., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО ПКФ «Агат» о признании недействительным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области и исключении ООО ПКФ «Агат» из реестра недобросовестных поставщиков.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора: ГБУ ТО «Управление автомобильных дорог» и ООО «Граунд»

При участии в заседании:

От ООО ПКФ «Агат»: Авдеев Д.А. – доверенность от 30.05.2011 года

От УФАС по ТО: Захаров Д.А. – доверенность от 12.01.2011 года

От ГБУ ТО «Управление автомобильных дорог»: Зимнева Е.А. – доверенность от 07.07.2009 года

От ООО «Граунд»: не явка

*Протокол ведет помощник судьи Прок М.А.*

**УСТАНОВИЛ:**

ООО ПКФ «Агат» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением (уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ (т.2. л.д.102) о признании недействительным Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области и исключении ООО ПКФ «Агат» из реестра недобросовестных поставщиков.

Заявитель мотивирует свои требования тем, что ответчик необоснованно счел истца уклонившимся от заключения контракта вследствие чего незаконно внёс его в реестр недобросовестных поставщиков.

Ответчик против заявления возражает, по основаниям изложенным в отзыве на заявление.

Согласно статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Рассмотрев материалы дела, суд установил, что представленные доказательства указывают на следующие обстоятельства:

Управлением государственных закупок Тюменской области был организован открытый аукцион в электронной форме АРМП-0701/11 на выполнение работ (реестровый номер аукциона: 0167200003411001274) на электронной площадке [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru).

Предмет контракта: «Ремонт железобетонного моста через реку Бурундейка на автомобильной дороге подъезд к с. Горнослинкино, км 4+835 (Уватский район)». 3

Заказчиком выступило Государственное бюджетное учреждение Тюменской области «Управление автомобильных дорог».

В соответствии с протоколом №2/АРМП-0701/11 (0167200003411001274) подведения итогов открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ от 17 июня 2011 года аукционная комиссия приняла решение о необходимости заключения контракта с Обществом с ограниченной ответственностью Промышленно-коммерческая фирма «АГАТ» (ООО ПФК «АГАТ» по начальной (максимальной) цене контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, или по согласованной с указанным участником аукциона цене контракта, не превышающей начальной (максимальной) цены контракта.

29 июня 2011 года аукционная комиссия, приняла решение об отказе от заключения государственного контракта. Причиной отказа от заключения государственного контракта явилось, не предоставление ООО ПФК «АГАТ» обеспечения исполнения государственного контракта, а именно не подписан договор поручительства участником размещения заказа. На основании чего Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области 07 июля 2011 года приняло решение № Р30/11-01 о признании факта уклонения ООО ПФК «Агат» от заключения государственного контракта по итогам открытого аукциона в электронной форме 0167200003411001274 подтвердившимся.

08 июля 2011 года ООО ПФК «АГАТ» было включено в реестр недобросовестных поставщиков (№ РНП 07551 -11) по причине уклонения единственного поставщика от заключения контракта.

В соответствии с ч. 4 ст. 41.12 Федерального закона от 21 июля от 2005 года 94-ФЗ « О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» ООО ПФК «АГАТ» направило оператору электронной торговой площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта - договор поручительства. Данные документы (государственный контракт и договор поручительства) были получены ГБУ ТО «УАД».

Согласно ответа Единой электронной торговой площадки на запрос суда от 15 ноября 2011 года 27 июня 2011 года ООО ПФК «Агат» направили Оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а так же подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта. Таким образом, суд отклоняет

доводы УФАС по ТО и ГУБ ТО «Управление автомобильных дорог» о том, что заявителем не был представлен надлежащим образом заключенный договор поручительства с ООО «Граунд». На это же указывает и имеющийся в материалах дела оригинал договора поручительства (т.2 л.д.109 -111) на котором имеются физические подписи сторон и оттиски печатей.

При изложенных обстоятельствах следует сделать вывод о том, что ООО ПФК «АГАТ» подписало электронной цифровой подписью проект контракта и договор поручительства.

Следовательно, ООО ПФК «АГАТ» нельзя считать уклонившимся от заключения контракта, поскольку в соответствии со статьями 1, 19 Федерального закона от 10 января 2002 года № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» электронная цифровая подпись в электронном документе признается равнозначной собственноручной подписи в документе на бумажном носителе, а также признается равнозначной собственноручной подписи лица в документе на бумажном носителе, заверенном печатью.

На основании части 4 статьи 11 Федерального закона от 27 июля 2006 года «Об информации, информационных-технологиях и защите информации» № 149-ФЗ в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано ЭЦП или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

Следовательно, подписание электронного документа электронно-цифровой подписью, оформленной на уполномоченное лицо организации, влечет юридическую ответственность организации за исполнение обязательств, которые эта организация принимает согласно подписываемому документу.

На основании части 11 статьи 41.12 Федерального закона о размещении заказов, участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола в случае, предусмотренном частью 4.4 настоящей статьи, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных деяний в противоречие требованиям Федерального закона № 94-ФЗ, в том числе, приведших к невозможности заключения контракта с этим лицом как

признанного победителем конкурса и нарушающих права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств. Подписание проекта контракта и договора поручительства электронной цифровой подписью лицом, имеющим право действовать от имени участника, к таким действиям отнесено быть не может.

Материалы дела указывают на то обстоятельство, что ООО ПФК «АГАТ» выполнило условия, изложенные частями 4, 19 статьи 41.12 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» № 94-ФЗ.

Тем не менее, в нарушение части 11 статьи 41.12 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» № 94-ФЗ, УФАС России по Тюменской области было принято решение от 07.07.2011 года №Р30/11-01 о признании факта уклонения ООО ПФК «Агат» от заключения государственного контракта по итогам открытого аукциона в электронной форме 0167200003411001274 подтвердившимся и, как следствие, ООО ПФК «АГАТ» было включено в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частью 9 ст. 60 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заявителем срок на подачу заявления не пропущен, поскольку заявление поступило в суд 1 августа 2011 года. Таким образом, срок на обжалование заявителем не пропущен.

Согласно части 12 статьи 19 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Включение сведений об участнике размещения заказа, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (исполнителе, подрядчике), с которым контракт расторгнут в связи с существенным нарушением им контракта, в реестр недобросовестных поставщиков или содержание таких сведений в реестре недобросовестных поставщиков, равно как и неисполнение действий, предусмотренных частью 10 настоящей статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Согласно ст. 168 АПК РФ «При принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению».

В результате оценки обстоятельств дела и представленных доказательств, определения законов и иных нормативных актов, подлежащих применению в данном деле и установления прав и обязанностей лиц участвующих в деле, суд пришел к выводу о том, что иск не подлежит удовлетворению.

В соответствии с вышеизложенным, а так же руководствуясь статьями 167, 176, 197, 200-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Заявление удовлетворить.

Признать недействительным Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области № Р30/11-01 от 07.07.2011 года. Исключить ООО ПКФ «Агат» из реестра недобросовестных поставщиков.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области в пользу ООО ПКФ «Агат» 2 000 рублей – расходов по уплате государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**С.Л. Макаров**