

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052/тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>; E-mail: info@tyumenarbitr.ru

Именем Российской Федерации**РЕШЕНИЕ**

г.Тюмень
7511/2011
22 ноября 2011 года

Дело № А70-

Резолютивная часть решения объявлена 10 ноября 2011 года. Решение в полном объеме изготовлено 22 ноября 2011 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Коряковцевой О.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Друзьяк Е.А., рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «Стройинициатива»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области об оспаривании решения от 30 июня 2011 г. № 226-01, решения от 7 июля 2011 г. № Р31/11-01 и записи от 2 августа 2011 г. РНП.07742-11 о включении в реестр недобросовестных поставщиков, третьи лица - Администрация города Ялуторовска и Муниципальное учреждение «Стройзаказчик», при участии:

представитель заявителя – Кожина М.С. по доверенности от 8 июля 2011 г.,
представители ответчика – Захаров Д.А. по доверенности от 12 января 2011 г. № 4, Левус З.И. по доверенности от 9 ноября 2011 г. № 26,

установил:

ООО «Стройинициатива» (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлениями к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – ответчик, антимонопольный орган) об оспаривании решения от 30 июня 2011 г. № 226-01, решения от 7 июля 2011 г. № Р31/11-01 и записи от 2 августа 2011 г. РНП.07742-11 о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Кроме того, заявитель просит суд обязать УФАС по Тюменской области аннулировать результаты открытого аукциона в электронной форме № ОА 17/2011, а также исключить запись от 2 августа 2011 г. РНП.07742-11 сведений об ООО «Стройинициатива» как об уклонившемся от заключения контракта.

Заявитель также просит взыскать с ответчика судебные издержки в сумме 42000 руб., из которых 2000 руб. – сумма на оплату госпошлины и 40000 руб. – сумма на оплату услуг представителя

Определением от 12 октября 2011 года к участию в деле третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Администрация города Ялуторовска и Муниципальное учреждение «Стройзаказчик».

В порядке ст.200 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд рассмотрел дело в отсутствие представителей третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении и уточнении к нему (т. 1 л.д. 4-7, 29-30 т. 2 л.д. 8-9).

Представители ответчика в судебном заседании с заявленными требованиями не согласились по основаниям, изложенным в отзыве (т. 1 л.д. 37-42).

Третьи лица направили в суд письменные отзывы на заявление, в которых изложили возражения против удовлетворения требований заявителя (т. 2 л.д. 19-20 и 22-29).

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Уполномоченным органом Комитетом по экономике и муниципальному заказу Администрации г. Ялуторовска 17 мая 2011 года на сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение и утвержденная Документация об открытом аукционе в электронной форме № ОА 17/2011 на выполнение работ по строительству и реконструкции сетей водопровода (строительство водопровода от железной дороги до микрорайона «Восточный»), номер аукциона на официальном сайте 0167300002811000053, заказчик – МУ «Стройзаказчик».

Аукцион проведен на электронной площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» www.roseltorg.ru.

Первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме рассмотрены аукционной комиссией 7 июня 2011 года, к участию в аукционе допущено 13 компаний. Вторая часть заявок рассмотрена аукционной комиссией 17 июня 2011 года.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 17 июня 2011 года №2/ОА 17/2011 победителем признан заявитель ООО «Стройинициатива» (т. 1 л.д. 68-70).

На электронную почту ООО «Стройинициатива» 22 июня 2011 года от заказчика поступил проект контракта, который необходимо было в течение пяти дней подписать электронной цифровой подписью и направить его оператору электронной площадки.

В свою очередь ООО «Стройинициатива» 24 июня 2011 года обратилось в УФАС по Тюменской области с жалобой по поводу размещения заказчиком на официальном сайте неполной информации о предмете контракта (предмет обжалования: документация об аукционе в электронной форме №ОА 17/2011).

В жалобе содержалось требование обязать уполномоченный орган и заказчика отменить протоколы рассмотрения заявок и проведения итогов открытого аукциона, внести в документацию об открытом аукционе и продлить срок рассмотрения заявок. В дополнении к жалобе, Общество также просило приостановить процедуру размещения заказа открытого аукциона и проверить процедуру размещения заказа на соответствие Федеральному закону от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов, Закон № 94-ФЗ).

В соответствии с ч. 2.1 ст. 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Согласно извещению о проведении аукциона № ОА 17/2011 срок окончания подачи заявок определен до 8 часов 00 минут 7 июня 2011 года, однако жалоба подана заявителем в УФАС по Тюменской области только 24 июня 2011 года, т.е. не только после окончания срока подачи заявок, но даже после их рассмотрения, подведения итогов аукциона и определения победителя.

По результатам рассмотрения данной жалобы УФАС по Тюменской области было принято оспариваемое решение от 30 июня 2011 г. № 226-01, которым жалоба ООО «Стройинициатива» признана необоснованной в связи с пропуском срока на обжалование.

В судебном порядке указанная жалоба может быть рассмотрена в рамках требований об оспаривании действий (бездействия) заказчика.

В этой связи доводы заявителя о нарушении Администрацией г. Ялуторовска при размещении документации об аукционе статьи 48 Градостроительного кодекса РФ и статей 740, 743 Гражданского кодекса РФ не подлежат рассмотрению в рамках настоящего спора как несоответствующие предмету заявленных требований.

Таким образом, арбитражным судом установлено, что указанное решение УФАС по Тюменской от 30 июня 2011 г. № 226-01 соответствует требованиям закона, прав и законных интересов заявителя не нарушает, основания для отмены данного решения отсутствуют.

Материалами дела подтверждается, что Обществом в пятидневный срок проект контракта не подписан, в связи с чем Муниципальным учреждением «Стройзаказчик» 29 июня 2011 года составлен протокол об отказе в заключении контракта с ООО «Стройинициатива» (т. 2 л.д. 11-12).

Сведения о включении ООО «Стройинициатива» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением данного лица от подписания муниципального контракта направлены муниципальным учреждением «Стройзаказчик» в УФАС по Тюменской области.

По результатам проверки данных сведений, оспариваемым решением УФАС по Тюменской области от 7 июля 2011 г. № Р31/11-01 факт уклонения ООО «Стройинициатива» от заключения контракта по итогам открытого аукциона в электронной форме №ОА 17/2011 установлен (т. 1 л.д. 15-18).

Основанием для вынесения данного решения послужило установление того обстоятельства, что ООО «Стройинициатива» как победитель аукциона в пятидневный срок, предусмотренный ч. 4 ст. 41.12 Закона о размещении заказов (с 23 июня 2011 года по 28 июня 2011 года), не направило оператору электронной площадки проект государственного контракта и документ об обеспечении исполнения контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право на подписание от имени Общества.

В связи с установленным фактом уклонения Общества от заключения муниципального контракта Приказом УФАС по Тюменской области от 11 июля 2011 г. № 361 Общество включено в реестр недобросовестных поставщиков, о чем внесена оспариваемая запись от 2 августа 2011 г. РНП.07742-11 (т. 2 л.д. 10).

Согласно ч. 4 ст. 41.12 Закона о размещении заказов в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1 настоящей статьи протокол разногласий.

В соответствии с ч. 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Согласно ч. 2 ст. 19 Закона о размещении заказов сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта, включаются в реестр недобросовестных поставщиков.

Постановлением Правительства РФ от 15 мая 2007 г. № 292 утверждено Положение о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков (далее Положение № 292).

Пунктом 2 Положения № 292 предусмотрено, что реестр ведется в электронном виде путем использования информационной системы, включающей в себя средства программного обеспечения, отвечающие требованиям, установленным настоящим Положением.

Согласно п. 3 Положения № 292 ведение реестра, в том числе включение и исключение из реестра сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках), осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти в соответствии с полномочиями в установленной сфере деятельности.

Полномочия по ведению реестра недобросовестных поставщиков предоставлены Федеральной антимонопольной службе на основании пункта 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе (постановление Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 331). Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

В силу п. 7 Положения № 292 в случае уклонения победителя конкурса (аукциона) от заключения государственного или муниципального контракта заказчик не позднее 3 дней с даты заключения государственного или муниципального контракта с участником размещения заказа, с которым в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере размещения заказов заключается контракт при уклонении победителя конкурса (аукциона) от заключения контракта, направляет в уполномоченный орган сведения о лице, уклонившемся от заключения государственного или муниципального

контракта, представляемые в соответствии с подпунктами «в», «г», «д» и «ж» (за исключением номера реестровой записи в реестрах государственных или муниципальных контрактов, заключенных по итогам размещения заказов) пункта 15 настоящего Положения и приложением предусмотренных данным пунктом Положения документов.

Согласно п. 11 уполномоченный орган проверяет наличие в представленных заказчиком документах сведений, предусмотренных пунктами 7 - 9 настоящего Положения.

В соответствии с п. 13 Положения проверенные сведения о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) включаются уполномоченным органом в реестр в течение 3 дней и образуют реестровую запись, которая должна быть подписана представителем указанного органа, имеющим соответствующие полномочия, с использованием электронной цифровой подписи или иного аналога собственноручной подписи.

В силу п. 6 Приказа ФАС от 27 августа 2007 г. № 267 сведения об участниках размещения заказов, уклонившихся от заключения государственных или муниципальных контрактов необходимо включать в реестр недобросовестных поставщиков на основании приказа руководителя ФАС России.

Как установлено арбитражным судом и заявителем подтверждается, проект муниципального контракта 30 июня 2011 года был подписан ООО «Стройинициатива» не электронной цифровой подписью, а на бумажных носителях, и 1 июля 2011 года направлен МУ «Стройзаказчик», а не оператору электронной площадки.

Такой порядок, а именно, направление заказчику подписанного проекта контракта на бумажном носителе, Законом № 94-ФЗ не предусмотрен.

Муниципальный контракт заказчиком был заключен 19 июля 2011 года со вторым участником аукциона ООО «Водолей-ЛТД». По состоянию на 31 октября 2011 года все обязательства ООО «Водолей-ЛТД» исполнены.

Заявителем при обращении в арбитражный суд с настоящим заявлением не представлено доказательств отсутствия объективной возможности для своевременного исполнения обязанности по подписанию контракта.

Согласно пункту 2 статьи 1 Гражданского кодекса РФ юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

Выразив волю на участие в аукционе в электронной форме, заявитель должен был заранее ознакомиться с документацией об аукционе, а также должен был знать требования Закона и технические особенности с электронной площадкой, однако, заявитель всех необходимых мер для подготовки к участию в аукционе не принял.

По смыслу статей 1, 17, 19 Закона №94-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков уполномоченным органом является, с одной стороны, защитной мерой от действий недобросовестных поставщиков и некачественного исполнения контракта в будущем, а с другой - одним из направлений контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов в целях единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств.

На основании изложенного, арбитражный суд считает, что оспариваемые решение от 30 июня 2011 г. № 226-01, решение от 7 июля 2011 г. № Р31/11-01 и запись от 2 августа 2011 г. РНП.07742-11 о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствуют действующему законодательству, права и законные интересы заявителя не нарушают, в связи с чем в удовлетворении заявленных требований о признании их незаконными следует отказать.

Руководствуясь ст.ст.167 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.В.Коряковцева