

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Тюмень

Дело № А70-8472/2011

«12» декабря 2011 года

Резолютивная часть решения оглашена 05 декабря 2011г.

Полный текст решения изготовлен 12 декабря 2011г.

Судья Арбитражного суда Тюменской области Дылдина Т.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Науменко Е. М., рассмотрев материалы дела по Управления государственных закупок Тюменской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области о признании недействительными решения о нарушении законодательства в сфере размещения заказов №283-01 от 18.08.2011г. по делу №283, предписания №283-02 от 18.08.2011 по делу №283, третье лицо - Управление делами Тюменской областной Думы, при участии представителей:

заявителя - Аникин А. П., представитель по доверенности от 05.04.2011г.,

УФАС по Тюменской области – Ершова А. В., представитель по доверенности от 18.01.2011г., Захаров Д. А., представитель по доверенности от 12.01.2011г.,

Управления делами Тюменской областной Думы – Емельянов В. Н., представитель по доверенности от 25.10.2011г., Буторин И. О., представитель по доверенности от 25.10.2011г.,

Установил:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (УФАС по Тюменской области) по результатам проведения внеплановой проверки действий Управления государственных закупок Тюменской области (Управление) и Управления делами Тюменской областной Думы (Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме №АР-1236/11 на поставку товара вынесено решение от 18.08.2011г. №283-01 по делу №283 о нарушении законодательства в сфере размещения заказов, в соответствии с которым Управление как уполномоченный орган при проведении открытого аукциона признано нарушившим ч.3.1 ст. 34, ч.1 ст. 41.6 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (Закон о размещении заказов).

На основании указанного решения УФАС по Тюменской области выдано предписание №283-02 по делу №283 об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов от 18.08.2011г.

В связи с указанными обстоятельствами рассматривается вопрос о возбуждении административного производства в отношении Управления по признакам ч.4.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными указанных решения и предписания.

В судебном заседании Управление требование поддержало по основаниям, изложенным в заявлении и дополнениях к нему.

Третье лицо Управление делами Тюменской областной Думы согласно с доводами заявителя.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области возражает против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив его материалы, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований.

В соответствии со ст. 1 Закона о размещении заказов настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно ч.1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 -3.2, 4.1 – 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

На основании ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно частям 1,3 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 Закона о размещении заказов.

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 данного закона (часть 2).

Из указанных норм следует, что заказчик вправе определить в документации об аукционе такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

Из материалов дела усматривается, что предметом открытого аукциона №АР-1234/11 является поставка автомобилей Toyota LAND CRUSER 200 или эквивалент (2 шт) и 200 Toyota Camry или эквивалент (8 шт). Аукционной документацией предусмотрена Спецификация, определяющая необходимые автомобили к поставке, а также их основные характеристики.

УФАС по Тюменской области ставит в вину Управлению тот факт, что техническое задание документации об аукционе содержит указания на конкретные товарные знаки:

аудиосистема JBL, управление устройством предпускового подогрева двигателя (Webasto, Hidronic) без сопровождения их словами «или эквивалент»; установлены требования к диаметру цилиндров и ходу поршней двигателю, типу рулевого механизма с гидроусилителем, требования передаточным числам автоматической коробки передач, которые не влияют на потребительские свойства товара и не связаны с определением соответствия поставленного товара потребностям заказчика.

Суд не может согласиться этими доводами УФАС по Тюменской области.

Частью 2 ст. 22 Закона о размещении заказов функциональные характеристики товара обозначены как потребительские свойства товара. При этом конкурсная документация должна содержать требования, в том числе и к функциональным характеристикам – потребительским свойствам товара.

В силу ч. 2.1 ст. 22 Закона о размещении заказов не допускается включать в конкурсную документацию (в том числе и в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Таким образом, Закон о размещении заказов связывает факт ограничения количества участников размещения заказа с наличием в конкурсной документации требований к предполагаемым участникам (требования к его деловой репутации, требования к наличию производственных мощностей и т.п.), а не с количеством требований к потребительским свойствам товара.

Суд считает, что в рассматриваемом случае Управление в соответствии с ч.2 ст. 34 Закона о размещении заказов, установив определенные требования к функциональным характеристикам товара (автомобилей), определило потребности Заказчика с учетом специфики его деятельности. Обратное УФАС по Тюменской области не доказано.

Таким образом, названные Управлением технические характеристики товара позволяют любому лицу (юридическому или физическому) принять участие в аукционе, если это лицо обладает товаром с названными функциональными свойствами и желает принять участие в аукционе.

Из положений статьи 34 Закона о размещении заказов следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Федеральным законом не предусмотрено ограничений по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимым для заказчика; требований к заказчику обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару.

В соответствии с ч.5 ст. 200 АПК РФ 5. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

По мнению суда КФАС по Тюменской области не доказан факт ограничения количества участников размещения заказа аукционной документацией по открытому аукциону №АР-1236/11.

Учитывая изложенное, суд находит заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст. 167-171, 201 АПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Заявленные требования удовлетворить.

Решение №283-01 по делу №283 о нарушении законодательства в сфере размещения заказов от 18.08.2011г., предписание №283-02 по делу №283 об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов, вынесенные Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области в отношении Управления государственных закупок Тюменской области, признать недействительными, не соответствующими Федеральному закону от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Дылдина Т. А.