



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

Именем Российской Федерации Р Е Ш Е Н И Е

г. Тюмень

16 ноября 2011 года

Дело №А70-9904/2011

Резолютивная часть решения объявлена 10 ноября 2011 года.
Решение в полном объеме изготовлено 16 ноября 2011 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Минеева О.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
ООО Автоломбард «Автодом»

о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области № А11/183-03 от 21.09.2011 о назначении административного наказания за нарушение законодательства о рекламе,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чирковой М.А.,

при участии представителей:

от заявителя – Алиева К.Д., на основании доверенности,

от ответчика – Степанова А.Е., на основании доверенности;

установил:

ООО Автоломбард «Автодом» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области № А11/183-03 от 21.09.2011 о назначении административного наказания за нарушение законодательства о рекламе.

В судебном заседании представитель заявителя заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика требования заявителя не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Как следует из материалов дела, комиссией Управления ФАС по Тюменской области было установлено, что в периодическом издании «Караван-Медиа Тюмень» выпуск №17 от 23.09.2010 на странице 16 и выпуск №18 от 30.09.2010 на странице 16 размещены рекламные модули объявления финансовых услуг ООО «Автоломбард «Автодом» следующего содержания: «Автоломбард, быстрое оформление ссуды под залог автомобиля, недвижимости, г.Тюмень, ул.Осипенко, 81/4, тел. ...».

Ввиду отсутствия в данной рекламе финансовых услуг указания на полное наименование хозяйствующего субъекта, который оказывает данные услуги, комиссией УФАС по Тюменской области вынесено решение №Р11/16-03 от 04.04.2011 о признании рекламы, размещенной в данном издании ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 28 Закона о рекламе.

В соответствии с пунктом 3 решения от 04.04.2011 уполномоченным должностным лицом антимонопольного органа в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 КоАП РФ.

Обществу направлено уведомление о явке на составление протокола об административном правонарушении от 11.07.2011.

16.08.2011 в присутствии представителя общества по доверенности специалистом-экспертом отдела контроля за соблюдением законодательства Тюменского УФАС России составлен протокол №А11/183-01 по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Определением от 18.08.2011 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

21.09.2011 заместителем руководителя Управления при участии представителя общества по доверенности по результатам рассмотрения дела вынесено постановление №А11/183-03 о назначении ООО «Автоломбард «Автодом» наказания в виде административного штрафа в размере 101000 рублей.

Общество вину в совершении правонарушения признает, но считает совершенное правонарушение малозначительным, в связи с чем просит постановление отменить.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, участвующих в судебном заседании, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частями 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (пункт 1 статьи 3 Закона "О рекламе").

В соответствии с частью 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

Согласно пункту 2 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" финансовая услуга – это банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

При этом согласно пункту 6 статьи 4 Закона о конкуренции финансовая организация – это хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги, в том числе ломбард.

В материалах дела имеются договоры займа, заключаемые обществом с лицами к нему обратившимися. По условиям данных договоров общество предоставляет заемщику денежные средства на определенный срок под проценты, при этом обязательство заемщика вернуть по истечению определенного срока займа сумма займа обеспечивается залом транспортного средства, принадлежащего заемщику.

Таким образом, оказываемые обществом услуги являются финансовыми услугами, следовательно, при их рекламировании должны были быть выполнены требования части 1 статьи 28 Закона о рекламе.

Судом установлено, что размещенный в периодическом информационном издании рекламный модуль, содержащий рекламу услуг общества, не содержал сведений о его полном наименовании, что в соответствии со статьей 54 Гражданского кодекса РФ и статьей 4 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" подразумевает указание организационно-правовой формы юридического лица (общество с ограниченной ответственностью) и наименование («Автоломбард «Автодом») в соответствии с его уставом.

Следовательно, размещенная обществом реклама не соответствует требованиям законодательства, а потому обоснованно признана антимонопольным органом ненадлежащей.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Закона о рекламе нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламодателем законодательства Российской Федерации о рекламе

влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

При изложенных обстоятельствах, суд считает, что административным органом собраны достаточные доказательства, свидетельствующие о совершении обществом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

При этом вина юридического лица проявляется в виновном действии (бездействии) соответствующих лиц, действующих от его имени и допустивших нарушение действующего законодательства (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14.12.2000 N 244-О).

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд считает, что объективные причины невыполнения обществом установленного законом порядка размещения рекламы отсутствуют.

Вместе с тем, согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 19 постановления Пленума ВАС РФ №10 при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Из оспариваемого постановления следует, что обстоятельств отягчающих административную ответственность выявлено не было.

В качестве смягчающих ответственность обстоятельств административным органом принято во внимание совершение обществом правонарушения впервые.

Административный штраф обществу назначен в размере 101000 рублей, что выше низшего предела санкции статьи 14.3 КоАП РФ определенного в размере 100000 рублей.

Применение величины штрафа, превышающей минимальный размер, при наличии смягчающих ответственность обстоятельств административным органом в оспариваемом постановлении никак не обосновано.

Поскольку рассмотрение дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ в силу части 3 статьи 23.1 КоАП РФ не отнесено к подведомственности арбитражного суда, то у последнего отсутствуют полномочия должностного лица или административного органа по назначению административного наказания, предоставленные им при рассмотрении дел об административных правонарушениях по названной статье.

При рассмотрении дел по правилам параграфа 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд действует в рамках состязательного судопроизводства, а не административной процедуры, в силу чего полномочия административного органа, привлекающего к административной ответственности, у него отсутствуют.

Изменение арбитражным судом меры административной ответственности допустимо в силу пункта 3 части 4 статьи 211 АПК РФ лишь как результат судебной проверки законности и обоснованности выводов административного органа, а не как следствие реализации им административных полномочий, которыми он не наделен.

В то же время согласно части 2 статьи 211 АПК РФ суд вправе признать незаконным и отменить оспариваемое решение административного органа в части либо изменить его в случае, если отсутствуют основания для применения конкретной меры ответственности.

В данном случае материалами дела подтверждаются состав вмененного заявителю правонарушения и соблюдение управлением порядка привлечения общества к административной ответственности.

Принимая во внимание данное обстоятельство, суд считает, что постановление антимонопольного органа следует изменить в части размера назначенного наказания, снизив санкцию до минимального размера административного штрафа, установленного санкцией статьи 14.3 КоАП РФ.

Доводы общества о применении правил о малозначительности правонарушения суд не принимает, поскольку в соответствии с пунктами 18 и 18.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Исключительных обстоятельств, позволяющих суду применить правила статьи 2.9 КоАП РФ не установлено.

На основании изложенного, требования общества о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области от 21.09.2011 №А11/183/03 о назначении административного наказания за нарушение антимонопольного законодательства, в части назначения ООО «Автоломбард «Автодом» административного штрафа в размере 101000 рублей подлежат удовлетворению в части размера административного штрафа.

Руководствуясь статьями 168-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Заявленные требования удовлетворить частично.

Размер административного наказания, назначенного постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области № А11/183-03 от 21.09.2011 о назначении Обществу с ограниченной ответственностью Автоломбард «Автодом» административного наказания за нарушение законодательства о рекламе, снизить до 100 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Минеев О.А.