



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Тюмень
28 ноября 2011 года

Дело №А70-9961/2011

Резолютивная часть решения объявлена 21 ноября 2011 года.
Решение в полном объеме изготовлено 28 ноября 2011 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Минеева О.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «РИА «Югорский курьер» к Управлению Федеральной антимонопольной службе по Тюменской области об оспаривании постановления №А11/182-05 от 16.09.2011, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чирковой М.А., при участии представителей: от заявителя – Райспу-Вакорина Е.В. на основании доверенности, от ответчика – Евсеева Е.А., на основании доверенности; установил:

ООО «РИА «Югорский курьер» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области о признании незаконным постановления №А11/182-05 от 16.09.2011.

В судебном заседании представитель заявителя заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика требования заявителя не признал на основании изложенных в отзыве доводов.

Как следует из материалов дела, комиссией Управления ФАС по Тюменской области было установлено, что в периодическом издании «Югорский курьер» выпуск от 23.09.2010 №35 (722) на странице 4 размещена реклама следующего содержания: «1,2,3 комнатные квартиры (Дом обороны, 2 Заречный мкрн.) в Тюмени. Сдача 3-4 квартал 2010 года. Зарегистрированная доля. Тел. (3452) 62-61-41, 62-60-85, 62-60-85».

Ввиду отсутствия в данной рекламе сведений о месте и способе получения проектной декларации, а также об указании неполных и недостоверных сведений о рекламируемом объекте решением комиссии Управления ФАС по Тюменской области №Р11/03-04 от 01.04.2011 признан факт нарушения ООО «РИА «Югорский курьер» требований п.2 ч.3, ч.7 ст.5 и ч.7 ст.28 Закона о рекламе.

В соответствии с пунктом 3 решения от 01.04.2011 уполномоченным должностным лицом антимонопольного органа в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 КоАП РФ.

16.09.2011 в присутствии представителя общества по доверенности заместителем руководителя Управления ФАС по Тюменской области вынесено постановление №А11/182-05 о назначении административного наказания за нарушение законодательства о рекламе по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 150000 рублей.

Общество с постановлением не согласно, считает, что административным органом пропущен срок привлечения к административной ответственности, а также считает необоснованным применение отягчающих ответственность обстоятельств при назначении наказания.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, участвующих в судебном заседании, суд считает, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пунктам 5-7 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Закона нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 7 статьи 28 Закона реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, должна содержать сведения о месте и способах получения проектной декларации, предусмотренной федеральным законом.

Статьей 22 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 214-ФЗ) установлено, что распространение рекламы, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, во всех случаях должно сопровождаться указанием мест и способов получения проектной декларации, предусмотренной данным Федеральным законом.

Указанные требования также распространяются на рекламу, связанную с уступкой прав требований по договору участия в долевом строительстве.

Материалами дела подтверждается, что общество является рекламораспространителем спорной рекламы.

Как установлено антимонопольным органом и подтверждается материалами дела, в спорной рекламе отсутствовали сведения о месте и способах получения проектной декларации. Кроме того, указаны недостоверные сведения относительно местоположения рекламируемых объектов, а также недостоверные сведения касательно их существенных характеристик (указано о продаже квартир, в то время как предлагается к продаже доля, принадлежащая участнику долевого строительства).

Суд считает, что административным органом собраны достаточные доказательства, свидетельствующие о совершении обществом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением является противоправное виновное действие (бездействие) лица. При этом законодателем определены два признака, позволяющих признать вину лица, - наличие у него возможности выполнить предписание соответствующих правил и непринятие всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд считает, что объективные причины невыполнения обществом установленного законом порядка размещения рекламы отсутствуют.

Суд считает, что ответчик, являясь рекламодателем, обязан знать о существующих требованиях по распространению определенного вида товара и принимать все возможные меры для их выполнения. Доказательства принятия таких мер в материалы дела не представлено.

При изложенных обстоятельствах, суд считает, что вина общества выразилась в непринятии необходимых мер для соблюдения требований законодательства и самонадеянном отношении относительно наступления негативных последствий.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения. Однако за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Правонарушение совершено 23.09.2010 – дата размещения обществом ненадлежащей рекламы в печатном издании.

Оспариваемое постановление ответчика вынесено 16.09.2011, то есть в пределах срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Часть 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за совершение юридическим лицом нарушения законодательства о рекламе только в виде штрафа.

В связи с чем, вид административного наказания назначен обществу в соответствии с законом.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смяг-

чающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотрено повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ годичный срок со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

При назначении административного наказания антимонопольным органом было учтено, что общество уже привлекалось к административной ответственности за аналогичное правонарушение. Годичный срок со дня окончания исполнения постановления на момент рассмотрения ответчиком настоящего правонарушения не истек.

Однако рассматриваемое правонарушение было совершено ранее (23.09.2010), чем общество было к ответственности за однородно нарушение (30.06.2011). Отягчающим обстоятельством является повторное совершение нарушения, а не повторное привлечение к административной ответственности.

В этой связи антимонопольным органом необоснованно было учтено данное обстоятельство в качестве отягчающего ответственность общества.

Иных обстоятельств, отягчающих ответственность общества, в оспариваемом постановлении не указано.

На основании изложенного, суд считает, что размер административного штрафа, назначенного оспариваемым постановлением необходимо снизить до 120000 рублей.

При изложенных обстоятельствах, суд считает, что требования ООО «РИА «Югорский курьер» подлежат удовлетворению частично.

Руководствуясь статьями 168-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Заявленные требования удовлетворить частично.

Размер административного наказания, назначенного постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области № А11/182-05 от 16.09.2011 Обществу с ограниченной ответственностью «РИА «Югорский Курьер» административного наказания, снизить до 120 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Минеев О.А.