**Антимонопольный контроль:**

 **выявление и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции**

*Пресечение злоупотребления доминирующим положением на рынках:*

*практика применения статьи 10 Закона о защите конкуренции*

*в первом полугодии 2018 года*

Деятельность, направленная на недопущение и пресечение злоупотребления доминирующим положением, относиться к исполняемым антимонопольным органом функциям.

В статье 10 Федерального закона «О защите конкуренции» установлены запреты, которые обязаны соблюдать хозяйствующие субъекты, положение которых на товарных (финансовых) рынках является доминирующим.

В рамках осуществления полномочий по выявлению и пресечению монополистической деятельности на товарных и финансовых рынках на территории Тюменской области (без автономных округов) в первом полугодии 2018 года Тюменским УФАС России рассмотрено 146 **заявлений** на действия хозяйствующих субъектов, злоупотребляющих, по мнению заявителей, своим положением на товарном или финансовом рынке.

При этом 122 заявления поступили от физических лиц (потребителей) и 25 от юридических лиц. За истекший период года жалобы физических лиц составили 83% всех рассмотренных управлением заявлений. Что подтверждает ежегодную статистику поступающих в Управление заявлений - порядка 70% заявлений подают физические лица (граждане)

Структура поступающих жалоб по сферам деятельности практически не меняется. Традиционно, большая часть поступивших жалоб обусловлена действиями или бездействием поставщиков коммунальных ресурсов. Такие жалобы составили 40% всех рассмотренных в этом году заявлений, причём в основном, это жалобы на поставщиков, действующих в сфере электроснабжения.

Доля жалоб на субъекты естественных монополий, действующие в сфере электроснабжения, теплоснабжения и водоснабжения-водоотведения остаётся неизменно высокой. Каждое седьмое заявление, рассмотренное управлением в первом полугодии, связано с деятельностью субъектов естественных монополий.

Процедура рассмотрения обращений определена Административным Регламентом и требованиями Закона о защите конкуренции. Все потупившие в управление заявления, в установленном Регламентом и Законом порядке, анализируются с позиции соблюдения антимонопольных запретов.

Если на хозяйствующий субъект, являющимся, в отношении которого поступила жалоба, распространяются требования, установленные в статьи 10 Закона о защите конкуренции, действиям (бездействию) поставщика товарного (финансового рынка), занимающему на нем доминирующее положение, специалистами управления даётся соответствующая правовая оценка. Управление устанавливает (доказывает) факт доминирования хозяйствующего субъекта на товарном (финансовом) рынке и определяет норму закона, которая им нарушена.

Необходимо отметить, что более половины поступивших жалоб (57%) оставлены управлением без рассмотрения по существу. Основная причина, это - несоответствия подаваемых в антимонопольное управление заявлений, законодательно установленным требованиям. Требования к подаваемому заявлению установлены в статье 44 Федерального закона «О защите конкуренции». Неисполнение заявителями требований к подаваемому заявлению и влечёт отказ антимонопольного органа рассматривать заявление по существу.

Значительность количества жалоб, поступивших в антимонопольное заявлений в первом полугодии (в основном в мае-июне) обусловлено ростом цен на автомобильное топливо. Как правило, жалобы на повышение цен на топливо на территории Тюменской области (без АО), направляемые гражданами на имя Президента Российской Федерации в форме электронного обращения перенаправляются в Тюменское УФАС России по подведомственности.

При подаче заявления в силу Закона и Регламенте является обязательным, наличие подписи заявителя, его адреса проживания, сведений о лице, в отношении которого подаётся заявление. Необходимо также прикладывать документы или сведения в доказательство нарушения антимонопольного законодательства.

Поэтому абсолютное большинство таких электронных обращений не подлежит рассмотрению по существу, в связи с тем, что они не соответствуют установленным к заявлениям требованиям. Но учитывая высокую социальную значимость данного рынка, каждому заявителю, были направлены разъяснения относительно причин роста цен и отсутствия в действиях операторов розничного рынка нефтепродуктов признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Часть поступающих в управление жалоб граждан не относится к компетенции антимонопольного управления (составили в первом полугодии 15% всех рассмотренных обращений), поэтому на основании положений Федерального закона «О рассмотрении обращений граждан» такие жалобы перенаправлены на рассмотрение в органы власти, имеющие соответствующие полномочия на рассмотрение указанных в заявлениях вопросов. Жалобы граждан в основном связаны с нарушением жилищного законодательства и нарушением прав потребителей, поэтому заявления преимущественно перенаправляются Управлением в Государственную жилищную инспекцию Тюменской области и Управление Роспотребнадзора по Тюменской области.

По результатам рассмотрения третьей части всех поступивших заявлений. Управлением было принято решение об отказе в возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Решения об отказе в возбуждении дела принимаются в основном в связи с тем, что в действиях поставщиков товарных рынков, в отношении которых было подано заявление, признаки нарушения антимонопольных запретов не обнаружены.

Существует практика, когда заявители не согласны с полученным отказом в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и обжалуют его в суде. За первое полугодие, один заявитель подал в суд шесть жалоб на принятые Управлением решения об отказе в возбуждения дела о нарушении статьи 10 Закона о защите о конкуренции. По всем отказам в возбуждении дела, суд подтвердил правильность принятых управлением решений.

В первом полугодии было *исполнено одно предупреждение*, выданное управлением в рамках реализации полномочий направленных на недопущение нарушения антимонопольного законодательства.

Предупреждение было выдано ООО «Агропромснаб Тобольский», владеющему участком железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего к железнодорожным путям «РЖД». Основанием выдачи предупреждения явился факт навязывания субъектом естественной монополии невыгодных условий договора, заключаемого с организацией-клиентом. При заключении договора владелец участка железнодорожного необоснованно переложил на клиента свои обязательства по его содержанию, что ущемило интересы заявителя, использующего данный путь для доставки грузов и осуществления хозяйственной деятельности.

Практика показывает, что все выдаваемые управлением предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, исполнятся в установленный срок, таким образом, без возбуждения дела устраняются нарушения антимонопольного законодательства.

В 2018 году управлением принято одно решение о нарушения антимонопольных запретов на злоупотребление доминирующим положением на рынке. Собственник железнодорожного пути необщего пользования ООО «ЖБИ-4», злоупотребляя своим положением на товарном рынке, ущемил интересы потребителя. Владелец участка железнодорожного пути, устанавливал и взимал плату за оказываемые услуги самостоятельно, тогда как данная деятельность подлежит государственному регулированию, и хозяйствующий субъект не имеет права взимать плату за оказываемые услуги в отсутствии утверждённого в установленном порядке тарифа.

По результатам рассмотрения дела выдано предписание о прекращении нарушения и совершении действий, направленных на устранение нарушения антимонопольного законодательства.

К положительным результатам деятельности Управления в первом полугодии текущего года можно отнести завершение процессов судебного обжалования принятых Тюменским УФАС России решений по делам о нарушении антимонопольных запретов на злоупотребление доминированием.

Суды апелляционной либо кассационной инстанций поставили точку в процессе судебного обжалования решений и предписаний Тюменского УФАС России, принятых по итогам рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбуждённых в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Север», ГБУ Тюменской области «Объединение автовокзалов и автостанций» и АО «Аэропорт «Рощино».

Таким образом, судами подтверждено, что принятые Тюменским УФАС России решения о нарушении антимонопольных запретов являются обоснованными и законными.

Так по результатам рассмотрения двух аналогичных дел, возбуждённых на основании заявлений управляющей компании в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Север», управлением были приняты решения о нарушении поставщиком природного газа установленных в статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запретов. Путём выдачи предписания были пресечены действия поставщика природного газа, которые выразились в необоснованном ограничении поставки газа для крышных котельных жилых многоквартирных домов.

За совершенные правонарушения на рынке поставки природного газа ООО «Газпром межрегионгаз Север» и должностное лицо Общества привлечены к административной ответственности. Суммарный размер применённых к хозяйствующему субъекту штрафных санкций составил **1,3 млн. рублей.** Должностное лицо за нарушение закона заплатило штраф - **30 тыс. рублей**.

В 2017 году судами также была подтверждена законность решения и предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства, возбуждённого ещё в 2016 году в отношении ГБУ Тюменской области «Объединение Автовокзалов и автостанций» (далее также – Автовокзал).

В мае текущего года Автовокзал, в установленные предписанием сроки, которые были перенесены в связи с обжалованием решения и предписания в суде, отчитался Управлению о его исполнении и предоставил соответствующие доказательства.

 Необходимо напомнить, что ГБУ Тюменской области «Объединение автовокзалов и автостанций» занимает доминирующее положение на рынке услуг автовокзала (автостанции) в границах муниципальных образований Тюменской области (без автономных округов) за исключением г.Тобольска, Тобольского, Сладковского, Аромашевского и Уватского районов.

Автовокзал осуществляет реализацию билетов на осуществляемые автотранспортными предприятиями перевозки пассажиров и багажа по межмуниципальным и межрегиональным маршрутам. Средства, получаемые от реализации билетов, образуют выручку автотранспортных предприятий за перевозку пассажиров (багажа), часть которой Автовокзал удерживает в виде платы за оказываемые перевозчикам услуги.

Антимонопольным управлением доказано, что стоимость услуги автовокзала определяется хозяйствующим субъектом не в зависимости от понесённых предприятием расходов на оказание услуги (затратным методом), а в виде относительного показателя, устанавливающего зависимость между размером платы за оказание услуги и выручкой, получаемой перевозчиком, уровень которой обусловлен, в том числе дальностью совершаемых автоперевозчиком рейсов и другими критериями, формирующих в конечном итоге стоимость билета.

Таким образом, за оказываемые услуги по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа Автовокзал устанавливает и взимает плату, которая зависит от размера выручки АТП от реализации билетов на проезд пассажиров и провоз багажа, а также и от суммы компенсации, которую автопредприятие получает из бюджета за перевозку пассажиров, пользующихся бесплатным проездом по действующим льготам.

Антимонопольным управлением был сделан вывод, что стоимостное выражение (плата) одинаковой по содержанию услуги, оказанной Автовокзалом конкретному перевозчику, является разным, что приводит к дискриминации одних перевозчиков по сравнению с другими, так как ставит их в неравное положение при осуществлении деятельности на рынке услуг по перевозке пассажиров и багажа автобусами регулярных маршрутов.

В выданном Автовокзалу предписании Управлением определены сроки и перечень требований (действий), которые должен исполнить хозяйствующий субъект для устранения нарушения требований антимонопольного законодательства.

 Автовокзал исполнил выданное предписание: приказом директора Автовокзала установлен размер платы (тариф) за услуги по организации автомобильных перевозок пассажиров и багажа на междугородных и пригородных маршрутах в абсолютной величине. Автовокзал направил в Управление доказательства приведения договоров с автоперевозчиками в части установления цен (тарифов) на оказываемые услуги в соответствие требованием предписания.

Таким образом, в результате исполнения предписаний антимонопольного управления устранены дискриминационные условия деятельности автотранспортных предприятий, осуществляющих регулярные перевозки пассажиров.

На основании установленного при рассмотрении дела факта злоупотребления доминированием на товарном рынке, ГБУТО «Объединение Автовокзалов и автостанций» и его директор (должностное лицо) привлечены к административной ответственности в виде штрафа в размере **650 тысяч и 15 тысяч рублей** соответственно. Но сумма штрафа, наложенного на хозяйствующий субъект, была снижена судом **до 325 тыс. рублей** (в два раза).

Постановлением апелляционного суда, принятым в июне текущего года, подтверждена законность решения и предписания Тюменского УФАС России, принятых по делу о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотренному в отношении АО «Аэропорт «Рощино».

Дело было возбуждено в начале 2017 года на основании заявления ООО «Сила вкуса» об ущемлении его интересов как поставщика бортового питания Авиакомпании «Сибирь».

 АО «Аэропорт Рощино», занимает доминирующее положение на рынке обеспечения авиационной безопасности в границах территории аэропорта Тюмень (Рощино). На хозяйствующий субъект законодательно возложены функции по обеспечению авиационной безопасности, включающие обязанность организации и проведения предполётного досмотра бортового питания доставляемого на борт воздушных судов. Кроме того АО «Аэропорт «Рощино» осуществляет деятельность в качестве поставщика бортового питания в аэропорту «Рощино», имея собственный цех бортового питания, расположенный на территории контролируемой зоны аэропорта.

При рассмотрении деда установлено, что Аэропорт в течение 2016 года необоснованно взимал с поставщика бортового питания плату за проведения его предполётного досмотра, а затем, ссылаясь на недостаток сотрудников службы безопасности и транспортных средств, уведомил ООО «Сила вкуса» о прекращении с 2017 года досмотра бортового питания и предоставления спецтранспорта для его доставки до самолёта. Аэропорт в дальнейшем намеренно создал для ООО «Сила вкуса» критическую ситуацию, которая могла привести к срыву поставки бортпитания и фактически стала причиной задержки рейса самолёта авиакомпании S7.

Управлением доказано, что действия Аэропорта образуют стратегию поведения, направленную на воспрепятствование доступу на товарный рынок обеспечения бортовым питанием ООО «Сила вкуса» для создания условий для осуществления собственной деятельности на данном рынке.

Аэропорт имеет прямую экономическую заинтересованность в вытеснении ООО «Сила вкуса» с рынка поставки бортового питания. Используя доминирующее положение на рынке аэропортовых услуг, Аэропорт умышленно и целенаправленно совершает действия, которые приводят (могут привести) к созданию для ООО «Сила вкуса» препятствий осуществления хозяйственной деятельности на рынке поставки бортового питания в аэропорту «Рощино».

Аэропорт Рощино нарушил сразу две нормы Федерального закона «О защите конкуренции».

Управлением установлено нарушение части 1 статьи 10 «О защите конкуренции», которое выразилось в злоупотреблении доминирующим положением путём совершения действий по установлению и взиманию платы с ООО «Сила вкуса» за досмотр бортового питания, поставляемого на рейсы ПАО «АК «Сибирь» и платы за проведение обязательного ежедневного осмотра рентгеновского оборудования (интроскопа), используемого для предполётного досмотра бортового питания.

Также установлено, что Аэропортом нарушен пункта 9 части 1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в злоупотреблении доминирующим положением путём создания хозяйствующему субъекту препятствий доступу на товарный рынок услуг по обеспечению бортовым питанием в аэропорту «Рощино».

Результатом совершенных Аэропортом действий является или может являться ограничение конкуренции и ущемление интересов ООО «Сила вкуса». В связи с чем, АО «Аэропорт «Рощино» было выдано обязательное для исполнения предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

АО «Аэропорт «Рощино» за злоупотребление доминирующим положением привлечено к административной ответственности. Размер оборотного штрафа (рассчитанного с учётом полученной выручки), наложенного на субъект естественной монополии, составил **3,8 млн. рублей.** К административной ответственности за нарушение антимонопольного закона привлечён также и генеральный директор Общества. Сумма наложенного на должностное лицо штрафа составила **20 тыс.** рублей.

 Таким образом, результатом работы Тюменского УФАС России в первом полугодии текущего года является выявление нарушения антимонопольного законодательства совершенных доминирующими хозяйствующими субъектами на товарных рынках, осуществляющих деятельность в сфере газоснабжения, железнодорожных перевозок, услуг автовокзалов и аэропортов.

Необходимо отметить, что количество выявляемых Управлением нарушений статьи 10 Закона о защите конкуренции в течение последних трёх лет имеет тенденцию к снижению. Во многом это объясняется вступлением в силу изменений, внесённых в Закон о защите конкуренции, исключающих с начала 2016 года возможность квалификации нарушения по статье 10 Закона о защите конкуренции в отношении физических лиц (кроме неопределённого круга потребителей). Соответственно возможность привлечения поставщиков коммунальных услуг к ответственности за ущемление интересов потребителей ( граждан) отсутствует, что снижает количество выявляемых управлением правонарушений.

Применяемый антимонопольным органом институт предупреждений, направленный на устранения нарушения антимонопольных запретов со стороны доминирующих хозяйствующих субъектами, также является снижающим фактором влияющим на количество возбуждаемых управлением дел.

Снижение количества дел о нарушении антимонопольных запретов со стороны субъектов естественной монополии, оказывающих услуги в сфере электроснабжения и водоснабжения (водоотведения), связано с тем, что, что правоотношения в данной между поставщиком и потребителем сфере регулируются соответствующими Правилам, устанавливающими порядок (процесс) подключения и порядок доступа к сетям. Нарушение установленного Порядка влечёт для субъектов естественной монополии административную ответственность, при этом дело о нарушении по статье 10 Закона о защите конкуренции не возбуждается.

 Кроме того, очевидно, что хозяйствующие субъекты, в основном это субъекты естественной монополии, учитывают имеющуюся антимонопольную и судебную практику прошлых лет и осуществляют деятельность, не допуская нарушение Закона о защите конкуренции.

Хозяйствующим субъектам, занимающими доминирующее положение, в том числе субъектам естественной монополии при осуществлении деятельности на рынке, вероятно, также учитывается и то, что за нарушение антимонопольных запретов, установлена серьёзная административная ответственность.

*Пресечение заключения ограничивающих конкуренцию соглашений:*

*практика применения статьи 11 Закона о защите конкуренции*

*в первом полугодии 2018 года*

В статье 11 Федерального закона «О защите конкуренции» установлены запреты для хозяйствующих субъектов на заключение соглашений, ограничивающих конкуренцию соглашений.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В связи с особой социальной важностью, антимонопольным управлением уделяется особое внимание работе, связанной с выявление и пресечение картельных соглашений, заключаемых участниками торгов (электронных аукционов).

Выявление нарушений статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» в 2018 году остаётся приоритетным направлением детальности Управления.

В адрес управления регулярно поступают заявления о нарушение установленных в статье 11 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее также – Закон № 135) запретов на заключение ограничивающих конкуренцию соглашений. В основном, это заявления на действия участников открытых электронных аукционов, запросов котировок, открытых конкурсов, выразившихся в возможном сговоре.

За истекший период 2018 года управление рассмотрено 16 заявлений о нарушении требований, установленных статьёй 11 Закона о защите конкуренции, из них 10 - по заключению соглашений на торгах.

Управлением за первую половину года было **возбуждено 9 дел** по признакам заключения картельных соглашений на торгах. Основанием возбуждения дел явились поступившие в управление заявления либо переданные управлению правоохранительными органами и иными органами власти материалы, указывающие на признаки нарушения участниками торгов (аукционов) требований о запрете заключения ограничивающих конкуренцию соглашений.

По двум делам нарушение квалифицировано также (дополнительно) по пункту 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, т.е. заключение между хозяйствующими субъектами иных соглашений, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

В первом полугодии управлением **завершено рассмотрение 5 дел** управлением установлены факты нарушения антимонопольных запретов на заключение картельных соглашений и приняты решения о нарушении антимонопольного законодательства. Участникам соглашений, в общей сложности по всем делам, **выдано 17 предписаний** об устранении нарушения законодательства.

В таблице для сравнения (за 2016 и 2017 год) приведены данные о количестве дел, возбуждённых (рассмотренных) управлением по признакам нарушения ст.11 Закона о защите конкуренции и выданных предписаний.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2016 год | 2017 год | 2018 год  (1 полугодие) |
| Возбуждено дел по признакам заключения картельного соглашения на торгах | *6* | *5* | *9* *(4 в стадии рассмотрения)* |
| Установлено нарушений п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона №135-ФЗ | *5* | *5* | *5* |
| Выдано предписаний | *17* | *18* | *17* |

В марте текущего года кассационный суд поставил точку в процессе судебного обжалования по делу № К16/65-11, возбуждённому в 2017 году по факту заключения поставщиками медицинских товаров картельных соглашений, направленных на поддержание цен на торгах. Данное дело явилось наиболее значимым и самым масштабным делом из всех рассмотренных управлением до 2017 года дел по нарушению пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции»

 Дело было возбуждено на основании материалов, полученных от ОЭБиПК УМВД России по г.Тюмени. В ходе рассмотрения дела было установлено, что в 2013-2015 гг. был проведён ряд закупок в форме электронных аукционов для нужд медицинских учреждений системы здравоохранения Российской Федерации, заказчиками по которым выступили Департамент здравоохранения Тюменской области, ГБОУ ВПО "Тюменская государственная медицинская академия" Министерства здравоохранения Российской Федерации, ГБУЗ ТО "Областная клиническая больница №1", ГБУЗ ТО "Областная клиническая больница №2" и другие организации.

Предметом торгов являлась поставка медицинского оборудования, изделий медицинского назначения и расходных материалов, используемых в медицине.

Управлением выявлен 131 электронный аукцион, в которых указанные компании принимали участие. Заявившись на участие в указанных электронных аукционах, компании действовали по отработанной схеме: в аукционе, как правило, принимали участие 2 компании - «компания-победитель» и «компания-статист»; каждая из компаний делала по одному ценовому предложению; первой ценовое предложение подавала «компания-статист», а затем своё ценовое предложение делала «компания-победитель»; после ценового предложения, сделанного «компанией-победителем», «компания-статист» цену контракта далее не снижала, вела себя пассивно, в результате чего победителем становилась заранее определённая на эту роль компания.

Таким образом, после ценового предложения «компании-победителя», «компания-статист» отказывалась от конкурентной борьбы в пользу заранее определённой на роль победителя компании. Отказ «компании-статиста» от подачи соответствующего ценового предложения свидетельствует об имеющейся договорённости, поскольку подобные действия схожи с заранее оговорёнными действиями в интересах друг друга по достижению единых целей. Таким образом, одна из компаний принимала участие в торгах лишь номинально, с целью имитации конкуренции.

Одновременная подача заявок на участие в перечисленных электронных аукционах подтверждает скоординированность действий участников соглашения. Свидетельством наличия картеля является также использование компаниями единой инфраструктуры: единый набор IP-адресов, места фактического расположения, компьютерную технику и т.д.

Факт существования между компаниями картельных соглашений был установлен также материалами уголовного дела, которые были предоставлены следователями СУ СК РФ по Тюменской области.

Из представленных материалов следует, что сотрудники компаний осуществляли участие в торгах на электронных аукционах с помощью предоставленных им электронных ключей, зарегистрированных на руководителей компаний. При этом участвовало как минимум несколько таких компаний, чтобы со стороны не возникло подозрений в незаконность выигрыша госконтрактов.

Сотрудники с помощью электронных ключей участвовали с компьютеров этих компаний в электронных торгах, при этом некоторые компании уменьшали цену по контракту на незначительную сумму, чтобы не было подозрений в незаконности торгов. В дальнейшем одна из указанных компаний выигрывала конкурс, а сотрудники других компаний поставляли медицинское оборудование и реагенты в государственные медицинские учреждения.

На основании совокупности собранных доказательств, Управлением установлено, что перечисленные компании заключили устные соглашения, целью которых было обеспечение победы на торгах участников картеля и заключение государственных контрактов по максимально высокой цене. Реализация соглашений происходила в период с 2013 по 2015 год, в том числе путём совместного и согласованного участия в аукционах.

В результате реализации картельных соглашений компаниями получен **совокупный доход** **в размере 1,12 млрд. рублей**.

Управлением при рассмотрении дела установлено, что ООО «ЭЛЕКТРА», ООО «СПЕКТР», ООО «ЛИВАДИЯ», ООО «Региональная медицинская компания», ООО «ИРВИН, ООО «НЕОМЕД», ООО «ЭКСПО», ООО «ВЕРДАНА» вступили в устные картельные соглашения, целью которых было обеспечение победы на торгах участников картеля и заключение государственных контрактов по максимально высокой цене. Реализация соглашений происходила в 2013-2015 гг., в том числе путём совместного и согласованного участия в исследованных аукционах.

Каждому участнику выявленных картельных соглашений выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства. Все выданные предписания ответчиками исполнены.

Участники картельного соглашения на торгах привлечены к административной ответственности. Общая сумма штрафа за заключение картельного соглашения составила**260,9 млн. рублей**.

Поскольку в действиях должностных лиц вышеуказанных компаний имеются признаки состава уголовного преступления, предусмотренного ст. 178 УК РФ («Ограничение конкуренции»), материалы указанного дела направлены Тюменским УФАС России **в правоохранительные органы.**

Согласно действующей редакции статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции путём заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещённого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере. При этом доходом в крупном размере в настоящей статье признается доход, сумма которого превышает пятьдесят миллионов рублей, а доходом в особо крупном размере - двести пятьдесят миллионов рублей.

К числу положительных результатов проделанной Управлением в 2017 году работы можно отнести завершение процесса судебного обжалования решения Тюменского УФАС России по делу № К17/6-11, возбуждённого в 2017 году по признакам заключения соглашения, ограничивающего конкуренцию в отношении дело № К17/6-11.

Дело было возбуждено в отношении ООО "ОрисТехник", ООО "СибтехСтандарт" и ООО "Цертус" по материалам, которые были получены от правоохранительных органов (УМВД России по г.Тюмени), от электронных торговых площадок, а также взяты из открытых источников информации.

По результатам рассмотрения дела в действиях указанных участников электронных аукционов на поставку медицинского оборудования, изделий медицинского назначения и расходных материалов, используемых в медицине, установлено наличие заключённого картельного соглашения.

Заключение между ответчиками картельных соглашений обусловлено следующими обстоятельствами:

* Для участия в торгах, ответчики постоянно использовали единую инфраструктуру, включающую одинаковые IP-адреса, места фактического расположения, компьютерное оборудование и т.д.
* Первые части заявок ответчиков создаются и направляются на электронные торговые площадки одновременно или в течение небольшого промежутка времени с использованием единого оборудования.
* Докуметны из вторых частей заявок ответчиков создавались и изменялись практически одновременно под одной учетной записью.
* Ответчики имеют устойчивые связи (характер которых, однако, исключает их юридическую подконтрольность одному лицу).
* Аукционы завершились с минимальным снижением цены контракта.
* Аукционы проходили в разные периоды времени, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой и рядом других обстоятельств, однако, описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживается в каждом их перечисленных аукционов.
* При участии в других аукционах и при наличии других участников ответчики активно торгуются, существенно снижая цену контракта.

Фактические действия участников Соглашения подтверждаются их поведением в ходе подготовки и участия в исследованных аукционах.

На основании совокупности всех установленных фактов, управлением установлено, что ООО «ОрисТехник», ООО «Сибтехстандарт» и ООО «Цертус» нарушен установленный в п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрет.

ООО "СибтехСтандарт", ООО "Цертус" на момент завершения рассмотрения дела были ликвидированы, соответственно предписания они не получили. Предписание, выданное ООО «ОрисТехник», исполнено.

Управлением установлено, что при реализации соглашения общий доход ответчиков в результате заключения государственных контрактов составил 231 011 тыс. рублей. В связи с чем, материалы дела направлены в Прокуратуру Тюменской области для решения вопроса о возбуждении в отношении должностных лиц, выполнявших управленческие функции в ООО «ОрисТехник» уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Участник картельного соглашения на торгах - ООО «ОрисТехник» привлечён к административной ответственности, **штраф составил 22 155,8 тыс рублей.**

Таким образом, в 2017 году в правоохранительные органы Тюменским УФАС России были направлены два сообщения о признаках совершенного на торгах преступления, предусмотренного ст.178 УК РФ.

В 2018 году на основании материалов, направленных управлением в правоохранительные органы было **возбуждено уголовное дело по ст.178 УК РФ** в отношении должностного лиц, осуществляющего управление ООО НПО «Фундаментстройаркос».

ООО НПО «Фундаментстройаркос» и ООО «Конар» были привлечены к качестве ответчиков по делу К17/11-11 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрение которого завершено Тюменским УФАС России в марте текущего года.

Основанием для возбуждения дела № К17/11-11 послужило заявление ООО НПО «Полюс» на действия участников закупочных процедур, проводимых ПАО «Транснефть» в формате закрытого запроса предложений на поставку термостабилизаторов грунта, выразившиеся в возможном сговоре при участии в закупках.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что действия АО «Конар» и ООО НПО «Фундаментстройаркос» при участии в закупках термостабилизаторов грунтов, проводимых ПАО «Транснефть» с 2012 года, содержат нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

 Нарушение выразилось в том, что АО «Конар» и ООО НПО «Фундаментстройаркос» заключили и участвовали в реализации соглашения, которое привело или могло привести к поддержанию цен на торгах при участии в закрытых запросах предложений.

Комиссией установлено, что действия ответчиков при участии в обозначенных выше закрытых запросов предложений не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключённого между ними картельного соглашения, направленного на установление и(или) поддержание цен на торгах.

Комиссия в своём решении основывается на следующих обстоятельствах:

*1. Единая стратегия поведения ответчиков*

В каждой из проведенных закупок с участием ООО НПО «Фундаментстройаркос» и АО «Конар» хозяйствующие субъекты придерживались единой стратегии: первоначальное предложение ООО НПО «Фундаментстройаркос» всегда превышало первоначальное предложение АО «Конар». Кроме того, ООО НПО «Фундаментстройаркос» всегда подавало предложение не ниже начальной максимальной цены контракта (НМЦК), что свидетельствует о том, что хозяйствующий субъект изначально предпринимал все действия для исключения себя из конкурентной борьбы и не был заинтересован в победе. Таким образом, в каждой проведенной закупке термостабилизаторов грунта, в которых участвовали только Ответчики, участники закупки отказывались от конкурентной борьбы и с победителем – АО «Конар», предлагавшим цену, изначально не превышающую НМЦК и всегда более низкую по сравнению с ООО НПО «Фундаментстройаркос» - заключался контракт. После включения в состав участников закрытого запроса предложений ООО НПО «Полюс» ООО НПО «Фундаментстройаркос» сразу подавало предложение, существенно превышавшее НМЦК, выходя таким образом из конкурентной борьбы, повышая шансы АО «Конар» на победу.

Нежелание победить в закупке для добросовестных участников закупок влечет исключение из оборота значительных средств, используемых в качестве обеспечения заявки для участия, а также не преследует основную цель коммерческой организации - извлечение прибыли. Такое поведение хозяйствующего субъекта является нетипичным в нормальных (обычных) условиях осуществления хозяйственной деятельности, но является следствием достигнутого между ООО НПО «Фундаментстройаркос» и АО «Конар» картельного соглашения.

*2. Отсутствие собственного производства термостабилизаторов грунта у АО «Конар»*

Комиссией установлено, что АО «Конар» не производило на собственной производственной базе термостабилизаторы, а закупало у ООО НПО «Фундаментстройаркос» готовый продукт – термостабилизаторы тех наименований и артикулов, которые предусмотрены соответствующими договорами поставки, заключенными АО «Конар» с предприятиями «Транснефть».

Указанное обстоятельство подтверждается спецификациями к договору поставки № № ФСА-КНР-1 от 13.08.2012, заключенному между АО «Конар» и ООО НПО «Фундаментстройаркос». Производство термостабилизаторов грунта на базе ООО НПО «Фундаментстройаркос» - предприятия, которое при нормальных экономических условиях должно было являться конкурентом АО «Конар», при отсутствии выпуска собственной продукции, стало возможным в результате заключенного картельного соглашения.

*3. Синхронное формирование первоначальных ценовых предложений, использовавшихся ПАО «Транснефть» для определения НМЦК*

Анализ производственной себестоимости термостабилизаторов грунта (проведен на основании документов «Акты сдачи готовой продукции» и «Справка-расчет себестоимости выпущенной продукции» за 2013-2016 годы, документы представлены ООО НПО «Фундаментстройаркос» в рамках внеплановой проверки Тюменского УФАС России) показал, что ООО НПО «Фундаментстройаркос» имело возможность подачи более низких ценовых предложений, но, в связи с наличием договоренности с АО «Конар», ООО НПО «Фундаментстройаркос» таких действий не предпринимало.

Ценовые предложения, направляемые ПАО «Транснефть» для формирования НМЦК и при участии в закрытых запросах предложений в 2-3 раза превышали расходы ООО НПО «Фундаментстройаркос» на изготовление и доставку термостабилизаторов грунта.

Поскольку АО «Конар» в 2012-2017 году не производило термостабилизаторов грунта, Общество не могло обладать сведениями о производственной себестоимости данных термостабилизаторов, и ценовую политику формировало путем координации действий с ООО НПО «Фундаментстройаркос». Следовательно, первоначальные ценовые предложения АО «Конар», которые использовались ПАО «Транснефть» при формировании НМЦК, являются экономически необоснованными.

Хозяйствующие субъекты ООО НПО «Фундаментстройаркос» и АО «Конар» в ответ на запросы ПАО «Транснефть» направляли коммерческие предложения по абсолютно идентичной форме с разницей в 1 день на протяжении 2012-2016 годов, в отдельные даты на ряд товарных наименований цены полностью совпадали. Данное обстоятельство указывает на отсутствие самостоятельного ценообразования и наличии налаженных коммуникаций между двумя хозяйствующими субъектами, поскольку информация о ценах на выпускаемую продукцию в свободном доступе ни одним из хозяйствующих субъектов не размещена, а предоставляется исключительно по запросу, представление одинаковых цен в один и тот же день в ответ на запрос ПАО «Транснефь» хозяйствующими субъектами возможно только при условии наличия между ними соответствующей договоренности.

Направление согласованных ценовых предложений в рамках предоставления информации ПАО «Транснефть» до проведения торгов влечет в конечном итоге завышение начальной максимальной цены договора поставки, что создает дополнительную выгоду для хозяйствующих субъектов – участников закрытого запроса предложений.

Единообразие и синхронность действий на этапе формирования НМЦК позволяли устанавливать завышенную цену договора поставки термостабилизаторов грунта для предприятий группы компаний «Транснефть», что соответствовало интересам ответчиков и являлось следствием заключенного между ними картельного соглашения.

*4. Заключение долгосрочного договора на поставку термостабилизаторов грунта*

В рамках реализации устного антиконкурентного соглашения заключен договор поставки термостабилизаторов грунтов. Указанный договор заключен между конкурентами, в период их участия в закрытом запросе в 2012 году. Предметом данного договора являлась поставка термостабилизаторов грунта тех же товарных наименований, которые являлись предметом закупки. При этом цена реализации указанных термостабилизаторов грунта, установленная ООО НПО «Фундаментстройаркос» для АО «Конар», даже с учетом транспортных расходов практически в два раза была ниже цены заявки ООО НПО «Фундаментстройаркос» в соответствующей закупке. Указанный договор по мере дальнейшего участия ответчиков в закупках дополнялся соответствующими спецификациями. Поставка термостабилизаторов грунта по данному договору при этом осуществлялась не на АО «Конар», а на предприятия группы компаний «Транснефть», являвшиеся грузополучателями по данному договору поставки.

*5. Взаимная заинтересованность сторон в исполнении заключенного антиконкурентного соглашения*

В результате заключения картельного соглашения при минимальных рисках данные хозяйствующие субъекты получали гарантированную максимальную выгоду. АО «Конар» выигрывало проводимые закупки, имея 50% показатель рентабельности по реализации термостабилизаторов грунта, а ООО НПО «Фундаментстройаркос» имело постоянный налаженный канал сбыта продукции при достаточно высоких объемах производства продукции. Кроме того, ООО НПО «Фундаментстройаркос», обладая рядом запатентованных технологий, заинтересовано в максимальной защите интеллектуальной собственности. Заключая договор с АО «Конар», ООО НПО «Фундаментстройаркос» несет меньшие риски потери интеллектуальной собственности, поскольку сотрудничество с предприятиями «Транснефть» предполагает предоставление заказчику права проведения неограниченного количества проверок качества товара и более обширного аудита производства.

Картельный сговор ООО НПО «Фундаментстройаркос» и АО «Конар» привёл к значительному увеличению издержек предприятий ПАО «Транснефть» на строительство стратегически важных для страны объектов нефтяной инфраструктуры. Комиссией установлено, что совокупный доход ответчиков от заключения и участия в картельном соглашении составил **более 15 млрд. рублей**, из них доход АО «Конар» - **составил 9,7 млрд. руб.** (доход от заключённых по результатам закрытых запросов предложений контрактов), доход ООО НПО «Фундаментстройаркос» - **5,3 млрд. руб**. (доход по договору № ФСА-КНР-1 от 13.08.2012).

Участники картельного соглашения на торгах будут привлечены к административной ответственности по ст.14.32 КоАП РФ, размер штрафа будет рассчитан в зависимости от полученной правонарушителями выручки.

**Ответственность за осуществление монополистической деятельности:**

*практика применения мер административной ответственности*

*за нарушение антимонопольных запретов в первом полугодии 2018 года*

Антимонопольное управление наделено полномочиями по привлечению к административной ответственности, в том числе за нарушение антимонопольного законодательства на товарных и финансовых рынках.

Привлечение виновного лица к административной ответственности является неизбежным условием завершения процесса, начатого при возбуждении дела.

Таким образом, в случае выявления антимонопольным органом нарушения антимонопольного законодательства юридическое и (или) должностное лицо будут в обязательном порядке привлечены к ответственности.

Размер штрафных санкций **за злоупотребление доминирующим положением** определён в статье 14.31 КоАП РФ: величина штрафных санкций для субъекта естественной монополии определяется антимонопольным органом в зависимости от суммы выручки, полученной за год (до 15%), но не может быть менее 100 тысяч рублей, для иных юридических лиц, штраф может составить от трёхсот тысяч до миллиона рублей.

# Ответственность за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения предусмотрена в статье 14.32 КоАП РФ. Сумма штрафа определяется антимонопольным органом в зависимости от суммы полученной выручки или расходов правонарушителя на приобретение товара, но не может быть менее 100 тысяч рублей

Все выданные антимонопольным управлением постановления о привлечении к административной ответственности оспариваются в суде. В настоящее время в процессе судебного оспаривания находятся 6 постановлений о привлечении лиц к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (ст.14.31-14.32 КоАП РФ).

Практика показывает, что большинство принятых антимонопольным управлением решений и постановлений признаются судами законными и остаются в силе. Постановления признаются судами законными, но размер штрафных санкций суды зачастую значительно снижают.

Результатом деятельности Тюменского УФАС России в первой половине текущего года в части исполнения полномочий по привлечению к административной ответственности лиц, в отношении которых принято решение о наличии правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 и 14.32 КоАП РФ, является следующее.

* Сумма штрафа, наложенного на юридических и должностных лиц по **ст.14.31** КоАП РФ за злоупотребление доминирующим положение на товарном рынке составила **3,8 млн. рублей**
* Сумма штрафа, наложенного на юридических и должностных лиц по **ст.14.32** КоАП РФ за заключение антиконкурентных соглашений составила **273 млн. рублей.**

Для сравнения: размер штрафных санкций, применённых управлением по ст.14.32 КоАП РФ составил в 2016 и 2017 году - 13,6 и 22,5 млн. рублей соответственно.

* К административной ответственности по различным основаниям привлечено 29 лиц, из них **11 юридических и 6 должностных лиц** привлечено по статье 14.31 и 14.32 КоАП РФ.
* Вынесено постановлений о наложении штрафов в общей сложности на сумму **276,9**  **млн. рублей.** В бюджет Российской Федерации в результате применения штрафных санкции за нарушение антимонопольного законодательства, по результатам работы управления в первой половине года) поступило **902, тыс. рублей.**