

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а тел. 50-31-55

**АКТ ПРОВЕРКИ № 36**

г. Тюмень 10 декабря 2013г.

На основании приказов Тюменского УФАС России от 11.09.2013 № 436, от 09.10.2013 № 517 (о продлении проверки) проведено плановое контрольное мероприятие в отношении администрации г. Ишима (62770, Тюменская область, г. Ишим, ул. Гагарина, 67), далее также - администрация г. Ишима, Администрация.

С копиями приказов о проведении и продлении проверки Администрация ознакомлена соответственно 24.09.2013 (почтовое уведомление № 62504868188493) и 15.10.2013 (почтовое уведомление № 62504868302394).

Лица, проводившие проверку: начальник отдела Москвичева Ольга Николаевна – руководитель инспекции, главный специалист-эксперт Щеткова Наталья Сергеевна, ведущий специалист-эксперт Ершова Александра Владимировна, специалист-эксперт Самко Алена Леонтиевна.

В проведении проверки принимали участие: председатель контрольно-организационного комитета Парамонова Н.В., директор департамента имущественных отношений и земельных ресурсов Лебедева Т.С., заместитель директора департамента имущественных отношений и земельных ресурсов Шмидт О.Ю., начальник отдела документационного обеспечения Герасименко Т.В., начальник отдела муниципальных закупок Пирожкова Т.П., заместитель директора департамента по социальным вопросам Агафонова С.Н., начальник отдела городского хозяйства департамента городского хозяйства Нитомирова С.Н., гл. бухгалтер департамента по социальным вопросам Ефремова И.В.

Руководителем проверяемого лица в период проведения проверки являлся Шишкин Ф.Б.

Предметом проводимой проверки является соблюдение администрацией г. Ишима требований Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции).

Период, за который проведена проверка соблюдения антимонопольного законодательства: с 01.01.2011 по настоящее время.

Срок проведения проверки по приказам: с 16.09.2013 по 11.12.2013.

Период проведения проверки: 30.09.2013 – 10.12.2013.

Продолжительность проверки: 51 рабочий день.

Акт составлен Москвичевой О.Н., Щетковой Н.С., Ершовой А.В., Самко А.Л.

Контрольным мероприятием было установлено следующее.

Администрация г. Ишима является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления муниципального образования г. Ишим, наделенной Уставом г. Ишима полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления городского округа федеральными законами и законами Тюменской области (ст.ст. 26, 38 Устава г. Ишима).

В соответствии со ст. 14 Устава г. Ишима по вопросам, относящимся к ведению Администрации, должностными лицами Администрации принимаются муниципальные правовые акты: постановления, распоряжения.

I. Всего для проверки Администрацией представлено 14 408 муниципальных правовых акта (постановлений и распоряжений), принятых в 2011-2013гг., в том числе муниципальные правовые акты, определяющие порядок управления муниципальной собственностью, административные регламенты и т.д.

1. В ходе рассмотрения муниципальных правовых актов, принятых органами местного самоуправления г. Ишима, установлено следующее.

1.1. Положение о предоставлении муниципальных гарантий, утв. постановлением администрации г. Ишима № 586 от 27.04.2010 (в редакции постановления от 01.02.2011 № 50), далее также - Положение, не соответствует требованиям антимонопольного законодательства в связи со следующим.

В соответствии со ст. 6 Бюджетного кодекса РФ (далее также - БК РФ) муниципальная гарантия - вид долгового обязательства, в силу которого муниципальное образование (гарант) обязано при наступлении предусмотренного в гарантии события (гарантийного случая) уплатить лицу, в пользу которого предоставлена гарантия (бенефициару), по его письменному требованию определенную в обязательстве денежную сумму за счет средств соответствующего бюджета в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства отвечать за исполнение третьим лицом (принципалом) его обязательств перед бенефициаром. В соответствии с п.1 ст. 9 БК РФ к бюджетным полномочиям муниципальных районов относятся, в том числе предоставление муниципальных гарантий.

В соответствии с пунктом 2.2 указанного Положения принципал направляет в адрес Администрации (комитет финансов) письменное обращение (с приложением соответствующих документов) о предоставлении муниципальной гарантии. По результатам проверки финансового состояния принципала и предоставленных документов комитет финансов администрации муниципального образования готовит заключение по вопросу предоставления муниципальной гарантии (п.2.3 – 2.4 Положения). При положительном заключении комитета финансов решение о предоставлении муниципальной гарантии принимается путем издания соответствующего постановления (п. 2.5 Положения).

В соответствии с п. 20 ст. 4 Закона о защите конкуренции предоставление органами местного самоуправления отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, муниципальных гарантий является муниципальной преференцией.

Таким образом, в силу п.20 ст.4 Закона о защите конкуренции предоставление муниципальной гарантии квалифицируется как предоставление муниципальной преференции.

В соответствии с п. 1.2 рассматриваемого Положения в случае, если в решении о бюджете *не указаны конкретные получатели* муниципальных гарантий, то муниципальная гарантия предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа в целях и порядке, установленных Законом о защите конкуренции.

В свою очередь, порядок предоставления муниципальной преференции регламентирован гл. 5 Закона о защите конкуренции.

Так, по общему правилу, закрепленному в ч. 3 ст. 19 Закона о защите конкуренции, муниципальная преференция, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

Без согласования с антимонопольным органом такая преференция предоставляется в случаях, указанных в п/п 1-4 ч. 3 указанной статьи, в том числе на основании нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих **порядок определения размера муниципальной преференции и ее конкретного получателя** (п/п 1).

Отсюда следует, что если решение о бюджете либо муниципальный правой акт, принятый во исполнение такого решения, **не содержат порядка** **определения** размера муниципальной преференции **и порядка определения** ее получателя, например, имеется *только указание на конкретного получателя*, то в таком случае также требуется предварительное согласие антимонопольного органа на получение такой преференции.

Поскольку Положением о предоставлении муниципальных гарантий, утв. постановлением администрации г. Ишима № 586 от 27.04.2010 (в редакции постановления от 01.02.2011 № 50) **не предусмотрен порядок определения размера** муниципальной преференции и ее **конкретного получателя,** постольку **установление возможности предоставления муниципальной преференции** без согласования с антимонопольным органом **в случае указания конкретного получателя** в соответствующем муниципальном правовом акте (п. 1.2 Положения), **не соответствует требованиям ч. 3 ст. 19 Закона о защите конкуренции.**

Таким образом, рассматриваемое Положение не соответствует содержит признаки нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, поскольку предусматривает возможность предоставление муниципальной преференции в нарушение установленного действующим законодательством РФ порядка.

1.2. Также, по мнению инспекции, не отвечает требованиям Закона о защите конкуренции и Порядок предоставления и расходования субсидий из местного бюджета организациям на поддержку малого и среднего предпринимательства, утв. постановлением Администрации № 12 от 10.04.2009г. в редакции постановления от 10.03.2010 № 356 (далее – Порядок), в соответствии с которым субсидии предоставляются организациям, в том числе имеющим объем выданных займов субъектам малого и среднего предпринимательства в денежном выражении за предыдущий год **не менее 200 000 тысяч рублей** по ставке, не превышающей ставку рефинансирования Банка России, в связи со следующим (п. 3.1).

Предоставление субсидий юридическим и физическим лицам относится к бюджетным ассигнованиям, которые должны осуществляться с учетом требований Бюджетного кодекса РФ.

В соответствии со ст. 78 БК РФ субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе **в целях возмещения затрат или недополученных доходов** в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг, в частности, из местного бюджета - в случаях и порядке, предусмотренных решением представительного органа муниципального образования о местном бюджете и принимаемыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами местной администрации, которые при этом должны определять:

1) категории и (или) критерии отбора юридических лиц (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальных предпринимателей, физических лиц - производителей товаров, работ, услуг, имеющих право на получение субсидий;

2) цели, условия и порядок предоставления субсидий;

3) порядок возврата субсидий в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении.

Согласно понятию, содержащемуся в п. 20 ст. 4 Закона о защите конкуренции муниципальная преференция – есть преимущество, **обеспечивающее более выгодные** условия деятельности, предоставляемое **отдельным хозяйствующим субъектам** путем передачи имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, муниципальных гарантий.

Таким образом, предоставление субсидии **каждому** хозяйствующему субъекту, соответствующему категориям и (или) критериям отбора не будет квалифицироваться как муниципальная преференция.

В рассматриваемом случае поддержка оказывается в форме предоставления субсидий – денежных средств местного бюджета организациям на *«****формирование фондов целевых займов****, средства которых предназначены для предоставления займов субъектам малого и среднего предпринимательства»* (п. 2.1 Порядка). Согласно Порядку, субсидия предоставляется лицу (организации), имеющей объем выданных займов «не менее **200 000 тысяч** рублей», то есть не менее **200 млн руб.**, что фактически подразумевает предоставление субсидии какой-либо одной уже существующей организации (п. 3.1 Порядка). При этом, **заявленная цель предоставления субсидии также не соответствует ст. 78 БК РФ**.

Отсюда следует вывод, что предоставление субсидии в соответствии с указанным Порядком отвечает признакам муниципальной преференции.

В свою очередь, в соответствии с ч. 1 ст. 20 Закона о защите конкуренции, муниципальная преференция предоставляется с предварительного письменного согласия антимонопольного органа и в целях, предусмотренных ст. 19 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, во-первых, данный Порядок **не предусматривает процедуру согласования предоставления преференции с антимонопольным органом**, во-вторых, заявленная цель не соответствует ни ч. 1 ст. 19 Закона о защите конкуренции, ни ст. 78 БК РФ.

Так, в силу п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции запрещается предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных [главой 5](consultantplus://offline/ref=8ABF74AD5DE25AED9F88D4B3B91F7CF3BC779A56DB4864CDCD298321F7F2015523F22791d9zBG) Закона о защите конкуренции.

Таким образом, указанный Порядок не соответствует требованиям ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

1.3. Порядком предоставления бюджетных инвестиций муниципальным бюджетным и автономным учреждениям, утв. постановлением администрации г. Ишима № 835 от 19.07.2011 (далее – Порядок) установлены правила предоставления бюджетных инвестиций **в объекты капитального строительства муниципальной собственности** **в форме капитальных вложений в основные средства** муниципальных бюджетных и автономных учреждений (п. 1 Порядка).

При этом, Порядком установлено, что отбор организаций для выполнения указанных работ для муниципальных бюджетных учреждений осуществляется в соответствии с законодательством о размещении заказов, в то время как автономные учреждения осуществляют такой отбор *самостоятельно в соответствии с критериями, определенными учредителем* (п. 6).

Вместе с тем, представляется, что строительство и капитальный ремонт объектов муниципальной собственности является нуждой муниципального образования, поскольку осуществляется в целях решения соответствующих вопросов местного значения.

В силу п.п. 1, 2 ст. 72 БК РФ размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством РФ о размещении заказов.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) под размещением заказов понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей) в целях заключения с ними государственных и муниципальных контрактов, а в случаях, предусмотренных п. 14 ч. 2 ст. 55 Закона о размещении заказов, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров.

Таким образом, Закон о размещении заказов устанавливает единый порядок размещения государственных и муниципальных заказов в целях обеспечения единства экономического пространства на территории РФ при размещении заказов, эффективного использования бюджетных средств, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти в сфере размещения государственного и муниципального заказа, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов (ст. 1).

Во всех случаях размещение заказа для государственных и муниципальных нужд осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 ст. 10 Закона о размещении заказов. При этом, **применение Закона о размещении заказов обязательно при условии использования средств бюджета, которые направляются на оплату работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд**.

Согласно ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия, в том числе указанные в данной норме.

Таким образом, в действиях Администрации содержатся признаки нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в утверждении постановлением № 835 от 19.07.2011 Порядка предоставления бюджетных инвестиций муниципальным бюджетным и автономным учреждениям в целях удовлетворения муниципальных нужд без проведения публичных процедур.

1.4. В результате анализа Правил предоставления субсидий из местного бюджета организациям коммунального комплекса на возмещение расходов за фактически выполненные аварийно-восстановительные работы на объектах жилищно-коммунального хозяйства, включенных в реестр муниципального имущества, в целях возмещения затрат организаций коммунального комплекса в связи с выполнение аварийно-восстановительных работ муниципальных объектов жилищно-коммунального хозяйства из собственных средств: постановления Администрации № 440 от 02.04.2012, № 719 от 24.06.2013 (далее – Правила), - установлено следующее.

Согласно Правилам, получателями субсидии являются организации коммунального комплекса, фактически выполнившие аварийно-восстановительные работы на объектах жилищно-коммунального хозяйства, *включенных в реестр муниципального имущества* (п. 1.2). Отбор получателей субсидии осуществляется специально созданной для этого комиссией (п. 2.2-2.3).

По мнению инспекции, указанные Правила не соответствуют требованиям действующего законодательства в связи со следующим.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества. Отсюда следует вывод о том, что осуществление аварийно-восстановительных работ объектов жилищно-коммунального хозяйства, *включенных в реестр муниципального имущества*, **является муниципальной нуждой** муниципального образования, поскольку проводится за счет средств местного бюджета для решения вопросов местного значения в установленной сфере (ч. 2 ст. 3 Закона о размещении заказов).

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 72 Бюджетного кодекса РФ размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством РФ о размещении заказов.

В силу ч. 2 ст. 10 Закона о размещении заказов во всех случаях размещение заказа для муниципальных нужд осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных Законом о размещении заказов. При этом, применение Закона о размещении заказов обязательно при условии использования средств бюджета, которые направляются на оплату работ (услуг) для муниципальных нужд. В свою очередь, размещение муниципального заказа без проведения публичных процедур может привести к ограничению конкуренции на соответствующем рынке, поскольку такими действиями ограничивается доступ неограниченного круга лиц к размещаемым заказам.

Согласно ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействий), в том числе указанных в данной норме.

Таким образом, в действиях Администрации содержатся признаки нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в утверждении постановлениями № 440 от 02.04.2012, № 719 от 24.06.2013 Правил предоставления субсидий, в соответствии с которыми предусматривается предоставление хозяйствующим субъектам денежных средств в виде субсидий в целях удовлетворения муниципальных нужд без проведения публичных процедур.

1.5. В соответствии с п. 5.1 Положения о приватизации муниципального имущества, находящегося в собственности муниципального образования г. Ишим, решения об условиях приватизации муниципального имущества, информационные сообщения о продаже муниципального имущества и результатах сделок приватизации муниципального имущества подлежат опубликованию в газете «Ишимская правда» в порядке, установленном Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации) и размещению на официальном сайте муниципального образования г. Ишим, что не соответствует действующей редакции п. 1 ст. 15 Закона о приватизации, в соответствии с которым указанная информация подлежит опубликованию в официальных печатных изданиях *и размещению на официальных сайтах в сети "Интернет"*, определенных уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией, *а также на официальном сайте Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов -* [*www.torgi.gov.ru*](http://www.torgi.gov.ru) [(постановление Правительства РФ от 10.09.2012 № 909](consultantplus://offline/ref=66BCD1C1C254F6EAC732A202D0602A1F43770AB75AE4675A16393E48C5340A30321547508611648E73s4K)).

В свою очередь, неразмещение информации о проводимых торгов в установленном порядке может привести к ограничению доступа для участия в торгах заинтересованных лиц, что запрещено ч. 2 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

1.6. Также, по мнению инспекции, не вполне ясной и четкой является регламентация действий органа местного самоуправления в случае поступления 2-х и более обращений о предоставлении муниципального имущества, закрепленная в п/п «з» п. 2.23 Административного регламента по предоставлению муниципальной услуги «Предоставление муниципального имущества в аренду, безвозмездное пользование без проведения торгов», утв. постановлением администрации г. Ишима № 1812 от 22.10.2012г., что может привести к нарушению ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, здесь следует отметить, что указанный Административный регламент не определяет критерии, в соответствии с которыми принимается решение о предоставлении муниципального имущества в аренду либо в безвозмездное пользование. Иного муниципального правового акта, устанавливающего такой порядок в соответствии с п. 1 ст. 11 Положения об управлении и распоряжении муниципальной собственностью города Ишима, утв. решением Ишимской городской Думы № 100 от 28.06.2006, инспекции при проведении проверки не представлено. Вместе с тем, отсутствие таких критериев может привести к ущемлению прав и законных интересов хозяйствующих субъектов, желающих получить муниципальное имущество в безвозмездное пользование.

II. В ходе проведения контрольного мероприятия инспекции были представлены учредительные документы муниципальных учреждений, учредителем которых выступает администрация г. Ишима либо отраслевые органы Администрации (школы, детские сады, учреждения социальной защиты, культуры и дополнительного образования, физической культуры и спорта и т.д.), а также положения об администрации г. Ишима и отраслевых (функциональных) органах Администрации.

При анализе учредительных документов указанных учреждений установлено следующее.

Департамент по социальным вопросам администрации г. Ишима согласно п. 1.6 Положения о комитете создан в форме муниципального бюджетного учреждения.

В соответствии с п. 1 ст. 9.2 Федерального закона от 12.11.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон о некоммерческих организациях) бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг *в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством* Российской Федерации *полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления* в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Бюджетное учреждение вправе сверх установленного государственного (муниципального) задания, а также в случаях, определенных федеральными законами, в пределах установленного государственного (муниципального) задания выполнять работы, оказывать услуги, относящиеся к его основным видам деятельности, предусмотренным его учредительным документом, в сферах, указанных в [пункте 1](consultantplus://offline/ref=02E5C30F07D36B43C882A90DA12EA96471C5F536849615A06924347228E55A3D4F17D2C4A3s1p5C) настоящей статьи, для граждан и юридических лиц за плату и на одинаковых при оказании одних и тех же услуг условиях. Бюджетное учреждение вправе осуществлять иные виды деятельности, не являющиеся основными видами деятельности, лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано, и соответствующие указанным целям, при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах (п. 4 ст. 9.2 Закона о некоммерческих организациях).

Таким образом, бюджетное учреждение, в случае осуществления деятельности приносящей доход, будет отвечать понятию хозяйствующего субъекта, закрепленному в п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции.

Из раздела VII Положения о комитете следует, что Комитет вправе осуществлять деятельность доход.

Вместе с тем, департамент **является** структурным подразделением – отраслевым **органом** исполнительно-распорядительного **органа местного самоуправления** г. Ишима - администрации г. Ишима - осуществляющим деятельность по решению вопросов местного значения – реализации полномочий в области образования, здравоохранения, социальной защиты населения, физической культуры и массового спорта, культуры, профилактики наркомании, молодежной политики в пределах своей компетенции (п.п. 1.1, 2.1 Положения о департаменте).

В свою очередь, ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции установлен запрет на совмещение функций органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов.

Поскольку Положение о департаменте утверждено решением Ишимской городской Думы от 25.11.2010 № 11, постольку в действиях последней содержатся признаки нарушения ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

III. По распоряжению муниципальным имуществом инспекции были представлены следующие документы:

- реестры договоров аренды, безвозмездного пользования,

- реестр торгов по приватизации муниципального имущества,

- реестры торгов на право заключения договоров аренды, безвозмездного пользования,

- документы по проведению торгов, в том числе по приватизации муниципального имущества;

- договоры аренды и безвозмездного пользования муниципального имущества.

3.1. В проверяемый период Департаментом имущественных отношений и земельных ресурсов администрации г.Ишима были проведены торги по продаже муниципального имущества:

- в 2011 году – 8,

- в 2012 году – 5,

- в 2013 году - 4.

При анализе представленных документов по указанным торгам было установлено следующее.

В соответствии с п. 2 ст. 15 Федерального закона от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» информационное сообщение о продаже государственного или муниципального имущества подлежит опубликованию в официальном печатном [издании](consultantplus://offline/ref=175CA728B033C7B47C14ADAEF7E576D376A7138BEE54BE64DFE57E4D506961685BC716C643FE49dCN2F) не менее чем за тридцать дней до дня осуществления продажи указанного имущества.

В нарушении установленной нормы информационный бюллетень №1/11 о приватизации муниципального имущества на аукционе был опубликован в газете «Ишимская правда» менее, чем за 30 дней до даты проведения аукциона.

Так, в информационном сообщении указано, что аукцион состоится 19 мая 2011г., в то время как сообщение опубликовано в газете «Ишимская правда» от 21 апреля 2011г. (за 27 дней до дня проведения аукциона).

Норма законодательства о приватизации устанавливает минимальный срок для размещения информации о проведении торгов (не менее чем за 30 дней до дня проведения торгов) с целью предоставления возможности ознакомления с информацией о предстоящем проведении торгов более широкому кругу лиц в течение как можно более длительного периода, тем самым обеспечивая конкуренцию при проведении торгов.

Таким образом, нарушение указанной нормы может привести к ограничению конкуренции при проведении торгов, что запрещено ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

При этом, согласно протоколу об итогах аукциона по трем из пяти лотов заявок не поступило. Кроме того, из данного протокола следует, что заседание комиссии состоялось 20.05.2011, а не 19.05.2011, как было указано в информационном бюллетене.

Аналогичное нарушение срока опубликования информации о проведении торгов в печатном издании было допущено департаментом имущественных отношений и земельных ресурсов администрации г.Ишима при проведении аукциона по продаже муниципального имущества №6/11 (информационный бюллетень опубликован 26.11.2011 за 27 дней до дня проведения аукциона (аукцион назначен на 23.12.2011).

3.2. В проверяемый период департаментом имущественных отношений и земельных ресурсов администрации г.Ишима были проведены торги на право заключения договоров аренды муниципального имущества:

в 2011 году – 9,

в 2012 году – 8,

в 2013 году - 8.

Порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества установлен Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утв. Приказом ФАС РФ от 10.02.2010 № 67 (далее – Правила).

В результате анализа документаций по торгам было установлено следующее.

Пунктом 125 Правил установлено, что прием заявок на участие в аукционе прекращается в указанный в извещении о проведении аукциона день рассмотрения заявок на участие в аукционе непосредственно перед началом рассмотрения заявок.

При проведении аукциона №3/2012-А на право заключения договора аренды муниципального имущества в нарушение указанного пункта прием заявок на участие в аукционе был прекращен за 3 дня до начала рассмотрения заявок (так, срок окончания приема заявок был установлен до 30.08.2012, 18-00, в то время как начало рассмотрения заявок было назначено на 03.09.2013).

Согласно протоколу №1 от 03.09.2012 аукцион был признан несостоявшимся по причине отсутствия заявок.

Сокращение срока подачи заявок организатором торгов может привести к ограничению числа участников аукциона, и, следовательно, к ограничению конкуренции при проведении торгов.

Частью 1 статьи 17 указанного закона установлен общий запрет на совершение при проведении торгов действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

3.3. В ходе проведения проверки инспекции были представлены договоры, заключенные в проверяемый период и опосредующих передачу муниципального имущества хозяйствующим субъектам в пользование: 70 договоров безвозмездного пользования, 183 договора аренды. В результате анализа представленных договоров было установлено следующее.

3.3.1. Письмом Тюменского УФАС России от 23.06.2011 №ИВ/4928 департаменту имущественных отношений и земельных ресурсов администрации г.Ишима было дано согласие на предоставление муниципальной преференции ИП Евтеевой Н.Н. путем предоставления в аренду двух нежилых зданий:

- баня, расположенная по адресу: г.Ишим, ул. Тобольская, д. 2, площадью 931,3 кв.м., сроком 5 лет;

- баня, расположенная по адресу: г.Ишим, ул. Пушкина, д. 8, площадью 828,3 кв.м.

На основании указанного согласования между Департаментом и ИП Евтеевой Н.Н. были заключены 2 договора аренды муниципального имущества №22 и №23 от 26.07.2011.

Вместе с тем, согласно приложениям №1 (перечень передаваемого имущества) и №2 (акт приема-передачи) к данным договорам ИП Евтеевой Н.Н. было предоставлено в аренду не только 2 здания, но и движимое имущество, предоставление которого не было согласовано Тюменским УФАС России:

- по договору №22 от 26.07.2013: котел водогрейный, четыре насоса центробежных, теплообменник водяной, агрегат отопительный, автоматизированная система дозирования, ГРПШ-400 с редуктором;

- по договору №23 от 26.07.2013: оборудование (газификация котельной), два котла водогрейных, четыре насоса центробежных, два теплообменника, агрегат отопительный.

При этом, письмом Департамента от 05.08.2011 №6496 в Тюменское УФАС России были направлены копии договоров №22 и №23 от 26.07.2013, между тем, приложения №1 и №2 (в которых указано обозначенное выше имущество) к данным договорам не были представлены в антимонопольный орган.

Предоставление хозяйствующему субъекту муниципального имущество без получения согласия антимонопольного органа является незаконной муниципальной преференцией, что запрещено ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции.

3.3.2. В результате анализа договоров безвозмездного пользования, заключенных между Департаментом и хозяйствующими субъектами, установлено следующее.

В настоящее время являются действующими следующие договоры безвозмездного пользования муниципальным имуществом, заключенные до вступления в силу Закона о защите конкуренции:

- №28 от 15.11.2004 с ОАО «Уралсвязьинформ» сроком до 15.10.2005г.;

-№49 от 01.07.2005 с ОАО «Водоканал» сроком до 31.05.2006г.;

- №82 от 30.12.2005 с ОАО «Водоканал» сроком до 30.11.2006г.;

- №48 от 01.07.2005 с ОАО «Водоканал» сроком до 31.05.2006г.;

- №54 от 01.08.2005 с ОАО «Водоканал» сроком до 30.06.2006г.;

- №79 от 14.11.2005 с ОАО «СУЭНКО» сроком на 11 месяцев.

При этом, п.4 данных договоров предусмотрено следующее условие: «если за один месяц до истечения срока действия договора стороны не уведомят друг друга о намерении прекратить действие договора или изменить его условия, то договор считается заключенным на тех же условиях на следующие 11 месяцев».

Закон о защите конкуренции, установивший особый порядок заключения договоров с хозяйствующими субъектами в отношении муниципального имущества, а также иных объектов гражданских прав, вступил в силу 26.10.2006 г.

Согласно п.20 ст.4 Закона о защите конкуренции, предоставление органами местного самоуправления отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, обеспечивающего более выгодные условия деятельности, признается муниципальной помощью (с 24.08.2009 – преференцией). Формами преимуществ могут быть предоставление органами местного самоуправления муниципального имущества, передача иных объектов гражданских прав, предоставление имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Вместе с тем, п.1 ч.4 ст.19 Закона о защите конкуренции предусматривает, что не является муниципальной помощью (преференцией) предоставление имущества отдельному лицу по результатам торгов организованных в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также по результатам иных процедур, предусмотренных [законодательством](consultantplus://offline/ref=3B5267E2BF4D1749D4CA08B8DAE457C6DB711AB969DE363954A9C7C01Fo1qEI) Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Кроме того, передача муниципального имущества в аренду, безвозмездное пользование (без проведения публичных процедур) должна осуществляться с предварительного письменного согласия антимонопольного органа в целях, указанных в ч.1 ст.19 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, перезаключение договоров безвозмездного пользования муниципальным имуществом на новый срок осуществляется Департаментом без соблюдения требований антимонопольного законодательства.

IV. При рассмотрении постановлений Администрации об утверждении актов выбора земельных участков и предварительном согласовании места размещения объектов установлено, что значительная часть актов выбора земельного участка изготавливается хозяйствующими субъектами: ООО «Городской кадастр», ИП Ивановой Т.А., ООО «Градстройпроект».

При этом, в обоснование правомерности таких действий инспекции были представлены соглашения о взаимодействии соответственно от 03.02.2011г., от 15.01.2010г., от 12.01.2010г., заключенные МКУ «Управление архитектуры и градостроительства» на неопределенный срок с указанными лицами.

Так, в соответствии со ст. 1 указанных Соглашений целью взаимодействия сторон является подготовка акта выбора места размещения линейных объектов, объектов благоустройства и озеленения на территории г. Ишима, в связи с чем МКУ «Управление архитектуры и градостроительства» оказывает хозяйствующему субъекту содействие в вопросе подготовке актов выбора (п. 2.1), а последний подготавливает акты выбора, *заключая договор с заказчиком* акта (п. 3.1).

В соответствии с п. 2 ст. 31 Земельного кодекса РФ (далее – ЗК РФ) **орган местного самоуправления по заявлению** гражданина или юридического лица либо по обращению предусмотренного [статьей 29](consultantplus://offline/ref=A251BDD955BAE601E595CD9B8E87BA4BE2EF148D8D8868C9F69F7520E19562CFB74A5A7960DFA976Q0c9I) ЗК РФ исполнительного органа государственной власти **обеспечивает выбор земельного участка** на основе документов государственного кадастра недвижимости с учетом экологических, градостроительных и иных условий использования соответствующей территории и недр в ее границах посредством определения вариантов размещения объекта и проведения процедур согласования в случаях, предусмотренных федеральными законами, с соответствующими государственными органами, органами местного самоуправления, муниципальными организациями.

Согласно п. 2.2.8 устава МКУ «Управление архитектуры и градостроительства» учреждение в соответствии с целями своей деятельности, в том числе *осуществляет подготовку документации для оформления актов выбора земельных участков*.

Отсюда следует, что в действиях МКУ «Управление архитектуры и градостроительства» и ООО «Городской кадастр», ИП Ивановой Т.А., ООО «Градстройпроект» по заключению указанных соглашений содержатся признаки нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции.

V. Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа, в том числе отнесен вопрос по организации ритуальных услуг и содержанию мест захоронения (п. 23 ч. 1 ст. 16 Закона).

В силу ст. 25 Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле" (далее - Закон о погребении) организация похоронного дела осуществляется органами местного самоуправления. Погребение и оказание услуг по погребению возложено на специализированные службы по вопросам похоронного дела, *создаваемые органами местного самоуправления*.

Институт специализированных служб был введен федеральным законодательством в целях обеспечения государственных социальных гарантий для погребения безродных или оказанию близким родственникам и другим лицам гарантированного перечня услуг по погребению на безвозмездной основе в пределах размера социального пособия на погребение.

При этом специализированной службе возмещаются расходы по факту каждого захоронения из бюджета за счет сумм не выплачиваемого социального пособия на погребение. [Статья 10](consultantplus://offline/ref=40258B4058BF075EF0894DE4302C91E4A5EF961A5D05609EEAA0AD02AEA127E680AB037DH5P7H) Закона о погребении предусматривает, что родственники умершего, осуществившие погребение за счет собственных средств, вправе получить социальное пособие на погребение. Гражданам, пользовавшимся услугами на безвозмездной основе, социальное пособие на погребение не выплачивается. Следовательно, [Закон](consultantplus://offline/ref=40258B4058BF075EF0894DE4302C91E4A5EF961A5D05609EEAA0AD02AEHAP1H) о погребении *предусматривает как безвозмездное оказание ритуальных услуг специализированной службой, так и осуществление погребения за свой счет*, с последующим получением социального пособия. В последнем случае родственники *могут получить ритуальные услуги (в том числе и погребение) у любого лица*, осуществляющего оказание таких услуг. Иначе следовало бы признать, что у родственников умершего отсутствует право выбора организации, оказывающей такие услуги, т.е. ограничиваются гражданские права последних.

[Статьей 25](consultantplus://offline/ref=40258B4058BF075EF0894DE4302C91E4A5EF961A5D05609EEAA0AD02AEA127E680AB037E5E3C5178H2P2H) Закона о погребении закреплены гарантии осуществления погребения путем организации похоронного дела как самостоятельного вида деятельности, заключающиеся в создании органами местного самоуправления специализированных служб, которые обязаны оказывать гарантированный перечень услуг по погребению на безвозмездной основе. Вместе с тем данная норма не предусматривает, что субъектный состав участников рынка ритуальных услуг ограничивается созданием специализированных служб и что иные юридические лица лишены права заниматься этой деятельностью.

Понятие иных лиц [Законом](consultantplus://offline/ref=40258B4058BF075EF0894DE4302C91E4A5EF961A5D05609EEAA0AD02AEHAP1H) о погребении не определяется. В соответствии с [подразделом 2](consultantplus://offline/ref=40258B4058BF075EF0894DE4302C91E4A5E996105106609EEAA0AD02AEA127E680AB037E5E3C5074H2P1H) Гражданского кодекса Российской Федерации под лицами подразумеваются как физические, так и юридические лица. Услуги по погребению, в том числе осуществление захоронения умерших и изготовление могил, могут оказывать как частные лица (юридические и физические), так и специально созданные организации - специализированные службы по вопросам похоронного дела.

[Статьей 6](consultantplus://offline/ref=40258B4058BF075EF0894DE4302C91E4A5EF961A5D05609EEAA0AD02AEA127E680AB037E5E3C507EH2P7H) Закона о погребении установлено, что в случае мотивированного отказа кого-либо из указанных в [статье 5](consultantplus://offline/ref=40258B4058BF075EF0894DE4302C91E4A5EF961A5D05609EEAA0AD02AEA127E680AB037E5E3C507FH2P4H) Закона о погребении лиц от исполнения волеизъявления умершего оно может быть исполнено иным лицом, взявшим на себя обязанность осуществить погребение умершего, либо осуществляется специализированной службой по вопросам похоронного дела.

Системное толкование норм законодательства позволяет сделать вывод о том, что статус специализированных служб, создаваемых с целью оказания гарантированного перечня услуг, не может служить основанием предоставления предприятию исключительного права на оказание всего комплекса ритуальных услуг, а также передачи полномочий органа местного самоуправления.

[Частью 3 статьи 15](consultantplus://offline/ref=0602D18EFC1C0EC9A9D5E7A7B7B26DE412C484CE0D55B406F8506AD75ECC1BD5A89F3C4437CC63B6x4R0H) Закона о защите конкуренции запрещается совмещение функций органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, а также наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов.

В соответствии с предоставленными полномочиями в сфере организации ритуальных услуг органами местного самоуправления г. Ишима приняты следующие муниципальные правовые акты:

- Правила погребения и содержания мест захоронения, утв. постановлением администрации г. Ишима от 15.09.2009 № 1413 (далее также – Правила захоронения);

- Положение о формировании стоимости услуг, предоставляемых согласно гарантированному перечню услуг по погребению, на территории г. Ишима, утв. постановлением администрации г. Ишима от 26.09.2011 № 1210 (далее также – Положение № 1210);

- Положение о порядке предоставления субсидий на возмещение затрат по оказанию гарантированного перечня услуг по погребению, не возмещаемых внебюджетными фондами и бюджетами иных уровней, утв. постановлением администрации г. Ишима от 24.10.2011 № 1336 (далее также – Положение № 1336);

- постановление администрации г. Ишима от 24.12.2012 № 2181 об установлении стоимости услуг, предоставляемых согласно гарантированному перечню услуг по погребению, оказываемых МУП г. Ишима «Ритуальные услуги» (далее также – Постановление № 2181).

Так, из анализа перечисленных муниципальных правовых актов следует, что специализированной службой по вопросам похоронного дела определено МУП г. Ишима «Ритуальные услуги», которое осуществляет отвод земельного участка под захоронение, производит захоронение и ведет их учет (регистрацию), а также выполняет часть функций по содержанию кладбища (п.п. 2.3, 2.7, 7.4 Правил).

Вместе с тем, выделение земельных участков для захоронений, инвентаризация захоронений и обновление книг захоронений, регистрация захоронений умерших в регистрационной книге, контроль за соблюдением порядка захоронений, установление режима работы на муниципальных кладбищах, - являются функциями органов местного самоуправления по организации ритуальных услуг.

При этом, в целях реализации полномочий органов местного самоуправления в сфере жилищно-коммунального хозяйства администрацией г. Ишима в соответствии с постановлением администрации от 28.11.2011 № 1602 создано МКУ «Управление жилищно-коммунальным хозяйством г. Ишима» (п. 2.1 Устава учреждения), одним из видов деятельности которого является организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения (п. 2.2.7 Устава учреждения).

Отсюда следует, что хозяйствующий субъект - МУП г. Ишима «Ритуальные услуги» наделен функциями органов местного самоуправления по организации ритуальных услуг, что запрещено ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Здесь необходимо отметить, что в действиях администрации г. Ишима также усматриваются и признаки нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в принятии муниципальных правовых актов в сфере организации ритуальных услуг (Правила, захоронения, Положение № 1210, Положение № 1336, Постановление № 2181), предоставляющих исключительное, по сути, право на оказание ритуальных услуг в г. Ишиме только МУП г. Ишима «Ритуальные услуги», не допускающих конкуренцию на рынке ритуальных услуг г. Ишима.

Кроме того, в ходе проведения проверки также установлено, что в нарушение требований ч. 1, 3 ст. 17.1, ч. 3 ст. 19 Закона о защите конкуренции МУП г. Ишима «Ритуальные услуги» с согласия департамента имущественных отношений и земельных ресурсов администрации г. Ишима с 2012 года сдает хозяйствующим субъектам в субаренду находящееся в хозяйственном ведении предприятия нежилое помещение площадью 18 м2, расположенное по адресу: г. Ишим, ул. Аникинская, 2.

Таким образом, в указанных действиях департамента имущественных отношений и земельных ресурсов администрации г. Ишима и МУП г Ишима «Ритуальные услуги» содержатся признаки нарушения п. 7 ч. 1 ст. 15, ч. 3 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции.

VI. В ходе проведения контрольного мероприятия по проверке соблюдения требований антимонопольного законодательства при реализации мероприятий ПНП «Доступное и комфортное жилье – гражданам России», «Образование», Администрация руководствуется соответствующими программами, утвержденными постановлениями администрации г. Ишима.

**6.1. Реализация ПНП «Доступное и комфортное жилье – гражданам России».**

За проверяемый период в рамках направления «Стимулирование развития жилищного строительства» Администрацией осуществлялись следующие мероприятия: инженерная подготовка площадок под строительство жилья; реконструкция и модернизация инженерных систем водоснабжения и водоотведения с учетом требований по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, капитальный ремонт объектов теплоснабжения, капитальный ремонт муниципального жилищного фонда.

При рассмотрении документации по реализации указанных мероприятий, в том числе по проведенным торгам установлено следующее.

6.1.1. В документациях об открытых аукционах в электронной форме: №21-13-АР (реестровый номер заказа 016730008313000024) на выполнение работ по замене аварийных участков ГВС от ТК-1 до ТК-6, вводов в ж.д. 40лет Победы,1б, Казанская, 36-1, д.с№24 и аварийного участка теплотрассы от ТК-1 до ТК-2 от муниципальной котельной 16б, №22-13-АР (реестровый номер заказа №016730008313000030) на выполнение работ по замене аварийных участков тепловых сетей от ТК-5 до ТК-8 по ул.Деповской от муниципальной котельной №35; №23-13-АР (реестровый номер заказа 0167300008313000028) на выполнение работ по замене аварийных участков тепловых сетей от муниципальной котельной №40 до ТК-2, от ТК-2 до ТК-4, от ТК-2 до ТК-9 по ул.Республики; №24-13-АР (реестровый номер заказа 0167300008313000025) на выполнение работ по ремонту подводящих сетей теплоснабжения к многоквартирным домам; №25-13-АР (реестровый номер заказа 0167300008313000026) на выполнение работ по ремонту инженерных сетей СОШ №7; №27-13-АР (реестровый номер заказа 0167300008313000029) на выполнение работ по ремонту сетей теплоснабжения в границах ул.Луначарского, Гагарина, Ленина, М.Садовая; №30-13-АР (реестровый номер заказа 0167300008313000033) на выполнение работ по ремонту водопровода по ул.Фрунзе (от ул.М.Садовая до ул.К.Маркса); №40-13-АР (реестровый номер заказа 0167300008313000040) на выполнение работ по ремонту сетей водоотведения пр.Одоевского; №42-13-АР (реестровый номер заказа 0167300008313000045) на выполнение работ по замене насосного оборудования КНС №7; №50-13-АР (реестровый номер заказа 0167300008313000054) на выполнение работ по ремонту муниципальной ВЛ-10кВ и КТП мощностью 160кВА, расположенных в границах СТ «Коммунальник-1» и СТ «Автомобилист»; №55-13-АР (реестровый номер 0167300008313000061) на выполнение работ по реконструкции КОС; №64-13-АР (реестровый номер заказа 0167300008313000072) на выполнение работ по ремонту подводящих сетей водоснабжения к многоквартирным домам в г.Ишиме; №76-13-АР (реестровый номер заказа 0167300008313000088) на выполнение работ по замене сетей теплоснабжения муниципальной котельной №3; №87-13-АР (реестровый номер заказа 0167300008313000101) на выполнение работ по реконструкции водопровода по ул.Б.Садовая в г.Ишиме; №95-13-АРМП (реестровый номер заказа 0167300008313000110) на приобретение блочной котельной для канализационных очистных сооружений г.Ишима, - **установлено требование** к участникам размещения заказа *о наличии свидетельства* о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства согласно требованиям Технического задания (Приложение №1 к документациям).

В соответствие с требованиями пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, части 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капительному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах, должно являться обязательное наличие у участника размещения заказа исключительно свидетельства о допуске к работам **по организации строительства**, если требуемые Заказчиком виды работ включены в [Перечень](consultantplus://offline/ref=D264FC3374B5012465BF85C5A36B706D15B30E38915DED9A52A6EB76A16E148C1545D6FD130E2DEAr2X9F) видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Таким образом, установление в документациях об аукционах требований к участникам размещения заказа о наличии свидетельства СРО (вместо свидетельства СРО на организацию строительства) не может свидетельствовать о соблюдении требований ст.11 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в указанных документациях установлено требование к участникам размещения заказа о выполнении работ *собственными силами без привлечения субподрядных организаций* (приложение №1 «Техническое задание», проект муниципального контракта), что не соответствует положениям ч.5 ст.41.6 Закона о размещении заказов, ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ.

Утверждение документации, не соответствующей требованиям действующего законодательства, может привести к ограничению доступа к участию в торгах, что запрещено ч.2 ст.17 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, в результате внеплановой проверки Тюменского УФАС России при проведении открытого аукциона в электронной форме №28-13-АР на выполнение работ по ремонту водопровода по ул.Корушина (от ул.Сверлова до ул.К.Маркса) (номер реестровый записи №0167300008313000032), открытого аукциона в электронной форме №30-13-АР на выполнение работ по ремонту водопровода по ул.Фрунзе (от ул.М.Садовая до ул.К.Маркса) (номер реестровый записи №0167300008313000033) установлены аналогичные нарушения Закона о размещении заказов.

В связи с чем, ответственные должностные лица привлечены к административной ответственности в виде административного штрафа за совершенные административные правонарушения, предусмотренные ч.4 ст.7.30, ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ (постановления Тюменского УФАС России №А13/147-05 от 08.07.2013г., №А13/221-03 от 23.09.2013г.).

6.1.2. Документация об открытом аукционе в электронной форме №275-12-АР (реестровый номер заказ 0167300008312000349) на выполнение работ по ремонту жилых помещений в г.Ишиме по адресу ул.Заречная, 13, кВ.1 и ул.Чапаева, 42 содержит указание на материал – фильтр сетчатый Danfoss (Локально-сметный расчет №2). В нарушение ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов в аукционной документации при указании на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент» не установлены максимальные и (или) минимальные параметры показателей, значения которых не могут изменяться, что влечет ограничение участников размещения заказа и является нарушением п.2 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции.

Данные действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4.1 ст.7.30 КоАП РФ.

6.1.3. В нарушение требований п.6.1 ч.3 ст.41.6. Закона о размещении заказов документация о проведении открытого аукциона №102-13-АР на приобретение котлов для квартальной котельной *не содержит обоснование начальной (максимальной) цены* контракта. Согласно п.1.9. документации об аукционе начальная (максимальная) цена контракта сформирована в соответствии с коммерческими предложениями потенциальных участников размещения заказа на участие в данном аукционе, которые указаны в приложении к документации об аукционе. Заказчиком были представлены коммерческие предложения, которые использовались в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта. Вместе с тем представленные коммерческие предложения **не содержат цен**, указанных в последствие в приложении к документации об аукционе, таким образом, обоснование начальной (максимальной) цены контракта, соответствующее предъявляемым ст.19.1. Закона о размещении заказов, отсутствует в документации о проведении данного аукциона.

6.1.4. В документации об аукционе №109-13-АРМП на приобретение блочной котельной для канализационных очистных сооружений города Ишима в п.1.12, 1.13, 1.14 спецификации установлена необходимость управления оборудованием на база процессора Kromschroder (или эквивалент), мембранные расширительные баки «Reflex» (или эквивалент), применение узла учета газа на базе вторичного преобразователя данных ТЕКОН (или эквивалент), узел учета тепла «Метран» (или эквивалент). В нарушение п.1 ч.4 ст.41.6. Закона о размещении заказов **не указаны** используемые для определения соответствия эквивалентности предлагаемого к использованию при выполнении работ товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться, т.е. **не установлены параметры эквивалентности**.

Указанные в п. 6.3, 6.4 акта действия содержат признаки нарушения чч. 1, 2 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

**6.2. Реализация ПНП «Образование».**

Согласно представленным Администрацией сведениям, в рамках направления «Приведение материально-технической базы образовательных учреждений в нормативное состояние» Ведомственной целевой программы «Основные направления развития системы образования города Ишима», ежегодно утверждаемой постановлением администрации г. Ишима, в отчетном периоде в 14 образовательных учреждениях г. Ишима осуществлялся капитальный ремонт (реконструкция), а также выполнялись работы капитального характера по укреплению противопожарной безопасности учебного процесса **на общую сумму 756 771 тыс.руб**. Кроме того, выполнялись работы по разработке проектно-сметной документации на выполнение капитального ремонты 6 образовательными учреждениями **на сумму 24 200 тыс. руб**.

При этом, работы по капитальному ремонту (реконструкции), изготовлению ПСД осуществлялись исполнителями, определенными непосредственно образовательными учреждениями путем заключения договоров без проведения торгов.

По мнению инспекции, действия по заключению указанных договоров содержат признаки нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, а также образуют также состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ. При этом, указанные признаки нарушения действующего законодательства содержатся в действиях департамента по социальным вопросам администрации г. Ишима, поскольку последним утверждались муниципальные задания образовательным учреждением с включением в состав расходов по его финансированию средств на проведение капитального ремонта.

VII. За период с начала 2011 года по октябрь 2013 года администрацией города Ишима процедура размещения заказа проводилась 432 раза в форме открытого аукциона в электронной форме, 126 раз в форме запроса котировок цен и 5 раз в форме открытого конкурса.

В ходе проведения планового контрольного мероприятия установлено следующее.

7.1. В документации об открытом аукционе в электронной форме №3-13-АР (реестровый номер заказа 0167300008313000004) на выполнение работ по устройству твердого покрытия дорог из щебня в г.Ишиме в 2013г. установлено требование к участникам размещения заказа *о наличии свидетельства* о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства согласно требованиям Технического задания (Приложение №1 к документации).

В соответствие с требованиями пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, части 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капительному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах, должно являться обязательное наличие у участника размещения заказа исключительно свидетельства о допуске к работам **по организации строительства**, если требуемые Заказчиком виды работ включены в [Перечень](consultantplus://offline/ref=D264FC3374B5012465BF85C5A36B706D15B30E38915DED9A52A6EB76A16E148C1545D6FD130E2DEAr2X9F) видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Таким образом, установление в документациях об аукционах требований к участникам размещения заказа о наличии свидетельства СРО (вместо свидетельства СРО на организацию строительства) не может свидетельствовать о соблюдении требований ст.11 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в указанных документациях установлено требование к участникам размещения заказа о выполнении работ *собственными силами без привлечения субподрядных организаций* (приложение №1 «Техническое задание», проект муниципального контракта), что не соответствует положениям ч.5 ст.41.6 Закона о размещении заказов, ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ.

Утверждение документации, не соответствующей требованиям действующего законодательства, может привести к ограничению доступа к участию в торгах, что запрещено ч.2 ст.17 Закона о защите конкуренции.

Указанное нарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

7.2. Документацией №114-13-АР (реестровый номер заказа 01673000008313000143) на поставку компьютерного оборудования и программного обеспечения установлены характеристики системного блока с набором микросхем Intel или эквивалент на базе процессоров Socket 1155 Intel Core i7 2ххх, Intel Core i7 3ххх (Приложение №1 «Спецификация»).

В нарушение ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов в указанной аукционной документации при указании на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент» не установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей, значения которых не могут изменяться, что влечет ограничение участников размещения заказа и является нарушением п.2 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции.

Данные действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4.1 ст.7.30 КоАП РФ.

* 1. В нарушение требований ч.6 ст.41.9, ч.8 ст.41.11 Закона о размещении заказов, в следующих протоколах проведения открытых аукционов в электронной форме отсутствуют положения документации об открытом аукционе, *которым не соответствует заявка* на участие в открытом аукционе участника размещения заказа, *положения заявки* на участие в открытом аукционе, *которые не соответствуют требованиям*, установленным документацией об открытом аукционе:

- №3/271-12-АР (реестровый номер заказа 0167300008312000343 на оказание услуг по информационному обслуживанию в печатных СМИ в 2012г.) от 24.10.2012г.;

- №289-12-АР (реестровый номер заказа 0167300008312000366 на приобретение грузовых автомобилей) от 28.11.2012г.;

- №3/22-13-АР (реестровый номер заказа 0167300008313000030 на выполнение работ по замене аварийных участков тепловых сетей от ТК-5 до ТК-8 по ул.Деповской от муниципальной котельной №35) от 25.02.2013г.;

- №1/95-13-АРМП (реестровый номер заказа 0167300008313000110 на приобретение блочной котельной для канализационных очистных сооружений г.Ишима) от 18.06.2013г.;

- №1/114-13-АР (реестровый номер заказ 016730000831300143 на поставку компьютерного оборудования и программного обеспечения) от 12.08.2013г.

В рассматриваемом случае Единой комиссией заказчика созданы преимущественные условия участникам, которые получили полную информацию о проведении открытых аукционов (которые допущены), что свидетельствует о нарушении п.2 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции.

Указанные действия образуют признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2.1 ст.7.30 КоАП РФ.

* 1. При проведении запроса котировок №34-13 (реестровый номер заказа 0167300008313000169) на поставку специализированного оборудования победителем признан участник ООО «МедРемСервис», **однако характеристики предложенного товара** участника **не совпадают** с характеристиками товара, требуемого для заказчика (участник предложил стерилизатор размером 650\***1200**\***800**, тогда как извещением установлены минимальные и максимальные значения стерилизатора 600\*1130\*1500 – 650\*1180\*1550), что является нарушением ч.2 ст.47 Закона о размещении заказов, п.3 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции.

В действиях котировочной комиссии администрации г.Ишима при выборе победителя в проведении запроса котировок с нарушением требований законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.7.30 КоАП РФ, а также содержатся признаки нарушения п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

7.5. В нарушение ч.3 ст.18 Закона о размещении заказов сведения о заключении, об исполнении муниципальных контрактов на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены с нарушением трехдневного срока для направления указанных сведений в уполномоченный на ведение реестра контрактов орган, а именно:

- сведения о заключении муниципальных контрактов №71 от **27.08.2012г.** (реестровый номер заказа 0167300008312000256 на право оказания услуг по аттестации рабочих мест по условиям труда) направлены **19.09.2012г.** (*просрочка исполнения составила 13 дней*); о контракте №54 от **18.07.2013г.** (реестровый номер заказа 0167300008313000136 на оказание услуг по информационному обслуживанию в печатных СМИ в 2013г.) размещены **09.08.2013г.** с информацией о заключении указанного контракта 17.07.2013г. (*просрочка исполнения составила 15 дней)*; о контракте №55 от **18.07.2013г.** (реестровый номер заказа 0167300008313000137 на оказание услуг по производству и трансляции в эфире видеоматериалов) направлены **09.08.2013г.** с указанием о дате заключения указанного контракта 17.07.2013г. (*просрочка исполнения составила 15 дней)*; о контрактах №14,15,16,17 от **25.02.2013г.** (реестровый номер заказа 0167300008313000017, 0167300008313000018, 0167300008313000016, 0167300008313000019 на оказание услуг в области телевидения, радиовещания) направлены **05.03.2013г.** (*просрочка исполнения составила 4 дня)*;

- сведения о заключении муниципального контракта №175/89 от **01.12.2012г.** с ОАО «Энергосбытовая компания «Восток» на основании п.2 ст.55 Закона о размещении заказов направлены в орган осуществляющий ведение реестра контрактов **30.12.2012г.,** с информацией о заключении указанного контракта 17.12.2012г. *(просрочка исполнения составила 24 дня),* сведения о заключении муниципального контракта №578/12/90 от **18.12.2012г.** с единственным поставщиком ФГКУ УВО УМВД России по Тюменской области направлены **30.12.2012г.** (*просрочка исполнения составила 6 дней*);

- сведения об исполнении муниципальных контрактов на оказание услуг по информационных обслуживанию №61 от 29.06.2012г. (реестровый номер заказа 0167300008312000175 на оказание услуг по подготовке и опубликованию информационных материалов в печатном издании), контракт №79 от 31.10.2012г. (реестровый номер заказа 0167300008312000344 на оказание услуг по информационному обслуживанию в печатных СМИ) размещены **25.12.2012г.** тогда как контракты исполнены **17.12.2012г.** платежным поручением №62049 от 17.12.2012г., №62053 от 17.12.2012г. соответственно (*просрочка исполнения составил 4 дня*).

Указанные действия содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст.19.7.4 КоАП РФ.

7.6. В нарушение ст.10, п.14 ч.2 ст.55 Закона о размещении заказов администрацией города Ишима без проведения процедур торгов или запросов котировок цен *в четвертом квартале 2012 года* размещены следующие заказы:

1) на сопровождение экземпляра Специального выпуска Системы КонсультантПлюс путем заключения с ЗАО «Центр компьютерных технологий» следующих договоров **на общую сумму 112 698,15 руб**.:

- договор №133/С от 01.10.2012г. на сумму 99 962,40 руб.;

- договор №63/С от 20.12.2012г. на сумму 12 735,75 руб.

2) на подготовку и трансляцию в эфире телепрограммы с ЗАО «Ишим ТВ» следующих договоров **на общую сумму 179 500 руб**:

- договор №33 от 01.10.2012г. на сумму 83 250 руб.;

- договор №1 от 24.12.2012г. на сумму 96 250 руб.

Таким образом, указанные выше договоры заключены с нарушением ст.10, п.14 ч.2 ст.55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Вместе с тем, произвольный выбор контрагентов без проведения процедур, предусмотренных Законом о размещении заказов и обеспечивающих доступ физических и юридических лиц к заказам, размещаемым органами местного самоуправления, приводит или может привести к ограничению конкуренции на соответствующих товарных рынках, поскольку целями Закона о размещении заказов является, в том числе, обеспечение конкуренции.

В свою очередь, ч. 1 ст.15 Закона о защите конкуренции установлен запрет на осуществление органами местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, действий (бездействия), которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Кроме того, заключение договоров в нарушение требований законодательства о размещении заказа образует также состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

Таким образом, в результате проведения контрольного мероприятия по проверке соблюдения администрацией г. Ишима Закона о защите конкуренции, установлены признаки нарушения ст.ст. 15, 16, 17, 17,1, 19 Закона о защите конкуренции.

Прилагаемые документы (копии):

- приказы Тюменского УФАС России о проведении проверки от 11.09.2013 № 436, от 09.10.2013 № 517 (о продлении проверки);

- письма Тюменского УФАС России о проведении проверки от 11.09.2013 №ОМ/5765, о продлении проверки от 10.10.2013 № ОМ/6541;

- постановления и распоряжения Администрации;

- договоры (соглашения), в том числе по распоряжению муниципальным имуществом;

- сведения о торгах, документация по торгам;

- уставы, муниципальные задания подведомственных Администрации организаций;

- информация о реализации мероприятий в рамках ПНП;

- муниципальные контракты и договоры, заключенные подведомственными Администрации учреждениями.

Подписи лиц, проводивших проверку

Н.С. Щеткова

А.В. Ершова

А.Л. Самко

С актом проверки ознакомлен, копию акта получил:

Глава администрации г. Ишима \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Ф.Б. Шишкин

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2013 г.

Руководитель инспекции О.Н. Москвичева