# Антимонопольный контроль: практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции за первое полугодие 2017 года

**Пресечение нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением (статья 10 Закона о защите конкуренции)**

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области в первом полугодии 2017 года рассмотрено 212 заявлений о нарушении антимонопольного законодательства поставщиками товара (услуги, работы). Показатели деятельности управления по количеству рассмотренных заявлений за шесть месяцев текущего года аналогичны прошлогодним.

Основная часть заявлений направлено в управление физическими лицами. Практика показывает, что заявления физических лиц составляют порядка 70% всех рассмотренных заявлений.

Жалобы на поставщиков рынка электроснабжения и теплоснабжения составили 40% всех заявлений.

Жалобы на поставщиков услуг, относящихся к сферам естественных монополий, составили четвертую часть всех заявлений. Преимущественно жаловались на субъекты естественных монополий, действующих в сфере электроснабжения (40%) и водоснабжения-водоотведения (25%).

При рассмотрении всех заявлений управлением дана оценка действиям хозяйствующих субъектов на предмет их соответствия требованиям статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения половины заявлений управлением принято решение об отказе в возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, поскольку в действиях поставщиков товарных рынков, в отношении которых поступило заявление, признаки нарушения антимонопольных запретов не выявлено.

При этом более 40% заявлений, оставлено управлением без рассмотрения по существу. Что является следствием несоответствия подаваемых в антимонопольное управление заявлений, законодательно установленным требованиям. Требования к подаваемому заявлению установлены в статье 44 Федерального закона «О защите конкуренции». Их неисполнение влечёт отказ антимонопольного органа рассматривать заявление по существу.

Порядка 10% всех заявлений граждан, на основании положений Федерального закона «О рассмотрении обращений граждан» перенаправлено на рассмотрение в органы власти, имеющие соответствующие полномочия на рассмотрение указанных в заявлениях вопросов. Преимущественно заявления перенаправлены в Государственную жилищную инспекцию Тюменской области и Управление Роспотребнадзора по Тюменской области.

Необходимо отметить, что с вступлением в силу изменений, внесённых в Закон о защите конкуренции, исключающих с начала 2016 года возможность квалификации нарушения по статье 10 в отношении физических лиц (кроме неопределённого круга потребителей), количество выявляемых признаков нарушения, связанных с действиями поставщиков коммунальных ресурсов снизилось.

За первую половину текущего года управлением возбуждено одно дело по признакам осуществления АО «Аэропорт «Рощино» монополистической деятельности на рынке аэропортовых услуг по обеспечению авиационной безопасности. Дело было возбуждено по заявлению ООО «Сила вкуса» об ущемлении его интересов как поставщика бортового питания авиакомпании «Сибирь».

Результатом проделанной Управлением работы в первом полугодии является завершение рассмотрения трёх дел, возбуждённых по признакам нарушения статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции». Возбуждённые дела явились результатом рассмотрения поступивших заявлений.

По итогам рассмотрения двух дел Управлением были сделаны выводы о наличии в действиях поставщика природного газа (ООО «Газпром межрегионгаз Север»), осуществляющего поставку коммунального ресурса для крышных котельных многоквартирных домов, нарушения антимонопольных запретов.

Рассмотрение третьего дела завершилось принятием решения, о нарушении поставщиком рынка услуг автовокзалов (ГБУ Тюменской области «Объединение Автовокзалов и автостанций») запрета на дискриминацию иных лиц.

Всем ответчикам по рассмотренным делам были выданы предписания о прекращении нарушения и совершении действий, направленных на устранение нарушения антимонопольного законодательства. Таким образом, в результате исполнения выданных управлением по результатам рассмотрения дел предписаний должны быть устранены нарушения антимонопольного законодательства в сфере газоснабжения, а также на рынке услуг автовокзалов, оказываемых предприятиям, осуществляющих регулярные пассажирские перевозки пассажиров и багажа.

В настоящее время идёт процесс судебного обжалования принятых Управлением решений и выданных предписаний.

За нарушение антимонопольных запретов, для хозяйствующих субъектов установлена административная ответственность.

В связи с чем, ГБУТО «Объединение Автовокзалов и автостанций» и его директор (должностное лицо) привлечены к административной ответственности по ч.1 ст.14.31 в виде штрафа в размере 650 и 15 тыс.рублей соответственно. Процедура привлечения ООО «Газпром Межрегионгаз Север» к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке в настоящее время находится в подготовительной стадии.

За истекшее полугодие к административной ответственности по ст.14.31 КоАП РФ за злоупотребление доминированием, совершенное в 2016 году, привлечены четыре хозяйствующих субъекта и их должностные лица (ООО "Паритет", ООО "Ремэнергостройсервис", ООО "Тюмень Водоканал", ОАО "НПО "Нефтепроммаш"). Общая сумма штрафа, наложенная на хозяйствующие субъекты за злоупотреблением доминированием на товарных и финансовых рынках в первом полугодии, составила 4,236 млн. рубле. В том числе, размер штрафных санкций, применённых к субъектам естественной монополии, составил 3,486 млн. рублей.

Необходимо отметить, что в мае текущего года уплатой штрафа в размере 7,24 млн. рублей завершилось процедура привлечения АО «Золотые луга» к административной ответственности за нарушение хозяйствующим субъектом антимонопольного законодательства. Дело о нарушении ст.10 Федерального закона «О защите конкуренции» было возбуждено управлением ещё в 2015 году. Молокоперерабатывающий комбинат (АО «Золотые луга»), доминируя на рынке Тюменской области (без автономных округов), в качестве покупателя молочного сырья, при установлении закупочных цен создало дискриминационные условия для поставщиков сырья, что привело (могло привести) к ограничению конкуренции на рынке закупки сырого молока и к ущемлению интересов поставщиков сырья (сельхозпроизводителей).

Далее приведено описание дел о нарушении статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» рассмотренных управлением в первом полугодии 2017 года.

Два аналогичных дела К16/83-10 и К16/84-10 были возбуждены по заявлениям ООО «Тюменский ДВОРиК» на действия ООО «Газпром межрегионгаз Север», выразившиеся в направлении уведомления о введении ограничения на поставку природного газа для крышных котельных двух многоквартирных домов.

ООО «Тюменский ДВОРиК» приобретает коммунальный ресурс – газ по заключённому с ООО «Газпром межрегионгаз Север» договору поставки газа с целью оказания коммунальных услуг, а именно – отопления и горячего водоснабжения жителям данного многоквартирного дома.

В адрес ООО «Тюменский ДВОРиК» от ООО «Газпром межрегионгаз Север» поступило уведомление об ограничении поставки газа на крышную котельную многоквартирного дома, в связи с нарушением условий оплаты за поставленный газ.

Поставщиком природного газа при этом был нарушен порядок и сроки направления предупреждения о введении ограничения поставки газа для крышной котельной многоквартирного жилого дома, что фактически лишило Управляющую компанию возможности оплатить задолженность в установленный нормативно-правовыми актами срок.

Направив предупреждение об ограничении поставки газа с нарушением установленного срока, а также установив пломбы на подводящем газопроводе, ООО «Газпром межрегионгаз Север», совершило действия, которые привели или могли привести к необоснованному сокращению объема поставки газа.

Таким образом, ООО «Газпром межрегионгаз Север», занимая доминирующее положение на рынкепо реализации газа, злоупотребило своим положением путём нарушения запрета, установленного частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Наличие доминирующего положения на товарном рынке накладывает на хозяйствующий субъект обязанность по соблюдению запретов, установленных в статье 10 Федерального закона «О защите конкуренции», в том числе запрета на необоснованное прекращение поставки товара потребителям.

По результатам рассмотрения дел в действиях ООО «Газпром межрегионгаз Север», в том и другом случаях, Управлением был установлен факт нарушения антимонопольного запрета. Нарушение выразилось в необоснованном ограничении поставки газа для крышных котельных жилых многоквартирных домов, результатом чего явилось или могло явиться ущемление интересов Управляющей компании, а также неопределенного круга потребителей.

В связи с тем, что ООО «Газпром межрегионгаз Север» осуществляет поставку газа организациям, осуществляющим управление многоквартирными жилыми домами, и имеет техническую возможность в одностороннем порядке осуществить действия по необоснованному ограничению или прекращению поставки газа в котельные жилых домов, Комиссия приняла решение выдать ООО «Газпром межрегионгаз Север» предписание о недопущении действий, которые приводят или могут привести к нарушению антимонопольного законодательства

ООО «Газпром межрегионгаз Север» не согласилось с принятыми Управлением решениями и обжалует их в арбитражном суде. На сегодняшний день, решение по делу № К16/83-10 признано законным первой судебной инстанцией.

Основанием возбуждения дела №К16/85-10 явилось заявление ООО «ЗапСибАвто на действия Автовокзала, выражающиеся в установлении несправедливой цены на оказываемые услуги по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа и дискриминации Заявителя и иных автотранспортных предприятий (АТП),

При оценке действий Автовокзала на соответствие антимонопольному законодательству было установлено, что ГБУ Тюменской области «Объединение автовокзалов и автостанций» занимает доминирующее положение на рынке услуг автовокзала (автостанции) в границах муниципальных образований Тюменской области (без автономных округов) за исключением г.Тобольска, Тобольского, Сладковского, Аромашевского и Уватского районов.

Автовокзал осуществляет реализацию билетов на осуществляемые автотранспортными предприятиями перевозки пассажиров и багажа по межмуниципальным и межрегиональным маршрутам. Средства, получаемые от реализации билетов, образуют выручку автотранспортных предприятий за перевозку пассажиров (багажа), часть которой Автовокзал удерживает в виде платы за оказываемые перевозчикам услуги.

Таким образом, за оказываемые услуги по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа Автовокзал устанавливает и взимает плату, которая зависит от размера выручки АТП от реализации билетов на проезд пассажиров и провоз багажа, а также и от суммы компенсации, которую автопредприятие получает из бюджета за перевозку пассажиров, пользующихся бесплатным проездом по действующим льготам.

Из чего следует вывод, что стоимостное выражение (плата) одинаковой по содержанию услуги, оказанной Автовокзалом конкретному перевозчику, является разным, что приводит к дискриминации одних перевозчиков по сравнению с другими, так как ставит их в неравное положение при осуществлении деятельности на рынке услуг по перевозке пассажиров и багажа автобусами регулярных маршрутов.

Федеральным законом «О защите конкуренции» запрещены действия занимающих доминирующее положение компаний по созданию другим лицам дискриминационных условий деятельности на товарном рынке, результатом которых являются ограничение конкуренции или ущемление интересов иных лиц.

В соответствие с требованиями Закона о защите конкуренции Автовокзалу было направленопредупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Впоследствии законность выдачи предупреждения было подтверждено Арбитражным судом Тюменской области.

Поскольку полученное предупреждение Автовокзал не выполнил, в отношении хозяйствующего субъекта было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрение которого завершилось в марте 2017 года.

В ходе рассмотрения дела Управлением было доказано, что используемая система ценообразования на услуги автовокзала приводит к дискриминационному перераспределению финансовой нагрузки по содержанию автовокзала на перевозчиков, осуществляющих перевозку пассажиров и багажа на дальние расстояния (межмуниципальные перевозки и межрегиональные), а также создаёт условия, когда одному потребителю (автотранспортному предприятию) услуга предоставляется по более высокой цене, чем другому, только потому, что перевозчиком получена выручка от реализации билетов в большем, чем у другого, объёме. Разница в расходах на приобретение услуги автовокзала приводит к ущемлению интересов той части автотранспортных предприятий, стоимость приобретения услуг автовокзала для которых по сравнению с другими является выше.

По результатам рассмотрения дела №К16/85-10 Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях Автовокзала нарушения п.8 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в создании Автовокзалом дискриминационных условий на рынке услуг автовокзалов (автостанций) путём установления платы за оказываемые услуги в относительной величине.

Результатом совершаемых Автовокзалом действий явилось или может явиться ущемление интересов ООО «ЗапСибАвто» (заявителя) и иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке услуг регулярных пассажирских автоперевозок пассажиров

ГБУ Тюменской области «Объединение автовокзалов и автостанций» выдано обязательное для исполнения предписание о прекращении допущенного нарушения и совершении действий, направленных на создание недискриминационных условий реализации товара (услуг).

Исполнение предписания должно привести к изменению дискриминационной системы ценообразования и установления цен (тарифов) на услуги автовокзала, оказываемые автоперевозчикам, в абсолютном стоимостном выражении.

В настоящее время Автовокзалом подана жалоба в Арбитражный суд Тюменской области, в которой оспаривается законность принятого управлением по делу решения и выданного предписания.

**Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)**

За первое полугодие управлением было возбуждено два дела по признакам заключения «картельных» соглашений (дело №К17/5-11 в отношении ООО «МедПрима», ИП Эдигер Ю.А. и дело № К17/6-11 ООО в отношении «СибтехСтандарт», ООО «ОрисТехник» и ООО «Цертус»).

В указанный период завершено рассмотрение двух дел (№К16/34-11 и №К16/65-11), возбуждённых в 2016 году по признакам о нарушении запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения. В качестве ответчиков при рассмотрении указанных дел было привлечено 13 хозяйствующих субъектов - участников торгов (электронных аукционов).

По результатам рассмотрения дел в действиях 13 хозяйствующих субъектов установлено наличие нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции». Каждому участнику выявленных картельных соглашений выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Основанием возбуждения дел явились поступившие в управление заявления либо переданные управлению правоохранительными органами и иными органами власти материалы, указывающие на признаки нарушения участниками торгов (аукционов) требований о запрете заключения ограничивающих конкуренцию соглашений.

# Ответственность за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения предусмотрена в статье 14.32 КоАП РФ. Сумма штрафа определяется антимонопольным органом в зависимости от суммы полученной выручки или расходов правонарушителя на приобретение товара, но не может быть менее 100 тысяч рублей

Суммарный размер штрафных санкций по выявленным в 2016-2017 году фактам заключения картельных соглашений (по завершённым на сегодняшний день административным делам), составил 3 314 тыс. рублей.

Далее приведено описание наиболее значимого дела №К16/65-11 по которому в первом полугодии 2017 года Управление вынесло решение о нарушении статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

По информации ОЭБиПК УМВД России по г.Тюмени Тюменским УФАС России было возбуждено и рассмотрено дело №К16/65-11 по факту заключения поставщиками медицинских товаров ООО «ЭЛЕКТРА», ООО «СПЕКТР», ООО «ЛИВАДИЯ», ООО «Региональная медицинская компания», ООО «ИРВИН), ООО «НЕОМЕД», ООО «ЭКСПО», ООО «ВЕРДАНА» картельных соглашений, направленных на поддержание цен на торгах.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что в 2013-2015 гг. был проведён ряд закупок в форме электронных аукционов для нужд медицинских учреждений системы здравоохранения Российской Федерации, заказчиками по которым выступили Департамент здравоохранения Тюменской области, ГБОУ ВПО "Тюменская государственная медицинская академия" Министерства здравоохранения Российской Федерации, ГБУЗ ТО "Областная клиническая больница №1", ГБУЗ ТО "Областная клиническая больница №2" и другие организации. Предметом торгов являлась поставка медицинского оборудования, изделий медицинского назначения и расходных материалов, используемых в медицине.

В ходе рассмотрения дела Управлением был выявлен 131 электронный аукцион, в которых принимали участие указанные выше компании.

Заявившись на участие в указанных электронных аукционах совместно, вышеуказанные компании действовали по отработанной схеме: в аукционе, как правило, принимали участие 2 компании - «компания-победитель» и «компания-статист»; каждая из компаний делала по одному ценовому предложению; первой ценовое предложение подавала «компания-статист», а затем своё ценовое предложение делала «компания-победитель»; после ценового предложения, сделанного «компанией-победителем», «компания-статист» цену контракта далее не снижала, вела себя пассивно, в результате чего победителем становилась заранее определённая на эту роль компания.

Таким образом, после ценового предложения «компании-победителя», «компания-статист» отказывалась от конкурентной борьбы в пользу заранее определенной на роль победителя компании. Отказ «компании-статиста» от подачи соответствующего ценового предложения свидетельствует об имеющейся договоренности, поскольку подобные действия схожи с заранее оговоренными действиями в интересах друг друга по достижению единых целей. Таким образом, одна из компаний принимала участие в торгах лишь номинально, с целью имитации конкуренции.

Одновременная подача заявок на участие в перечисленных электронных аукционах свидетельствует о скоординированности действий участников Соглашения.

Свидетельством наличия картеля является также использование компаниями единой инфраструктуры: единый набор IP-адресов, места фактического расположения, компьютерную технику и т.д.

Факт существования между компаниями картельных соглашений был установлен также материалами уголовного дела, которые были предоставлены следователями СУ СК РФ по Тюменской области.

Из представленных материалов следует, что сотрудники компаний осуществляли от этих компаний участие в торгах на электронных аукционах с помощью предоставленных им электронных ключей, зарегистрированных на руководителей компаний. При этом участвовало как минимум несколько таких компаний, чтобы со стороны не возникло подозрений в незаконность выигрыша госконтрактов. Сотрудники с помощью электронных ключей участвовали с компьютеров этих компаний в электронных торгах, при этом некоторые компании уменьшали цену по контракту на незначительную сумму, чтобы не было подозрений в незаконности торгов. В дальнейшем одна из указанных компаний выигрывала конкурс, а сотрудники других компаний поставляли медицинское оборудование и реагенты в государственные медицинские учреждения.

Факт наличия между компаниями картельных соглашений также подтверждается заявлениями ООО «ЭКСПО», ООО «Региональная медицинская компания», ООО «ЭЛЕКТРА», ООО «СПЕКТР» и ООО «НЕОМЕД», которые были ими поданы в рамках «программы смягчения наказания», в которых компании признают факт заключения картельных соглашений с целью поддержания цен на торгах.

Как следует из совокупности документов и информации, имеющихся в материалах дела, перечисленные выше компании, вступили в устные картельные соглашения, целью которых было обеспечение победы на торгах участников картеля и заключение государственных контрактов по максимально высокой цене. Реализация соглашений происходила в 2013-2015 гг., в том числе путем совместного и согласованного участия в исследованных аукционах.

По оценке Тюменского УФАС России, в результате реализации картельных соглашений компаниями получен совокупный доход в размере 1,12 млд. рублей.

Поскольку в действиях должностных лиц вышеуказанных компаний имеются признаки состава уголовного преступления, предусмотренного ст. 178 УК РФ («Ограничение конкуренции»), материалы указанного дела были направлены Тюменским УФАС России правоохранительные органы.

# Контроль соблюдения Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле)

В 2017 году Тюменским УФАС России было рассмотрено одно заявление о нарушении требований, установленных в ст.13 Закона о торговле. Данное заявление поступило в отношении ООО «Ашан» от поставщика продовольственных товаров, однако позднее было отозвано его подателем. Несмотря на отзыв заявления, Тюменским УФАС России направлены соответствующие запросы и исследованы взаимоотношения торговой сети с поставщиком, по результатам рассмотрения заявления нарушения антимонопольных норм и требований, установленных Законом о торговле, не обнаружено.

В первой половине 2017 года, в рамках исполнения поручений Правительства РФ, Управлением были проведены документарные проверки деятельности крупнейших торговых сетей, осуществляющих деятельность на территории Тюменской области (без автономных округов), на предмет соблюдения требований, установленных новой редакции Закона о торговле.

Управлением была исследована действующая договорная практика торговых сетей, в связи с чем, Управлением было проанализировано содержание более 200 договоров поставки, заключённых торговыми сетями «Лента», «Ашан», «Перекресток», «Окей», «Метро Кэш энд Кэрри», «Монетка», «Магнит», «Дикси» с местными поставщиками (производителями) продовольственных товаров.

Необходимо отметить, что из договорной практики большинства сетей ушли условия об осуществлении поставщиками выплат за достижение определённого объёма поставок в пользу торговой сети. Вместе с тем, всеми торговыми сетями ужесточены меры ответственности за ненадлежащее исполнение договора (поставки товара ненадлежащего качества, ошибки в товаросопроводительных документах и прочее). Так, в договорной практике ряда торговых сетей присутствует показатель уровень сервиса, определяющийся исходя из % выполнения заявок. Как правило, данный показатель устанавливается на уровне 96-98%, а его недостижение для поставщика влечет за собой крупные штрафы в % отношении от суммы поставленного товара.

В ходе проверки возникли вопросы по договорам торговых сетей «Лента», «Ашан» и «Метро», содержащие условия, которые нельзя однозначно квалифицировать как нарушение требований Закона о торговле.

Например, типовой договор поставки продовольственных товаров в торговую сеть «Лента» содержит пункты, которые, в отдельных случаях могут привести к нарушению ч. 4, ч. 10 ст. 9 Закона о торговле, а договоры поставки продовольственных товаров по категории «рыба» содержат различные требования к поставщикам в части срока исполнения заказа, а также штрафных санкций - признаки нарушения п.1 ч.1 ст. 13 Закона о торговле

Заключения с выводами по проверке договоров указанных торговых сетей переданы в другие территориальные управления ФАС России, полномочия которых позволяют (по местонахождению хозяйствующих субъектов) рассматривать комиссионные и административные дела в отношении указанных сетей.

В целом работу по приведению условий поставки продовольственных товаров в соответствие с требованиями, установленными Законом о торговле (в редакции от 03.07.2016), можно оценить как удовлетворительную.

Исключение составляют торговая сеть «Монетка». Торговая сеть не привела договоры поставки продовольственных товаров, заключённые до 15.07.2016, в соответствие с Законом о торговле.

В заключённых договорах обнаружены ряд типичных нарушений ч. 4 ст. 9 (размер ретробонуса превышает установленную Законом о торговле величину в два раза), ч. 5 ст. 9 Закона о торговле (в одном из договоров поставки начисляется ретробонус за социально-значимый товар), ч. 7 ст. 9 Закона о торговле (сроки оплаты товара по договору поставки превышают установленные Законом о торговле сроки). Кроме того, практически во всех договорах поставки установлен скрытый запрет на уступку прав требования путем объявления всей информации по исполнению договора конфиденциальной и введения в договор требования о получении согласия на разглашение такой информации.

Кроме того, например торговая сеть «Метро Кэш энд Керри» представила информацию по договорной практике с местными поставщиками не в полном объёме. Общества привлечено к административной ответственности по ч.5 ст.19.8 КоАП РФ. Наложенный управлением штраф, составивший 50 тыс.руб. хозяйствующий субъект обжалует в суде.

Таким образом, Управлением по результатам проведённых проверок установлено, часть торговых сетей осуществляет закупку продовольственных товаров у местных поставщиков по договорам, содержащим условия, которые могут содержать нарушение Закона о торговле. При этом окончательный вывод о нарушении или его отсутствии может быть сделан после дополнительно полученной информации и документов.

В связи с отсутствием полномочий на рассмотрение административных правонарушений в отношении указанных сетей, материалы проверки, указывающие на признаки нарушения закона, переданы по подведомственности, в другие территориальные управления ФАС России.

В июле 2016 года в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации и в Кодекс об административных правонарушениях был внесён ряд изменений, направленных на защиту интересов поставщиков продовольственных товаров и на снижение давления торговых сетей на контрагентов в рамках подписания и исполнения договоров поставки продовольственных товаров.

Указанным законом установлена обязанность по раскрытию торговыми сетями информации об основных требованиях к контрагенту и о существенных условиях договора поставки продовольственных товаров. Соответствующая информация должна быть размещена в Интернете на сайте торговой сети.

В соответствие с ч. 1 ст. 9 Закона о торговле, торговая сеть обязана обеспечивать поставщикам продовольственных товаров доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора

Такой подход обусловлен развитием информационных технологий и направлен на обеспечение создания прозрачного и доступного механизма доступа к информации о порядке выбора контрагентов торговыми сетями, в том числе с целью обеспечения такого доступа для организаций, территориально удалённых от торговой сети. В этом заключается ценность информации, подлежащей размещению именно в сети «Интернет»: потенциальный контрагент имеет возможность, не обращаясь непосредственно в адрес торговой сети, получить всю необходимую информацию посредством обращения к официальному сайту.

При этом такая обязанность порождает для торговой сети необходимость выработки чётких критериев отбора контрагентов, применяемых для оценки всех потенциальных поставщиков, поскольку отсутствие единообразия в подходах оценки коммерческих предложений может привести к созданию дискриминационных условий для потенциальных контрагентов и будет являться нарушением антимонопольного законодательства.

Отсутствие информации о требованиях к контрагенту и существенных условиях договора поставки продовольственных товаров на сайтах торговых сетей является нарушением ч. 1 ст. 9 Закона о торговле, за совершение которого предусмотрена административная ответственность.

В отношение поставщиков продовольственных товаров также предусмотрена административная ответственность за неисполнение требований по размещение информации на сайте (ч.2. ст.9 Закона о торговле).

По результатам мониторинга сайтов торговых сетей и поставщиков, зарегистрированных и осуществляющих деятельность на подведомственной территории, на предмет наличия в сети Интернет сведений о существенных условиях договоров поставки и требований к контрагентам, в соответствие с ч.1,2 ст. 9 Закона о торговле, Управлением были выявлены факты нарушения указанных статей закона.

По итогам рассмотрения дел об административных правонарушениях к административной ответственности в виде штрафа привлечены АО «Золотые луга», ЗАО «ХК «Фонд». К середине 2017 года завершилась процедура прохождения судебного обжалования и оба общества уплатили в федеральный бюджет по 150 тыс.рублей.

Деятельность управления, направленная на осуществление контроля соблюдения требований Закона о торговле в дальнейшем будет продолжена.

**Практика привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства на товарных рынках**

Почти все принятые управлением решения и (или) постановления о привлечении хозяйствующих субъектов и должностных лиц к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства обжалуются в суд. Практика показывает, что большинство принятых антимонопольным управлением решений и постановлений признаются судами законными и остаются в силе.

В настоящее время восемь постановлений о привлечении к административной ответственности, вынесенных управлением по фактам нарушения статей 14.31 и 14.32 КоАП РФ, находятся в процессе судебного оспаривания.

По истечении первого полугодия завершилась процедура судебного обжалования принятых управлением решений о нарушении антимонопольного законодательства (злоупотребление доминирующим положением) в отношении ООО «Золотые луга» и ООО «Тюмень Водоканал».

Судами апелляционной инстанции признаны законными решения Управления по делам о заключении между ПАО СК «Росгосстрах» и ИП Пономаревым, между ООО «ИнНова» и ООО «Техинлайн» антиконкурентных соглашений.

Всего за первое полугодие в отношении юридических лиц и должностных лиц, по фактам нарушения антимонопольного законодательства на товарных рынках Тюменским УФАС России, а также по иным основаниям (например, за непредставление информации по запросу), было возбуждено 15 административных дела и вынесено 13 постановлений о наложении штрафов на общую сумму 4,6 млн. рублей.

Основная масса выданных управлением постановлений о привлечении к административной ответственности, как правило, остаются в силе, но размер штрафных санкций суды зачастую снижают.

С учётом судебных решений, итоговая оценка деятельности управления, выражающаяся в сумме штрафов, уплаченных хозяйствующими субъектами в Федеральный бюджет за нарушение антимонопольного законодательства на товарных и финансовых рынках, составляла по итогам первой половины 2017 года 4,6 млн. рублей.