# Антимонопольный контроль: практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции

# за период: с июля по декабрь 2017 года

**Пресечение нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением (статья 10 Закона о защите конкуренции)**

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области за период: с июля по декабрь 2017 года поступило 120 заявлений о нарушении антимонопольного законодательства поставщиками товара (услуги, работы), из них 100 заявлений, на сегодняшний день, уже рассмотрено управлением.

Структура заявителей остаётся неизменной – более 70% заявлений подано в управление физическими лицами.

Большинство жалоб (46%) затрагивают сферу оказания жилищно-коммунальных услуг и связано с действиями поставщиков коммунальных ресурсов.

Каждое пятое из поданных заявлений касается действий поставщиков товаров (услуг), относящихся к сферам естественных монополий. Доля таких заявлений составляет не менее 25%.

Анализ показывает, что в общем количестве поступающих заявлений неизменно высоким остаётся удельный вес заявлений на субъекты естественных монополий, действующие в сфере электроснабжения, теплоснабжения и водоснабжения-водоотведения.

При рассмотрении всех заявлений управлением дана оценка действиям хозяйствующих субъектов на предмет их соответствия требованиям статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения 47 заявлений управлением принято решение об отказе в возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, поскольку в действиях поставщиков товарных рынков, в отношении которых поступило заявление, признаки нарушения антимонопольных запретов не выявлено.

При этом более 40% заявлений, оставлено управлением без рассмотрения по существу. Что в основном является следствием несоответствия подаваемых в антимонопольное управление заявлений, законодательно установленным требованиям. Требования к подаваемому заявлению установлены в статье 44 Федерального закона «О защите конкуренции». Их неисполнение влечёт отказ антимонопольного органа рассматривать заявление по существу.

Порядка 20% заявлений, поданных гражданами, на основании положений Федерального закона «О рассмотрении обращений граждан» перенаправлены на рассмотрение в органы власти, имеющие соответствующие полномочия на рассмотрение указанных в заявлениях вопросов. Преимущественно заявления перенаправлены в Государственную жилищную инспекцию Тюменской области и Управление Роспотребнадзора по Тюменской области.

Необходимо отметить, что с вступлением в силу изменений, внесённых в Закон о защите конкуренции, исключающих с начала 2016 года возможность квалификации нарушения по статье 10 в отношении физических лиц (кроме неопределённого круга потребителей), количество выявляемых признаков нарушения, связанных с действиями поставщиков коммунальных ресурсов снизилось.

Действующий институт предупреждений устранения нарушения антимонопольных запретов со стороны доминирующих хозяйствующих субъектами, также оказывает снижающее воздействие на количество возбуждаемых управлением дел.

На сегодняшний день закончено рассмотрение дела К16/85-10, возбуждённого Управлением в отношении АО «Аэропорт «Рощино» по признакам осуществления монополистической деятельности на рынке аэропортовых услуг по обеспечению авиационной безопасности. Дело было возбуждено в начале текущего года на основании заявления ООО «Сила вкуса» об ущемлении его интересов как поставщика бортового питания Авиакомпании «Сибирь».

АО «Аэропорт Рощино», занимает доминирующее положение на рынке обеспечения авиационной безопасности в границах территории аэропорта Тюмень (Рощино).

На хозяйствующий субъект законодательно возложены функции по обеспечению авиационной безопасности, включающие обязанность организации и проведения предполётного досмотра бортового питания доставляемого на борт воздушных судов. Кроме того АО «Аэропорт «Рощино» осуществляет деятельность в качестве поставщика бортового питания в аэропорту «Рощино», имея собственный цех бортового питания, расположенный на территории контролируемой зоны аэропорта.

При рассмотрении деда установлено, что Аэропорт в течение 2016 года необоснованно взимал с поставщика бортового питания плату за проведения его предполётного досмотра, а затем, ссылаясь на недостаток сотрудников службы безопасности и транспортных средств, уведомил ООО «Сила вкуса» о прекращении с 2017 года досмотра бортового питания и предоставления спецтранспорта для его доставки до самолёта. Аэропорт в дальнейшем намеренно создал для ООО «Сила вкуса» критическую ситуацию, которая могла привести к срыву поставки бортпитания и фактически стала причиной задержки рейса самолёта авиакомпании S7.

Управлением доказано, что действия Аэропорта образуют стратегию поведения, направленную на воспрепятствование доступу на товарный рынок обеспечения бортовым питанием ООО «Сила вкуса» для создания условий для осуществления собственной деятельности на данном рынке.

Аэропорт имеет прямую экономическую заинтересованность в вытеснении ООО «Сила вкуса» с рынка поставки бортового питания. Используя доминирующее положение на рынке аэропортовых услуг, Аэропорт умышленно и целенаправленно совершает действия, которые приводят (могут привести) к созданию для ООО «Сила вкуса» препятствий осуществления хозяйственной деятельности на рынке поставки бортового питания в аэропорту «Рощино».

Аэропорт Рощино нарушил сразу две нормы Федерального закона «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения дела Комиссия приняла решение о признании в действиях АО «Аэропорт «Рощино» нарушения части 1 статьи 10 «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в злоупотреблении доминирующим положением путём совершения действий по установлению и взиманию платы с ООО «Сила вкуса» за досмотр бортового питания, поставляемого на рейсы ПАО «АК «Сибирь» и платы за проведение обязательного ежедневного осмотра рентгеновского оборудования (интроскопа), используемого для предполётного досмотра бортового питания.

Комиссия также решила признать в действиях АО «Аэропорт «Рощино» нарушение пункта 9 части 1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в злоупотреблении доминирующим положением путём создания хозяйствующему субъекту препятствий доступу на товарный рынок услуг по обеспечению бортовым питанием в аэропорту «Рощино».

Результатом совершенных Аэропортом действий является (может являться) ограничение конкуренции и ущемление интересов ООО «Сила вкуса». В связи с чем, АО «Аэропорт «Рощино» было выдано обязательное для исполнения предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

АО «Аэропорт «Рощино» не согласилось с выводами Управления и направило жалобу в Арбитражный суд Тюменской области. В настоящее время начат процесс судебного обжалования решения, принятого управлением по делу, а также выданного Аэропорту предписания.

Во второй половине года судом апелляционной инстанции подтверждена законность решений, принятых Управлением по двум делам, возбуждённым в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Север» в 2016 году.

Стоит напомнить, что по итогам рассмотрения двух аналогичных дел, возбуждённых по заявлениям ООО «Тюменский ДВОРиК» в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Север», Управлением был установлен факт нарушения поставщиком газа антимонопольного запрета. Нарушение выразилось в необоснованном ограничении поставки газа для крышных котельных жилых многоквартирных домов, результатом чего явилось или могло явиться ущемление интересов Управляющей компании, а также неопределённого круга потребителей.

В связи с тем, что ООО «Газпром межрегионгаз Север» осуществляет поставку газа организациям, осуществляющим управление многоквартирными жилыми домами, и имеет техническую возможность в одностороннем порядке осуществить действия по необоснованному ограничению или прекращению поставки газа в котельные жилых домов,

Поставщиком природного газа был нарушен порядок и сроки направления предупреждения о введении ограничения поставки газа для крышной котельной многоквартирного жилого дома, что фактически лишило Управляющую компанию возможности оплатить задолженность в установленный нормативно-правовыми актами срок. Направив предупреждение об ограничении поставки газа с нарушением установленного срока, а также установив пломбы на подводящем газопроводе, ООО «Газпром межрегионгаз Север», совершило действия, которые привели или могли привести к необоснованному сокращению объёма поставки газа.

После вступления в силу решения суда апелляционной инстанции, оставившего в силе решение Тюменского УАС России, Хозяйствующий субъект отчитался в Управление об исполнении выданного ему предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

В настоящее время Управление отстаивает в суде своё решение, принятое по делу № К16/85-10 о нарушении ГБУ Тюменской области «Объединение Автовокзалов и автостанций» (далее также – Автовокзал) - поставщиком рынка услуг автовокзалов антимонопольного запрета на дискриминацию иных лиц.

На сегодняшний день Арбитражным судом Тюменской области *подтверждена законность* принятого Управлением по данному делу решения и обоснованность выданного Автовокзалу предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства. Автовокзал направил жалобу в суд апелляционной инстанции.

Необходимо напомнить, что в марте текущего года рассмотрение дела, возбуждённое антимонопольным управлением в отношении - ГБУ Тюменской области «Объединение Автовокзалов и автостанций» было закончено.

ГБУ Тюменской области «Объединение автовокзалов и автостанций» занимает доминирующее положение на рынке услуг автовокзала (автостанции) в границах муниципальных образований Тюменской области (без автономных округов) за исключением г.Тобольска, Тобольского, Сладковского, Аромашевского и Уватского районов.

Автовокзал осуществляет реализацию билетов на осуществляемые автотранспортными предприятиями перевозки пассажиров и багажа по межмуниципальным и межрегиональным маршрутам. Средства, получаемые от реализации билетов, образуют выручку автотранспортных предприятий за перевозку пассажиров (багажа), часть которой Автовокзал удерживает в виде платы за оказываемые перевозчикам услуги.

Таким образом, за оказываемые услуги по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа Автовокзал устанавливает и взимает плату, которая зависит от размера выручки АТП от реализации билетов на проезд пассажиров и провоз багажа, а также и от суммы компенсации, которую автопредприятие получает из бюджета за перевозку пассажиров, пользующихся бесплатным проездом по действующим льготам.

Из чего следует вывод, что стоимостное выражение (плата) одинаковой по содержанию услуги, оказанной Автовокзалом конкретному перевозчику, является разным, что приводит к дискриминации одних перевозчиков по сравнению с другими, так как ставит их в неравное положение при осуществлении деятельности на рынке услуг по перевозке пассажиров и багажа автобусами регулярных маршрутов.

В связи с установленным Управлением фактом злоупотребления доминированием на товарном рынке, ГБУТО «Объединение Автовокзалов и автостанций» и его директор (должностное лицо) привлечены к административной ответственности по ч.1 ст.14.31 в виде штрафа в размере 650 и 15 тыс. рублей соответственно.

Арбитражный суд Тюменской области *оставил в силе* применённую Управлением в отношении Автовокзала меру административной ответственности за нарушение антимонопольного запрета за создание автотранспортным предприятиям дискриминационных условий: штраф, наложенный на хозяйствующий субъект, признан законным. При этом суд уменьшил сумму наложенного штрафа в два раза (до 325 тыс. рублей).

Таким образом, в результате исполнения предписаний, выданных управлением по результатам рассмотрения дел, устранены или будут устранены нарушения антимонопольного законодательства в сфере газоснабжения, на рынке аэропортовых услуг по обеспечению авиационной безопасности, а также на рынке услуг автовокзалов, оказываемых предприятиям, осуществляющих регулярные пассажирские перевозки пассажиров и багажа.

**Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)**

В статье 11 Федерального закона «О защите конкуренции» установлены запреты для хозяйствующих субъектов на заключение соглашений, ограничивающих конкуренцию соглашений.

В связи с особой социальной важностью, антимонопольным управлением особое внимание уделяется работе, связанной с выявление и пресечение картельных соглашений, заключаемых участниками торгов (электронных аукционов). Выявление нарушений статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» является в текущем году одним из приоритетных направлений детальности Управления.

# Ответственность за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения предусмотрена в статье 14.32 КоАП РФ. Сумма штрафа определяется антимонопольным органом в зависимости от суммы полученной выручки или расходов правонарушителя на приобретение товара, но не может быть менее 100 тысяч рублей

За период с начала года 2017 года Управлением *возбуждено 7 дел* по признакам заключения картельных соглашений, из них *5 дел возбуждены в период с июля по декабрь* текущего года. Основанием возбуждения дел явились поступившие в управление заявления либо переданные управлению правоохранительными органами и иными органами власти материалы, указывающие на признаки нарушения участниками торгов (аукционов) требований о запрете заключения ограничивающих конкуренцию соглашений.

По признакам нарушения п.2 ч.1 ст.11 Закона «О защите конкуренции» возбуждено:

* дело № К17/6-11. Ответчиками являются поставщики медицинской техники: ООО "СибтехСтандарт", ООО "ОрисТехник", ООО "Цертус",
* дело №К17/13-11. Ответчиками являются поставщики медицинской техники: ООО «Норма», ООО «Экспо», ООО «Неомед», ООО «РМК» и ООО «Ирвин»,
* дело № К17/11-11. Ответчиками являются поставщики оборудования (термостабилизаторов), поставляемых для нужд «Транснефть»: НПО «Фундаментстройаркос» и АО «Конар»,
* дело №К17/12-11: Ответчиками являются участники торгов на право использования лесных участков: ООО "МБМ", ООО "ССС", ООО "СибЛес"
* дело №К17/14-11. Ответчиками являются подрядные организации, осуществляющие обслуживание дорог, мостов и путепроводов: ООО "ТСБ", ООО "СМП-16", ООО МК "Алюр", ООО "КМСК".

За отчётный период Управление *завершило рассмотрение 3 дел* (№ К17/3-11, К17/5-11, К17/6-11), возбуждённых по признакам о нарушении запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения. При рассмотрении дел в качестве ответчиков привлечено 9 хозяйствующих субъектов.

По результатам рассмотрения указанных дел в действиях 6 хозяйствующих субъектов установлено наличие нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции». Каждому участнику выявленных картельных соглашений выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Суммарный размер штрафных санкций по фактам заключения картельных соглашений на торгах, выявленным Управлением в период с июля по декабрь текущего года, составил 948 тыс. рублей.

Дело №К17/5-11 является одним из завершённых во втором полугодии дел, связанных с картельным соглашением.

Дело было возбуждено на основании заявления Управления государственных закупок Тюменской области, которым был организован открытый аукцион в электронной форме на выполнение работ по содержанию объектов электроосвещения автомобильных дорог, мостов и путепроводов на автомобильных дорогах (реестровый номер 0167200003416008687). Процедура аукциона проходила на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ».

В качестве ответчиков по делу были привлечены участники аукциона ООО «Тюменьстройбыт», ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» и ИП Баширова Н.Р.

Заключение между ответчиками картельного соглашения обусловлено следующими обстоятельствами, установленными при рассмотрении дела:

1. Ответчики являются конкурентами, поскольку принимают совместное участие в электронных аукционах на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд. Ответчики не составляют группу лиц, следовательно, не подпадают под исключение, установленное п. 7 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции»;

2. При участии в аукционе № 0167200003416008687 ответчики реализуют схему «таран»;

3. Ответчики совершают рассматриваемые действия относительно единообразно и синхронно: подготавливают заявки, в том числе вносят изменения в файлы заявок, практически одновременно и с использованием одной учетной записи, направляют заявки практически одновременно и с единого IP-адреса; в ходе аукциона № 0167200003416008687 подают ценовые предложения с помощью оборудования, принадлежащего ООО «Тюменьстройбыт»;

4. Заявки на участие в аукционе № 0167200003416008687 подавались из офиса ООО «Тюменьстройбыт», принадлежащего ему на праве договора аренды помещения;

5. На момент проведения аукциона № 0167200003416008687 директор одной из компаний, принимающей участие на торгах (ООО «Строительно – монтажное предприятие - 16»), являлся сотрудником компании – конкурента (ООО «Тюменьстройбыт»);

6. На момент проведения аукциона № 0167200003416008687 действовали договоры займа, заключённые между ответчиками. ООО «Тюменьстройбыт» выдавало займы с целью обеспечения возможности ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» и ИП Баширова Н.Р. подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Совокупность всех установленных Комиссией по рассмотрению дела фактов, свидетельствует о нарушении хозяйствующими субъектами запретов, установленных п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев дело, Тюменским УФАС России было принято решение признать в действиях ООО «Тюменьстройбыт», ООО «Строительно-монтажное предприятие-16» и ИП Баширова Н.Р. нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах (открытый аукцион в электронной форме № 0167200003416008687).

Всем участникам «картеля» выданы обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при участии в торгах.

За заключение ограничивающего конкуренцию соглашения хозяйствующие субъекты в ближайшее время будут привлечены к административной ответственности по ст.14.32 КоАП РФ.

Необходимо отметить, что к наиболее значимым делам, рассмотренным Управлением в 2017 году, относится дело №К16/65-11, возбуждённое в 2016 году по факту заключения поставщиками медицинских товаров картельных соглашений, направленных на поддержание цен на торгах. Дело было возбуждено на основании материалов, полученных от ОЭБиПК УМВД России по г.Тюмени.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что в 2013-2015 гг. был проведён ряд закупок в форме электронных аукционов для нужд медицинских учреждений системы здравоохранения Российской Федерации, заказчиками по которым выступили Департамент здравоохранения Тюменской области, ГБОУ ВПО "Тюменская государственная медицинская академия" Министерства здравоохранения Российской Федерации, ГБУЗ ТО "Областная клиническая больница №1", ГБУЗ ТО "Областная клиническая больница №2" и другие организации. Предметом торгов являлась поставка медицинского оборудования, изделий медицинского назначения и расходных материалов, используемых в медицине.

Управлением при рассмотрении дела установлено, что ООО «ЭЛЕКТРА», ООО «СПЕКТР», ООО «ЛИВАДИЯ», ООО «Региональная медицинская компания», ООО «ИРВИН, ООО «НЕОМЕД», ООО «ЭКСПО», ООО «ВЕРДАНА» вступили в устные картельные соглашения, целью которых было обеспечение победы на торгах участников картеля и заключение государственных контрактов по максимально высокой цене. Реализация соглашений происходила в 2013-2015 гг., в том числе путем совместного и согласованного участия в исследованных аукционах. По оценке Тюменского УФАС России, в результате реализации картельных соглашений компаниями получен совокупный доход в размере 1,12 млд. рублей.

Арбитражный суд Тюменской области отменил решение антимонопольного управления, но суд апелляционной инстанции, отменив решение суда первой инстанции, *признал законность* и обоснованность принятого управлением решения о заключении ответчиками, запрещённого законом картельного соглашения.

Поскольку в действиях должностных лиц вышеуказанных компаний имеются признаки состава уголовного преступления, предусмотренного ст.178 УК РФ («Ограничение конкуренции»), материалы указанного дела направлены Тюменским УФАС России в правоохранительные органы.

Как указано в п.4 статье статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», хозяйствующим субъектам запрещается заключать соглашения, если такие соглашения приводят к ограничению конкуренции.

К числу достижений Управления и результата проделанной Управлением работы можно отнести завершение процесса судебного обжалования решения Тюменского УФАС России по делу К16/42-11, возбуждённого в 2016 году в отношении ПАО Росгосстрах» и ИП Пономарев Г.А. по признакам заключения соглашения, ограничивающего конкуренцию.

Данное дело, также является к числу наиболее значимых дел рассмотренных Управлением.

ПАО «Росгосстрах», занимающее доминирующее положение на рынке ОСАГО в границах подведомственной территории, заключило антиконкурентное соглашение с оператором технического осмотра ИП Пономаревым Г.А.

При его реализации произошёл передел рынка услуг техосмотра г. Тюмень, в результате которого ИП Пономарев Г.А. сразу после регистрации в качестве ИП занял доминирующее положение на данном рынке, а часть операторов техосмотра вынуждена вообще была его покинуть.

Также оказались затронуты интересы автовладельцев, обращавшихся за приобретением полиса ОСАГО к ПАО «Росгосстрах», поскольку отдельным клиентам, прошедшим техосмотр у других операторов, было отказано в заключении договоров ОСАГО. При этом совокупный доход нарушителей от реализации данного соглашения составил порядка 80 миллионов рублей.

Для доказательства антиконкурентного характера соглашения Тюменское УФАС России проводило выездную проверку ПАО «Росгосстрах», а также провело анализ состояния конкурентной среды двух взаимосвязанных товарных рынков. При проведении анализа рынка временной интервал исследования выбран таким образом, чтобы он позволял оценить динамику изменения конкурентной среды обоих рынков, складывавшуюся на товарных рынках, т.е. ситуацию до и после заключения данного соглашения. Кроме того, в рамках рассмотрения дела проанализированы финансовые потоки, возникшие между ответчиками в ходе реализации антиконкурентного соглашения, установлен перечень признаков ограничения конкуренции на товарном рынке услуг технического осмотра.

Ситуация с заключением ограничивающих конкуренцию соглашений между страховыми компаниями и операторами техосмотра на отдельных локальных рынках довольно распространена на территории РФ, поэтому результаты рассмотрения данного дела, а также комплексный подход, используемый при доказывании факта наличия нарушения антимонопольного законодательства, могут быть использованы в качестве *прецедентной практики* при выявлении нарушений на рынке страхования автотранспортных средств и смежных с ним рынков.

ПАО «Росгосстрах» и ИП Пономарев Г.А. выданы предписания о расторжении соглашения, которое участниками соглашения исполнено, конкуренция на рынке восстановлена.

ПАО «Росгосстрах» по нарушению п.4 ч.1 ст.11 КоАП РФ привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 10 млн. руб. ИП Понамарев также понёс наказание, предприниматель заплатил штраф в размере 20 тыс.руб.

Арбитражные суды всех инстанций поддержали позицию Тюменского УФАС о наличии устного антиконкурентного соглашения, заключённого страховщиком и организацией, проводящей технический осмотр автомобиля.

**Практика привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства на товарных рынках**

Антимонопольное управление наделено полномочиями по привлечению к административной ответственности, в том числе за нарушение антимонопольного законодательства на товарных и финансовых рынках.

Привлечение к административной ответственности является завершающим звеном процесса при установлении в действиях хозяйствующего субъекта нарушения антимонопольного законодательства.

Тюменским УФАС России за второе полугодие текущего года в отношении юридических лиц и должностных лиц, по фактам нарушения антимонопольного законодательства на товарных рынках, а также по иным основаниям (например, за непредставление информации по запросу, за нарушение правил недискриминационного доступа и др.), возбуждено 53 административных дела, почти 90% из них уже рассмотрены. Вынесено постановлений о наложении штрафов с июля по декабрь года *на общую сумму более 14,6 млн. рублей.*

За период с июля по декабрь текущего года *за злоупотребление доминированием* по ст.14.31 КоАП РФ к ответственности привлечены: ОАО НПО «Нефтепроммаш», ГБУ «Объединение АВ и АС», ООО «Агропромснаб Тобольский» и ООО «Газпром межрегионгаз Север» и должностные лица организаций. Общая сумма *наложенного штрафа* (ст.14.31) составила более 2 млн. рублей.

*За заключение антиконкурентных соглашений* по статье 14.32 КоАП РФ к административной ответственности привлечены: ООО ЧОП «Ареал», ООО ЧОП «Скорпион», ООО «ПурпеСтройИнвест», ООО «УралИнГео», ООО ЧОП «Путина», ПАО СК «Росгосстрах», ИП Пономарев должностные лица, организаций. Общая сумма *наложенного штрафа* (ст.14.32) составила более 11 млн. рублей.

Основная масса выданных управлением постановлений о привлечении к административной ответственности, как правило, остаются в силе, но размер штрафных санкций суды зачастую снижают.

В настоящее время в процессе судебного оспаривания находятся пять постановлений о привлечении лиц к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (ст.14.31-14.32 КоАП РФ).

Практика показывает, что большинство принятых антимонопольным управлением решений и постановлений признаются судами законными и остаются в силе.

Результатом работы управления в период с июля по декабрь является завершённая процедура судебного обжалования по 8 вынесенным управлением постановлениям о привлечении к ответственности за совершение административного правонарушения: судами *подтверждена законность штрафа*, наложенного управлением, в том числе на АО "Золотые луга", ООО ЧОП "Путина", ООО "Ин Нова", ООО "Газпром межрегионгаз Север", ЗАО "Завод Тюменьремдормаш", ООО "Паритет", ООО "РемЭнергоСтройСервис".

Итоговая оценка деятельности управления за истекший период 2017 года, выражающаяся в сумме *поступивших в Федеральный бюджет* штрафов за нарушение антимонопольного законодательства на товарных и финансовых рынках, составляет 12 млн. рублей.