



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Тюмень
24 марта 2010 года

Дело № А70-1022/2010

Резолютивная часть решения объявлена 15 марта 2010 года
Решение в полном объеме изготовлено 24 марта 2010 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Стафеева С.А. при ведении протокола судебного заседания судьей Стафеевым С.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

ЗАО «Компания «ЭР-Телеком»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области

о признании незаконным и отмене решения от 29.10.2010г. № Р09/155-05 и предписания от 29.10.2009г. № Р09/155-06

при участии представителей сторон:

от заявителя: Солодова Я.С., на основании доверенности от 19.10.2009г. № 55;

от ответчика: Полухин Д.А., на основании доверенности от 14.01.2010г. № 8;

установил:

ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» (далее по тексту – Общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее по тексту – Управление) о признании незаконным и отмене решения от 29.10.2010г. № Р09/155-05 и предписания от 29.10.2009г. № Р09/155-06.

В судебном заседании представитель Общества поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель Управления с заявленными требованиями не согласен по основаниям, изложенным в отзыве.

Как следует из материалов дела, ООО «XXI ВЕК» обратилось в Управление с заявлением о том, что ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» осуществило размещение не соответствующей действительности рекламы Интернет-услуг.

14.09.2009г. Управлением вынесено определение № Р09/155-01 о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

29.10.2009г. комиссией Управления по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе принято решение № Р09/155-01 в соответствии, с которым комиссия решила:

1) рекламу Интернет-услуг, а именно тарифного плана «Москва-бизнес», размещенного Обществом на сайте www.nashgorod.ru, признать ненадлежащей, поскольку она нарушает требования ч. 7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе»;

2) выдать Обществу предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

29.10.2009г. комиссией Управления по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе вынесено предписание № Р09/155-01, согласно которого Общество в десятидневный срок с момента его получения обязано устранить нарушение ч. 7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», прекратить распространение рекламы Интернет-услуг, а именно: прекратить распространение рекламы тарифного плана «Москва-Бизнес» без указания части существенной информации о рекламируемом товаре.

Общество не согласно с решением от 29.10.2010г. № Р09/155-05 и предписанием от 29.10.2009г. № Р09/155-06, указывает в заявлении, что в размещенной рекламе не искажен смысл информации и отсутствует введение потребителя в заблуждение.

Исследовав материалы дела, доводы заявления отзывает, оценив представленные доказательства, заслушав представителей сторон, суд считает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п.п. 1 - 5 ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – Закон) реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации; рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Согласно ч. 7 ст. 5 Закона не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы. В соответствии с ч. 6 ст. 38 Закона ответственность за нарушение требований, установленных ч. 7 ст. 5 данного Закона, несет рекламодатель.

Судом установлено, что Обществом в сети Интернет на сайте www.nashgorod.ru была размещена реклама нового тарифного плана «Москва-Бизнес», предлагающая корпоративным клиентам услуги безлимитного широкополосного доступа в Интернет на скорости до 10 Мбит/сек. за 4 000 руб. в месяц.

Однако, в соответствии с расшифровкой тарифов, представленной на сайте www.ertelecom.ru, порог обслуживания нового тарифа в таком режиме (класс обслуживания) ограничен объемом потребления 5 Гбайт, в связи с чем скорость потребления трафика может быть уменьшена оператором связи до 384 Кбит/сек. в случае потребления абонентом более 5 Гбайт трафика за каждый период действия тарифного плана.

В размещенной Обществом в сети Интернет на сайте www.nashgorod.ru рекламе вышеуказанные сведения отсутствуют, что искажает смысл содержащейся в ней информации и вводит в заблуждение потребителя рекламы, так как скорость доступа и объем потребления трафика являются существенными условиями при получении доступа к сети Интернет, и возможность уменьшения скорости с 10 Мбит/сек. до 384 Кбит/сек., при потреблении более 5 Гбайт трафика, существенно меняет условия указанные в рекламе.

По смыслу ч. 7 ст. 5 Закона в самой рекламе должна содержаться существенная информация, способная вызвать у ее потребителя правильное (неискаженное) представление об объекте рекламирования. При этом Закон не требует указания всей существенной информации, но обязывает формировать у ее потребителя правильное (достоверное) представление о соответствующей услуге.

Таким образом, в данном конкретном случае, с учетом установленных общих целей распространения различных информационных носителей и совокупности используемых при этом средств, следует признать, что в действиях Общества усматриваются признаки нарушения законодательства о рекламе.

Потребитель вводится в заблуждение в отношении условий получения предлагаемой услуги, рассчитывая на одни условия и сталкиваясь с иными. Размещение такой рекламы запрещено ч. 7 ст. 5 Закона. Следовательно, Обществом допущено нарушение Закона. В связи с этим оспариваемое решение и предписание Управления, вынесенные в рамках предоставленных ему полномочий, являются правомерными.

Довод Общества о том, что поскольку в рекламе размещенной на сайте www.nashgorod.ru указано «... на скорости до 10 Мбит/сек. ...», то в рекламе определено, что не гарантируется поддержание скорости на уровне именно 10 Мбит/сек., суд считает несостоятельным, поскольку для обычного потребителя формулировка «... на скорости до 10 Мбит/сек. ...» воспринимается, как скорость на уровне именно 10 Мбит/сек.

Довод Общества о том, что потребитель имеет возможность ознакомиться со всеми условиями тарифного плана «Москва-Бизнес» на сайте <http://tmn.ertelecom.ru/>, суд считает не имеющей правового значения для целей рассмотрения настоящего дела, поскольку судом подлежат установлению обстоятельства связанные с фактом размещения ненадлежащей рекламы.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 АПК РФ суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Тюменской области.

Судья

С.А. Стафеев