



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа  
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.ru](mailto:info@faszso.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А70-1022/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 06 октября 2010 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 07 октября 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Ильина В.И.,  
судей Антипиной О.И.,  
Отческой Т.И.,

с участием представителей сторон:  
от закрытого акционерного общества «Компания «ЭР-Телеком» -  
Солодова Я.С. (доверенность от 19.10.2009) и Елесина Е.А. (доверенность  
от 01.07.2010),  
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской  
области – Полухин Д.А. (доверенность от 14.01.2010),  
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу закрытого  
акционерного общества «Компания «ЭР-Телеком» на постановление от  
01.07.2010 (судьи Л.А. Золотова, Н.Е. Иванова, Е.П. Кливер) Восьмого  
арбитражного апелляционного суда по делу № А70-1022/2010 по  
заявлению закрытого акционерного общества «Компания «ЭР-Телеком» к  
Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской  
области об оспаривании ненормативных правовых актов  
антимонопольного органа.

Суд установил:

Закрытое акционерное общество «Компания «ЭР-Телеком» (далее –  
ЗАО «Компания «ЭР-Телеком») обратилось в Арбитражный суд

Тюменской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Управление ФАС по Тюменской области) о признании незаконными и отмене решения от 29.10.2010 № Р09/155-05 и предписания от 29.10.2010 № Р09/155-06.

Решением от 24.03.2010 Арбитражного суда Тюменской области в удовлетворении заявленных ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» требований отказано.

Постановлением от 01.07.2010 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ЗАО «Компания «ЭР-Телеком», ссылаясь на неправильное применение обеими судебными инстанциями норм материального права и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам, просит отменить постановлением от 01.07.2010 Восьмого арбитражного апелляционного суда и принять новое решение, которым признать незаконным и отменить решение Управления ФАС по Тюменской области от 29.10.2009 № Р09/155-05 и предписание от 29.10.2009 № Р09/155-06.

По мнению заявителя, реклама тарифного плана «Москва-бизнес» является надлежащей, содержит все существенные условия и не вводит потребителей в заблуждение, следовательно, не содержит нарушений законодательства Российской Федерации о рекламе

В отзыве на кассационную жалобу Управление ФАС по Тюменской области, соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций, просит оставить состоявшиеся по делу судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» поддержали доводы кассационной жалобы, представитель Управления ФАС по Тюменской области – доводы отзыва.

Руководствуясь статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции проверил правильность применения судами первой и апелляционной инстанций

норм материального и процессуального права, проанализировал доводы сторон и считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, по результатам рассмотрения дела № Р09/155 о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, возбужденного в отношении ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» на основании жалобы ООО «XXI ВЕК», Управлением ФАС по Тюменской области вынесено решение от 29.10.2009, в соответствии с которым реклама Интернет-услуг, а именно тарифного плана «Москва-бизнес», размещенного ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» на сайте [vwww.nashgorod.ru](http://vwww.nashgorod.ru), признана ненадлежащей, поскольку такая реклама нарушает требования части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Управлением ФАС по Тюменской области выдано ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» предписание от 29.10.2009 № Р09/155-06, которым данному обществу предложено устранить нарушение части 7 статьи 5 Закона о рекламе и прекратить распространение рекламы Интернет-услуг тарифного плана «Москва-Бизнес» без указания части существенной информации о рекламируемом товаре.

Полагая, что в размещенной рекламе не искажен смысл информации и отсутствуют признаки введения потребителя в заблуждение, ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными и отмене указанных решения и предписания антимонопольного органа.

Отказывая в удовлетворении заявленных ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что в соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Согласно части 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации, и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

По смыслу названных правовых норм реклама должна содержать не всю информацию, а всю существенную информацию о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, не допускающую искажения смысла информации и введения в заблуждение потребителя рекламы. Закон обязывает формировать у потребителя рекламы правильное (достоверное) представление о соответствующей услуге. При этом потребитель рекламы вправе рассчитывать на формирование неискаженного представления об услуге при восприятии конкретного рекламоносителя, а не совокупности всех распространенных к определенному моменту рекламных материалов.

Исследовав материалы дела, суды первой и апелляционной инстанций установили, что в сети Интернет на сайте [www.nashgorod.ru](http://www.nashgorod.ru) ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» размещена реклама нового тарифного плана «Москва-Бизнес», предлагающая корпоративным клиентам услуги безлимитного широкополосного доступа в Интернет на скорости до 10 Мбит/сек. за 4 000 руб. в месяц.

Однако, в соответствии с расшифровкой тарифов, представленной на сайте [www.ertelecom.ru](http://www.ertelecom.ru), порог обслуживания нового тарифа в таком режиме (класс обслуживания) ограничен объемом потребления 5 Гбайт, в связи с чем скорость потребления трафика может быть уменьшена оператором связи до 384 Кбит/сек, в случае потребления абонентом более 5 Гбайт трафика за каждый период действия тарифного плана.

В размещенной Обществом в сети Интернет на сайте [www.nashgorod.ru](http://www.nashgorod.ru) рекламе объем потребления трафика является существенным условием при получении доступа к сети Интернет; возможность уменьшения скорости с 10 Мбит/сек. до 384 Кбит/сек., при

потреблении более 5 Гбайт трафика, существенно меняет условия указанные в рекламе.

При таких обстоятельствах обе судебные инстанции сделали правильный вывод, что распространенная ЗАО «Компания ЭР-Телеком» реклама содержала данные только о максимальной скорости потребления трафика и в ней не были указаны условия, влияющие на снижение такой скорости.

Таким образом, потребитель вводится в заблуждение в отношении условий получения предлагаемой услуги. Размещение такой рекламы запрещено частью 7 статьи 5 Закона о рекламе.

Принимая во внимание, что выводы двух судебных инстанций не противоречат упомянутым нормам материального права и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 24.03.2010 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 01.07.2010 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-1022/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Ильин

Судьи

О.И. Антипина

Т.И. Отческая