



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

Именем Российской Федерации Р Е Ш Е Н И Е

город Тюмень
30 ноября 2010 года

Дело №А70-10417/2010

Резолютивная часть решения объявлена 30 ноября 2010 года
Решение в полном объеме изготовлено 30 ноября 2010 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Минеева О.А., рассмотрев в судебном заседании дело, возбужденное по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Тюмень Водоканал» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области о признании незаконным решения по делу №К10/105-10 о нарушении антимонопольного законодательства от 13.07.2010,

о признании незаконным предписания №К10/105-10 о недопущении нарушения антимонопольного законодательства от 13.07.2010,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Шафиковой Е.И.,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – Воскресенский А.С., паспорт 71 03 840121 от 01.03.2003, на основании доверенности от 11.11.2009 №98;

от ответчика – Полухин Д.А., служебное удостоверение № 5779, на основании доверенности от 14.01.2010 №8; Насекина Т.Н., служебное удостоверение № 5708, на основании доверенности от 11.05.2010 №17;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Тюмень Водоканал» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области о признании незаконными решения от 13.07.2010 №К10/105-10 по делу о нарушении антимонопольного законодательства и предписания от 13.07.2010 №К10/105-10.

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика требования не признал на основании изложенных в отзыве доводов.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ООО Управляющая компания «Уют» на основании договора от 15.12.2006 осуществляет управление многоквартирным домом по адресу: г.Тюмень, ул. Московский тракт, 135, корпус 1. Согласно договору Управляющая компания обязуется самостоятельно или с привлечением иных юридических лиц и специалистов, имеющих необходимые навыки, оборудование, сертификаты, лицензии организовать предоставление коммунальных услуг, проведение работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома (пункт 4.1.2), обязуется представлять интересы собственников по заключению договоров, направленных на достижение целей настоящего договора во всех организациях, предприятиях и учреждениях (пункт 4.1.3). (л.д.67).

Между ООО «Тюмень Водоканал» (ресурсоснабжающая организация) и ООО УК «Уют» (исполнитель), действующим в интересах потребителя – собственников помещений в многоквартирном доме, заключен договор №00324/133 от 25.02.2009 на отпуск питьевой воды и (или) приема сточных вод (л.д.72).

Согласно акту сверки взаимных расчетов по состоянию на 18.05.2010 у ООО УК «Уют» имеется задолженность в сумме 1262983,93 рублей перед ООО «Тюмень Водоканал», сформировавшаяся с января 2010 года (л.д.77).

В адрес управляющей компании от общества поступило предупреждение от 09.04.2010 об ограничении подачи воды и (или) приема сточных вод в течение 7 дней со дня получения предупреждения при неоплате задолженности, а по истечении 10 дней со дня введения ограничения при непогашении задолженности подача воды и прием сточных вод будут отключены (л.д.84).

Уведомлением общество сообщило управляющей компании о том, что 26.04.2010 в 10 часов 00 минут в связи с неуплатой дебиторской задолженности будет произведено ограничение подачи питьевой воды (л.д.86).

Общество направило извещение о том, что по адресам: г.Тюмень, ул. Московский тракт, 135, корпус 1, ул. Московский тракт 139, ул. Московский тракт 141 корпус 3, ул. Московский тракт 161, корпус 1 произведено ограничение подачи питьевой воды и (или) приема сточных вод (л.д.87).

Фактическое ограничение подачи питьевой воды в многоквартирных домах по названным выше адресам подтверждается актом, составленным должностными лицами общества (л.д.88).

Подача воды в многоквартирных домах по названным выше адресам была возобновлена 30.04.2010 о чем свидетельствует акт, составленный должностными лицами общества (л.д.89).

В Управление ФАС по Тюменской области 05.05.2010 поступило заявление Кармолиной О.С. о нарушении ООО «Тюмень Водоканал» пункта 85 постановления Правительства РФ от 23.05.2006 №307 в связи с отключением водоснабжения всего жилого дома по адресу: г.Тюмень, ул. Московский тракт, д. 135 корпус 1 за неуплату управляющей компанией услуг водоснабжения и водоотведения.

По результатам рассмотрения заявления Кармолиной О.С. антимонопольным органом были установлены признаки нарушения ООО «Тюмень Водоканал» (далее – общество, заявитель) части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 N 135-ФЗ (далее – Закон о конкуренции), в связи с чем, комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства вынесено решение по делу №К10/105-10 от 13.07.2010 (л.д.95-103).

Обществу выдано предписание №К10/105-10 от 13.07.2010 (л.д.104).

Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании решения и предписания комиссии УФАС по Тюменской области (далее – Управление, ответчик) недействительными. Считает, что действия общества по ограничению услуг холодного водоснабжения и водоотведения в связи с невыполнением абонентом обязательств по оплате таких услуг соответствуют действующему законодательству и не нарушают права граждан, поскольку обществом заключен договор с юридическим лицом, а не с потребителями.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно оспариваемому решению, антимонопольный орган сделал вывод о нарушении обществом части 1 статьи 10 Закона о конкуренции, согласно которой занимающему доминирующее положение хозяйствующему субъекту запрещено совершать не только действия, негативно влияющие на конкуренцию, но и другие действия, результатом которых может быть ущемление интересов иных лиц, в том числе, интересы граждан - потребителей услуг по водоснабжению и водоотведению.

Отношения между абонентами (заказчиками) и организациями водопроводно-канализационного хозяйства в сфере пользования централизованными системами водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов регулируются Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 N 167 (далее - Правила №167), согласно пункту 2 Правил.

В пункте 3 Правил №167 указано, что их действие не распространяются на отношения между организациями водопроводно-канализационного хозяйства и гражданами, отношения между которыми регулируются Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 307 (далее – Правила №307).

В соответствии с пунктом 83 Правил №167 пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением

Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 N 167 (далее - Правила №167) основанием для прекращения или ограничения организацией водопроводно-канализационного хозяйства отпуска питьевой воды и (или) приема сточных вод может являться неуплата абонентом полученной питьевой воды и (или) сброшенных сточных вод.

Управляющая компания является абонентом, согласно понятию, указанному в пункте 1 Правил №167.

При неоднократном нарушении абонентом сроков оплаты отпущенной питьевой воды и (или) принятых сточных вод (неуплата за два расчетных периода, установленных договором) организация водопроводно-канализационного хозяйства, руководствуясь п. 5 ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, действует в следующей последовательности: при неуплате абонентом поданной ему питьевой воды и (или) принятых сточных вод за два расчетных периода, установленных договором, письменно предупреждает абонента, что в случае неуплаты задолженности в течение установленного ею срока (но не менее 7 дней) может быть ограничена подача питьевой воды и (или) принятие сточных вод;

Организация водопроводно-канализационного хозяйства обязана не менее чем за 3 суток сообщить абоненту, органам местного самоуправления, местным службам Госсанэпиднадзора и территориальным подразделениям Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий день и час прекращения подачи питьевой воды и (или) приема сточных вод.

В случае неуплаты абонентом полученной питьевой воды и (или) принятых сточных вод, но при наличии такой оплаты у субабонентов организация водопроводно-канализационного хозяйства должна обеспечить при имеющейся технической возможности отпуск питьевой воды и (или) прием сточных вод субабонентам (пункт 84 Правил №167).

"субабонент" - лицо, названное в понятии "абонент" в пункте 1 Правил №167, получающее по договору с абонентом питьевую воду из водопроводных сетей и (или) сбрасывающее сточные воды в канализационные сети абонента организации водопроводно-канализационного хозяйства.

Заявитель в обоснование неправомерности вынесенного решения Управления и предписания, указывает, что действия по ограничению питьевой воды были осуществлены в связи с задолженностью управляющей организации по оплате услуг водоснабжения и водоотведения.

Из системного толкования статей 1, 2, 10 Гражданского кодекса РФ следует, что, предоставляя физическим и юридическим лицам возможность осуществлять принадлежащие им гражданские права по своему усмотрению, законодатель в целях обеспечения прав и интересов других участников гражданского оборота устанавливает рамки дозволенного поведения, выход за которые не допускается. Применяемый способ защиты нарушенного права должен быть соразмерным последствиям нарушения такого права: он не должен выходить за пределы действий, необходимых для пресечения нарушений права. В частности, недопустимо использование таких мер охраны имущества, которые опасны для жизни и здоровья окружающих. Заинтересованное лицо в данном случае вправе использовать лишь такие меры, которые не ущемляют прав и законных интересов других лиц.

Суд считает, что введение ограничения подачи питьевой воды применено обществом в целях воздействия на управляющую организацию и взыскания существующей у него задолженности за потребленный ресурс.

В материалы дела представлены доказательства того, что обществом произведено ограничение водоснабжения всех жилых помещений в многоквартирных домах по указанным адресам, в то время как задолженность по оплате имела лишь у некоторых жильцов.

Между тем, даже при наличии доказательств технической возможности для исполнения обществом возложенной на него пунктом 84 Правил №167 обязанности по обеспечению питьевой водой в необходимом количестве добросовестных потребителей, суд считает, принятую меру по введению ограничения водоснабжения всех жилых помещений по указанным адресам несоразмерной последствиям нарушения такого права и ущемляющей права и законные интересы других лиц.

Пунктом 8 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 307 (далее – Правила №307) установлено, что условия договора о приобретении коммунальных ресурсов и

водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), заключаемого с ресурсоснабжающими организациями в целях обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить названным Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Согласно пункту 9 Правил №307, при предоставлении коммунальных услуг должна быть обеспечена бесперебойная подача в жилое помещение коммунальных ресурсов надлежащего качества в объемах, необходимых потребителю.

В соответствии с понятиями, изложенными в пункте 3 Правил №307 управляющая компания, как юридическое лицо, предоставляющее коммунальные услуги, производящее или приобретающее коммунальные ресурсы и отвечающее за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги является исполнителем. ООО «Тюмень Водоканал», как юридическое лицо, осуществляющее продажу коммунальных ресурсов, является ресурсоснабжающей организацией.

Согласно пункту 49 Правил №307 исполнитель обязан: предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и заключать с ресурсоснабжающими организациями договоры или самостоятельно производить коммунальные ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг потребителям.

Часть 6 статьи 155 Жилищного кодекса РФ не предусматривает право населению напрямую заключать договоры с ресурсоснабжающими организациями по оплате коммунальных услуг. Заключение собственником жилого помещения договора, содержащего условия предоставления коммунальных услуг, непосредственно с ресурсоснабжающими организациями допускается только в случае, если собственники жилых помещений в многоквартирном доме осуществляют непосредственное управление таким домом (п.8 ст.155 ЖК РФ).

Коммунальные услуги предоставляются потребителю на основании договора, заключаемого исполнителем (в рассматриваемом случае – управляющей компанией) с собственником жилого помещения в соответствии с законодательством Российской Федерации (п. 4 Правил №307).

Как следует из материалов дела, собственники жилого дома передали управление им управляющей организации.

В этой связи, доводы заявителя о том, что общество не нарушало права граждан, проживающих в многоквартирном доме, поскольку договор на водоснабжение и водоотведение заключен не с ними, а с юридическим лицом, который в соответствии с пунктом 49 Правил №307 обязан был принять надлежащие меры по выполнению своих обязательств перед ресурсоснабжающей организацией и с потребителями, судом не принимается, как необоснованный и противоречащий действующему законодательству.

Обязанность по предоставлению коммунальных услуг собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам в силу ч. 2 ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации возложена на управляющую компанию.

При этом, согласно положениям договора на управление многоквартирным жилым домом и положениям, регулирующим статус управляющей организации, управляющая организация в рассматриваемых отношениях не является хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов собственников жилых помещений в многоквартирных домах, находящихся у нее в управлении. Соответствующие обязательства управляющей организации перед организациями, непосредственно оказывающими услуги (выполняющими работы), не могут быть большими, чем в случае заключения этими организациями прямых договоров с собственниками помещений многоквартирных домов.

В преамбуле договора на отпуск питьевой воды и (или) прием сточных вод от 25.02.2009 указано, что управляющая компания действует в интересах потребителя – собственников помещений в многоквартирном жилом доме.

Таким образом, исходя из того, что заявителю было известно о конечных потребителях производимой и передаваемой им питьевой воды и приему сточных вод, а также то, что в пункте 8 Правил №307 указано, что условия договора с ресурсоснабжающей организацией в целях обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить названным Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, то ограничение водоснабжения потребителя должно быть произведено с соблюдением положений Правил №307.

Ссылка на указанный нормативный правовой акт содержится и в договоре на отпуск питьевой воды и (или) прием сточных вод.

В соответствии с пунктом 80 Правил №307 исполнитель вправе приостановить или ограничить предоставление коммунальных услуг через 1 месяц после письменного предупреждения (уведомления) потребителя в случае неполной оплаты потребителем коммунальных услуг, то есть при наличии у потребителя задолженности по оплате одной или нескольких коммунальных услуг, превышающей 6 ежемесячных размеров платы, определенных исходя из соответствующих нормативов потребления коммунальных услуг и тарифов, действующих на день ограничения предоставления коммунальных услуг, при условии отсутствия соглашения о погашении задолженности, заключенного потребителем с исполнителем, и (или) при невыполнении условий такого соглашения;

При этом приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг производится в порядке, указанном в пункте 81 Правил №307. Согласно данному Полпреду, в случае непогашения образовавшейся задолженности и по истечении 1 месяца со дня введения ограничения предоставления коммунальных услуг исполнитель имеет право приостановить предоставление коммунальных услуг, за исключением отопления, холодного водоснабжения и водоотведения.

Как следует из пункта 85 Правил №307 приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг (либо подачи коммунальных ресурсов) потребителям, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, не допускается.

Действия по приостановлению или ограничению предоставления коммунальных услуг (либо подаче коммунальных ресурсов) не должны приводить к нарушению прав и интересов граждан, пользующихся другими помещениями в этом многоквартирном доме согласно пункту 86 Правил №307.

Согласно пункту 3 статьи 541 и пункту 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе потребовать водоснабжение в необходимом ему количестве. В силу требований части 4 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации никто не может быть ограничен в праве получения коммунальных услуг, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, другими федеральными законами.

Судом установлено, что ограничение водоснабжения всего дома привело к нарушению прав и законных интересов потребителей, проживающих в многоквартирном доме, и своевременно оплачивающих коммунальные услуги, что противоречит названным положениям Правил №307.

В этой связи, суд считает правильным вывод Управления о том, что действия общества по ограничению водоснабжения жилых многоквартирных домах являются неправомерными и нарушающими права потребителей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 №135-ФЗ его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу пунктов 4 и 10 статьи 4 Закона N 135-ФЗ товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами; монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Правила определения доминирующего положения хозяйствующего субъекта (группы лиц) закреплены в статье 5 Закона N 135-ФЗ.

В силу части 1 статьи 10 Закона N 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых

являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В частности, пункт 4 части 1 статьи 10 Закона "О защите конкуренции" запрещает доминирующему хозяйствующему субъекту экономически или технологически необоснованно сокращать или прекращать производство товара, если на этот товар имеется спрос.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума ВАС РФ № 30 в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона, наличие или угроза наступления соответствующих последствий (недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц) предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом. Однако, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения части 2 статьи 10 и части 1 статьи 13 Закона и определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Как следует из пункта 21 реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка доминирующего положения хозяйствующих субъектов по состоянию на 21.06.2010 ООО «Тюмень Водоканал» занимает более 50 процентов на рынке услуг водоотведения и водоснабжения. (л.д.94).

В этой связи, довод общества о том, что управляющая организация должна была принять меры по самостоятельному обеспечению потребителей коммунальными ресурсами, суд считает необоснованным. Общество занимает более 50% рынка водоснабжения города Тюмени, в связи с чем выбор ресурсоснабжающей организации определен либо существенным образом ограничен. Управляющая компания не имеет технологической возможности осуществлять предоставление коммунальных услуг при отказе ресурсоснабжающей организации поставлять данный коммунальный ресурс. В этой связи, антимонопольным органом верно установлено, что общество, занимающее доминирующее положение на рынке услуг водоснабжения и водоотведения, ограничив отпуск питьевой воды с целью воздействия на контрагента по договору злоупотребило своим положением и нарушило права граждан на получение коммунального ресурса, добросовестно, исполнявших свои обязанности по оплате.

При таких обстоятельствах следует признать правильными выводы антимонопольного органа о нарушении обществом части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и возложении на него обязанностей по устранению выявленных нарушений в установленный срок, о чем было выдано оспариваемое предписание.

Полномочия антимонопольного органа по вынесению оспариваемых решения и предписания предоставлены статьей 22, частью 1 статьи 23, главой 9 Закона о защите конкуренции, пунктом 5.3.1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 №331.

На основании изложенного, суд считает, что оспариваемые решение и предписание Управления ФАС по Тюменской области по делу №К10/105 от 13.07.2010 являются законными и обоснованными, в связи с чем, в удовлетворении требований общества надлежит отказать.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Минеев О.А.