

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Омск****03 марта 2011 года****Дело № А70-10417/2010**

Резолютивная часть постановления объявлена 25 февраля 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 03 марта 2011 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Лотова А.Н.,

судей Золотовой Л.А., Шиндлер Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бондарь И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-394/2011) общества с ограниченной ответственностью «Тюмень Водоканал» (ИНН 7204095194, ОГРН 1057200947253) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 30.11.2010 по делу № А70-10417/2010 (судья Минеев О.А.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тюмень Водоканал» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области о признании незаконным решения по делу №К10/105-10 о недопущении нарушения антимонопольного законодательства от 13.07.2010, о признании незаконным предписания №К10/105-10 о недопущении нарушения антимонопольного законодательства от 13.07.2010,

при участии в судебном заседании представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «Тюмень Водоканал» - Воскресенский А.С., предъявлен паспорт, по доверенности № 253 от 11.01.2011 сроком действия до 31.12.2011;

от Управления Федеральной Антимонопольной службы по Тюменской области - Полухин Д.А., предъявлено удостоверение, по доверенности № 11 от 18.01.2011 сроком действия до 31.12.2011;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Тюмень Водоканал» (далее по тексту - ООО «Тюмень Водоканал», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее по тексту - антимонопольный орган, Управление) о признании незаконными решения от 13.07. 2010 № К10/105-10 по делу о нарушении антимонопольного законодательства и предписания от 13.07.2010 № К10/105-10.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 30.11.2010 по делу № А70-10417/2010 в удовлетворении требований, заявленных Обществом, отказано.

Мотивируя решение, суд первой инстанции указал, что действия ООО «Тюмень Водоканал» по отключению водоснабжения жилого дома, расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Московский тракт, дом 135 корпус 1, в связи с неисполнением управляющей компанией обязанности по оплате услуг водоснабжения и водоотведения, противоречат требованиям, установленным Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307. Как указал суд первой инстанции, отключив от водоснабжения жилой дом, Общество нарушило пункт 85 Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, согласно которому не допускается приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг потребителям, полностью выполняющим обязательства по оплате коммунальных услуг.

Как указал суд первой инстанции, действия Общества по приостановлению или ограничению предоставления коммунальных услуг (либо подаче коммунальных ресурсов) не должны приводить к нарушению прав и интересов граждан, пользующихся другими помещениями в этом многоквартирном доме согласно пункту 86 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением

Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307. Между тем, судом первой инстанции было установлено, что ограничение водоснабжения всего жилого дома привело к нарушению прав и законных интересов потребителей, проживающих в многоквартирном доме, и своевременно оплачивающих коммунальные услуги.

Учитывая указанное, суд первой инстанции признал правомерным вывод антимонопольного органа о нарушении Обществом части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Не согласившись с указанным судебным актом, ООО «Тюмень Водоканал» обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Тюменской области от 30.11.2010 по делу № А70-10417/2010 отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных им требований.

В обоснование апелляционной жалобы Общество указало, что суд первой инстанции применил закон, не подлежащий применению. А именно, податель жалобы считает, что суд первой инстанции неправомерно к спорным правоотношениям применил положения Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, которые регламентируют порядок приостановления и ограничения коммунальных услуг потребителям, то есть регламентируют отношения между потребителем и исполнителем коммунальных услуг. Общество указало, что не имеет договорных отношений с гражданами, проживающими в доме по ул. Московский тракт, дом 135 корпус 1. Как считает податель жалобы, нормы Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, не могут быть применены к отношениям, сложившимся между исполнителем и ресурсоснабжающей организацией.

ООО «Тюмень Водоканал» считает, что в данном случае применению подлежат нормы, закрепленные в Правилах пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167, регулирующие отношения между абонентами (заказчиками) (в рассматриваемом случае это общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Уют») и

организациями водопроводно-канализационного хозяйства в сфере пользования централизованными системами водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов. При этом, пунктом 83 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 установлено, что основанием для прекращения или ограничения организацией водопроводно-канализационного хозяйства отпуска питьевой воды и (или) приема сточных вод может являться неуплата абонентом полученной питьевой воды и (или) сброшенных сточных вод.

Также податель жалобы считает, что к нарушению прав жильцов дома по ул. Московский тракт, дом 135 корпус 1 привели бездействия общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уют», а не действия ООО «Тюмень Водоканал».

Кроме того, Общество указало в жалобе, что суд первой инстанции не дал в решении оценку тому обстоятельству, что пунктом 2.2.3 договора № 00324/133 от 25.02.2009 на отпуск питьевой воды и приему сточных вод предусмотрена возможность ограничения отпуска исполнителю (ООО «УК «Уют») питьевой воды и (или) принятых сточных вод в соответствии с пунктом 83 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы апелляционной жалобы, решение суда первой инстанции считает незаконным и подлежащим отмене.

Антимонопольным органом представлен письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором Управление просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. В отзыве указано, что в данном случае суд первой инстанции правомерно применил положения Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, так как применение пункта 83 Правил пользования системами коммунального водоснабжения

и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 влечет ущемление прав граждан, которые добросовестно выполняют свои обязательства по оплате коммунальных услуг.

Представитель Управления в судебном заседании поддержал доводы отзыва на апелляционную жалобу.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв, заслушав представителей сторон, установил следующие обстоятельства.

05.05.2010 в Управление поступило заявление гражданки Кармолиной О.С. на действия ООО «ТюменьВодоканал», выразившиеся в неправомерном отключении от водоснабжения жильцов дома № 135 корпус 1 по ул. Московский тракт с 29.04.2010 с 14 час. 00 мин. по 30.04.2010 до 10 час. 00 мин. Причиной отключения водоснабжения жильцов указанного дома послужило наличие у общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Уют» задолженности по оплате услуг водоснабжения и водоотведения.

Рассмотрев заявление гражданки Кармолиной О.С., антимонопольным органом было установлено следующее.

Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Уют» (ООО УК «Уют») на основании договора управления многоквартирным домом от 15.12.2006 осуществляет управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: г.Тюмень, ул. Московский тракт, 135, корпус 1 (т.1, л.д. 67).

Согласно пункту 4.1.2 договора управления многоквартирным домом от 15.12.2006 ООО УК «Уют» обязуется самостоятельно или с привлечением иных юридических лиц и специалистов, имеющих необходимые навыки, оборудование, сертификаты, лицензии организовать предоставление коммунальных услуг, проведение работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома, а также обязуется представлять интересы собственников по заключению договоров, направленных на достижение целей настоящего договора во всех организациях, предприятиях и учреждениях (пункт 4.1. 3 договора).

Между ООО «Тюмень Водоканал» (ресурсоснабжающая организация) и ООО УК «Уют» (исполнитель), действующим в интересах потребителя - собственников

помещений в многоквартирном доме, был заключен договор №00324/133 от 25.02.2009 на отпуск питьевой воды и (или) приема сточных вод (л.д. 21).

Антимонопольным органом было установлено, что у ООО УК «Уют» по состоянию на 18.05.2010» перед ООО «ТюменьВодоканал» имеется задолженность по оплате услуг водоснабжения и водоотведения в сумме 1 262 983 руб. 93 коп. (акт сверки взаимных расчетов, т.1, л.д.77).

ООО «ТюменьВодоканал» в адрес ООО УК «Уют» было направлено предупреждение об ограничении подачи воды и (или) приема сточных вод в течение 7 дней со дня получения предупреждения при неоплате задолженности, а по истечении 10 дней со дня введения ограничения при не погашении задолженности подача воды и прием сточных вод будут отключены (т.1, л.д.84).

Уведомлением ООО «ТюменьВодоканал» сообщило ООО УК «Уют» о том, что 26.04.2010 в 10 час. 00 мин. в связи с неуплатой дебиторской задолженности будет произведено ограничение подачи питьевой воды (т.1, л.д.86).

Также Обществом, в том числе, в адрес ООО УК «Уют» было направлено извещение о том, что в жилых домах, расположенных по адресам: г.Тюмень, ул. Московский тракт, 135, корпус 1, ул. Московский тракт 139, ул. Московский тракт 141 корпус 3, ул. Московский тракт 161, корпус 1 произведено ограничение подачи питьевой воды и (или) приема сточных вод (т.1, л.д.87).

Как было установлено Управлением, фактическое ограничение подачи питьевой воды в многоквартирных домах по названным выше адресам подтверждается актом, составленным должностными лицами Общества (т.1, л.д.88).

Подача воды в многоквартирных домах по названным выше адресам была возобновлена 30.04.2010, что подтверждается актом, составленным должностными лицами ООО «ТюменьВодоканал» (л.д.89).

Между тем, антимонопольным органом было установлено, что водоснабжение было ограничено, в том числе гражданам, проживающим в обозначенных выше жилых домах, которые добросовестно оплачивают коммунальные услуги.

Учитывая установленные обстоятельства, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что ООО «Тюмень Водоканал» было допущено нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в неправомерном ограничении водоснабжения жилых домов,

расположенных по адресам: г.Тюмень, ул. Московский тракт, 135, корпус 1, ул. Московский тракт 139, ул. Московский тракт 141 корпус 3, ул. Московский тракт 161, корпус 1, в связи с неоплатой ООО УК «Уют» услуг водоснабжения и водоотведения.

Антимонопольный орган указал, что данные действия Общества противоречат пункту 85 Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307.

13.07.2010 комиссией Управления по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства принято решение по делу №К10/105-10, на основании которого было признано, ООО «ТюменьВодоканал», занимающее доминирующее положение на товарном рынке по оказанию услуг водоснабжения и водоотведения по границам присоединенных сетей на территории муниципального образования г. Тюмень, было допущено нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26. 07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Также Обществу было выдано предписание №К10/105-10 от 13.07.2010 о недопущении нарушения антимонопольного законодательства.

Считая, что указанное решение и предписание не соответствуют действующему законодательству и нарушают его права и законные интересы, ООО «ТюменьВодоканал» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании указанных решения и предписания незаконными.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 30.11.2010 по делу № А70-10417/2010 в удовлетворении требований, заявленных Обществом, отказано.

Означенное решение обжалуется заявителем в суд апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции, проверив в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения суда первой инстанции, не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к

административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии со статьями 1 и 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон № 135-ФЗ) целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения – отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

При этом запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Не допускается использование гражданских прав в целях

ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (часть 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, из содержания указанных норм права следует вывод о том, что не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Следовательно, для установления факта наличия в действиях определенного лица признаков злоупотребления доминирующим положением, прежде всего, необходимо определить, занимает ли лицо доминирующее положение на определенном товарном рынке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона № 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (пункт 5 статьи 5 Закона № 135-ФЗ).

Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» в статье 3 дано понятие естественной монополии и субъекта естественной монополии.

Естественная монополия – состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем, спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

Субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Судом апелляционной инстанции установлено, что на основании Приказа Тюменского УФАС России № 66 от 02.03.2009 ООО «ТюменьВодоканал» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов, с долей более 50% и признано занимающим доминирующее положение на рынке по оказанию услуг водоснабжения и водоотведения по границам присоединенных сетей водоснабжения на территории муниципального образования г. Тюмень.

Как было указано выше, антимонопольным органом было установлено, что в результате действий Общества была прекращена подача водоснабжения гражданам, проживающим в жилых домах, расположенных по адресам: г.Тюмень, ул. Московский тракт, 135, корпус 1, ул. Московский тракт 139, ул. Московский тракт 141 корпус 3, ул. Московский тракт 161, корпус 1, своевременно оплачивающим коммунальные услуги.

Факт ограничения ООО «ТюменьВодоканал» водоснабжения в указанных жилых домах подтверждается материалами дела и не опровергается заявителем.

Основанием для ограничения водоснабжения послужило наличие у ООО УК «Уют» задолженности перед Обществом по оплате услуг водоснабжения и водоотведения.

Суд первой инстанции выводы антимонопольного органа признал обоснованными.

Исследовав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, оценив доводы сторон, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что действия ООО «ТюменьВодоканал» правомерно признаны антимонопольным органом нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». При этом, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Часть 6 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации не предусматривает право населению напрямую заключать договоры с ресурсоснабжающими организациями по оплате коммунальных услуг.

Заключение собственником жилого помещения договора, содержащего условия предоставления коммунальных услуг, непосредственно с ресурсоснабжающими организациями допускается только в случае, если собственники жилых помещений в многоквартирном доме осуществляют непосредственное управление таким домом (часть 8 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 (далее по тексту - Правила предоставления коммунальных услуг гражданам, Правила № 307) регулируются отношения, связанные с предоставлением коммунальных услуг непосредственно гражданам.

Согласно пункту 4 Правил № 307 коммунальные услуги предоставляются потребителю на основании договора, заключаемого исполнителем с собственником жилого помещения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 49 Правил № 307 исполнителем может являться управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив, в обязанности которых входит заключение договора с ресурсоснабжающими организациями или самостоятельное производство коммунальных ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг потребителям, а при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений - иная организация, производящая или приобретающая коммунальные услуги.

Как было указано выше, ООО УК «Уют» на основании договора от 15.12. 2006 осуществляет управление многоквартирным домом по адресу: г.Тюмень, ул. Московский тракт, 135, корпус 1. Между ООО УК «Уют» и ООО «Тюмень Водоканал» заключен договор № 00324/133 от 25.02.2009 на отпуск питьевой воды и (или) прием сточных вод, в соответствии с которым ООО УК «Уют» (исполнитель) действует в интересах потребителей – собственников помещений в многоквартирном доме. При этом согласно положениям договора на управление многоквартирным жилым домом и положениям, регулирующим статус управляющей организации, управляющая организация в рассматриваемых отношениях не является хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов собственников жилых помещений в многоквартирных домах, находящихся у нее в управлении.

Соответствующие обязательства управляющей организации перед организациями, непосредственно оказывающими услуги (выполняющим и работы), не

могут быть большими, чем в случае заключения этими организациями прямых договоров с собственниками помещений многоквартирных домов.

В преамбуле договора № 00324/133 на отпуск питьевой воды и (или) прием сточных вод от 25.02.2009 прямо указано, что управляющая компания действует в интересах потребителя - собственников помещений в многоквартирном жилом доме.

Согласно пункту 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть водой правила о договоре электроснабжения (статьи 539 – 547 Гражданского кодекса Российской Федерации) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства. При этом в силу положений статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации, под законами понимаются федеральные законы, а под иными правовыми актами - указы Президента Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 3 Письма Министерства регионального развития РФ от 29.11.2007 № 21492-СК/07, приобретение исполнителем ООО УК «Уют» у ресурсоснабжающей организации (ООО «Тюмень Водоканал») коммунальных ресурсов и водоотведение (сброс сточных вод) с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами осуществляются на основании публичного договора энергоснабжения (ресурсоснабжения), при заключении и исполнении которого являются для сторон обязательными требования Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 февраля 1999 года № 167.

В пункте 3 Правил № 167 указано, что их действие не распространяются на отношения между организациями водопроводно-канализационного хозяйства и гражданами, отношения между которыми регулируются Правилам № 307.

Пунктом 8 Правил № 307 установлено, что для сторон договора ресурсоснабжения установлено обязательное требование, в соответствии с которыми условия такого договора (в данном случае договора № 00324/133 от 25.02.2009 на отпуск питьевой воды и (или) прием сточных вод) не должны противоречить Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Таким образом, при заключении договора № 00324/133 от 25.02.2009 помимо, норм Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо руководствоваться как Правилами № 167, так и Правилами № 307.

В целях обеспечения надлежащего выполнения своих обязательств исполнителями коммунальных услуг, абзацем 4 Письма Министерства регионального развития РФ от 29.11.2007 № 21492-СК/07 установлены исключительные условия договора ресурсоснабжения, которые не должны противоречить императивным гражданско-правовым нормам Правил предоставления коммунальных услуг гражданам.

В частности, условия договора ресурсоснабжения не должны противоречить пунктам 79-86 Правил № 307, устанавливающим порядок приостановления или ограничения подачи коммунальных ресурсов.

В соответствии с абзацем 8 Письма Министерства регионального развития Российской Федерации от 13.02.2007г. № 2479-РМ/07 «О применении пункта 8 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307» требование пункта 8 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам предусматривает необходимость соответствия Правилам условий договоров о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), в частности, регулирующих основания и порядок приостановления или ограничения подачи коммунальных ресурсов с целью недопущения нарушения прав потребителей, полностью выполняющих обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договорами.

Таким образом, отношения сторон по договору № 00324/133 от 25.02.2010 на отпуск питьевой воды и (или) прием сточных вод в части приостановления или ограничения подачи коммунальных ресурсов (пункт 2.2.3 указанного договора) специальным нормативным актом, Правилами № 307.

Следовательно, является обоснованным довод антимонопольного органа о том, что пункт 83 Правил № 167, и соответственно пункт 2.2.3. договора № 00324/133 от 25.02.2010 к правоотношениям, сложившимся между ООО «Тюмень Водоканал» и ООО УК «Уют», связанным с ограничением или приостановлением водоснабжения жилых домов, применению не подлежит, как ущемляющий права граждан, которые добросовестно выполняют свои обязательства по оплате коммунальных услуг.

Согласно пункту 9 Правил №307, при предоставлении коммунальных услуг должна быть обеспечена бесперебойная подача в жилое помещение коммунальных ресурсов надлежащего качества в объемах, необходимых потребителю.

В соответствии с пунктом 80 Правил №307 исполнитель вправе приостановить или ограничить предоставление коммунальных услуг через 1 месяц после письменного предупреждения (уведомления) потребителя в случае не полной оплаты потребителем коммунальных услуг, то есть при наличии у потребителя задолженности по оплате одной или нескольких коммунальных услуг, превышающей 6 ежемесячных размеров платы, определенных исходя из соответствующих нормативов потребления коммунальных услуг и тарифов, действующих на день ограничения предоставления коммунальных услуг, при условии отсутствия соглашения о погашении задолженности, заключенного потребителем с исполнителем, и (или) при не выполнении условий такого соглашения.

Приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг производится в порядке, указанном в пункте 81 Правил №307. Согласно данному Порядку, в случае не погашения образовавшейся задолженности и по истечении 1 месяца со дня введения ограничения предоставления коммунальных услуг исполнитель имеет право приостановить предоставление коммунальных услуг, за исключением отопления, холодного водоснабжения и водоотведения.

Согласно пункту 85 Правил № 307 приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг (либо подачи коммунальных ресурсов) потребителям, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, не допускается.

Действия по приостановлению или ограничению предоставления коммунальных услуг (либо подаче коммунальных ресурсов) не должны приводить к нарушению прав и интересов граждан, пользующихся другими помещениями в этом многоквартирном доме согласно пункту 86 Правил №307.

Таким образом, ограничение водоснабжения в отношении потребителей, не имеющих задолженности по оплате, запрещено.

Между тем, из представленных в материалы дела доказательств следует, что ООО «Тюмень Водоканал» прекратило водоснабжение абонентов, своевременно оплачивающих указанную коммунальную услугу, проживающих в жилых домах,

расположенных по адресам: г.Тюмень, ул. Московский тракт, 135, корпус 1, ул. Московский тракт 139, ул. Московский тракт 141 корпус 3, ул. Московский тракт 161, корпус 1.

То обстоятельство, что Общество прекратило водоснабжение абонентам, своевременно оплачивающим услуги водопользования, подтверждается имеющимися в деле копией справки от 30.06.2010 (т.1, л.д. 92) и Обществом фактически не отрицается.

Кроме того, довод апелляционной жалобы о том, что Общество не состоит в договорных отношениях с собственниками жилых помещений и не взимает плату за коммунальные услуги, в связи с чем, не может знать о наличии, либо отсутствии задолженности у жильцов по оплате за коммунальные услуги, также не может быть принят судом апелляционной инстанции, поскольку в силу требований Правил № 307 Общество имеет право ограничить подачу воды только тем абонентам, которые своевременно не оплачивают указанные услуги, следовательно, Общество должно обеспечить порядок соблюдения процедуры ограничения подачи воды, выявив именно тех абонентов, которые имеют соответствующую задолженность.

При этом, действующее законодательство не ставит в зависимость обязанность ресурсоснабжающей организации по предоставлению коммунальных услуг от наличия или отсутствия договорных отношений с гражданами.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что Обществом были нарушены требования Правил № 307 что, в свою очередь, свидетельствует о нарушении Обществом части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

При таких обстоятельствах, основания для признания незаконными оспариваемых решения и предписания Управления, отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции считает, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

С учетом изложенного, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Судом апелляционной инстанции не установлены нарушения норм материального или процессуального права, которые в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы повлечь изменение или отмену решения суда первой инстанции.

Поскольку апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит, судебные расходы в размере 1 000 руб. по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на ее подателя, то есть на Общество.

Кроме того, в связи с тем, что Обществом при обращении в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой была уплачена государственная пошлина в размере 2 000 руб. (платежное поручение от 14.12.2010 № 252), в то время как согласно статье 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины по делам данной категории составляет 1 000 руб. (с учетом разъяснений, указанных в Информационном письме Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 139 от 11.05.2010), государственная пошлина в размере 1 000 руб. подлежит возврату Обществу из федерального бюджета как излишне уплаченная.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тюменской области от 30.11.2010 по делу № А70-10417/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Тюмень Водоканал» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 000 руб., излишне уплаченную на основании платежного поручения № 252 от 14.12.2010.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

А.Н. Лотов

Судьи

Л.А. Золотова

Н.А. Шиндлер