



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А70-10417/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 01 июня 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 08 июня 2011 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Алексеевой Н.А.
судей Новоселова В.И.
Черноусовой О.Ю.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тюмень Водоканал» на решение от 30.11.2010 Арбитражного суда Тюменской области (судья Минеев О.А.) и постановление от 03.03.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Лотов А.Н., Золотова Л.А., Шиндлер Н.А.) по делу № А70-10417/2010 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тюмень Водоканал» (ИНН 7204095194, ОГРН 1057200947253) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (ИНН 7202081799, ОГРН 1027200812308) о признании незаконным предписания.

В заседании приняли участие представители:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области – Верзун Ю.Д. по доверенности от 11.01.2011 № 1, Захаров Д.А. по доверенности от 12.01.2011 № 4;

от общества с ограниченной ответственностью «Тюмень Водоканал» - Воскресенский А.С. по доверенности от 11.01.2011 № 253.

С у д у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Тюмень Водоканал» (далее – Общество, ООО «Тюмень Водоканал») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании незаконными решения

от 13.07.2010 № К 10/105-10 и предписания от 13.07.2010 № К 10/105-10 Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – антимонопольный орган, Тюменское УФАС России).

Решением от 30.11.2010 Арбитражного суда Тюменской области в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением от 03.03.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

ООО «Тюмень Водоканал» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение от 30.11.2010 и постановление от 03.03.2011 отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных Обществом требований.

По мнению заявителя кассационной жалобы, суды первой и апелляционной инстанций не применили закон, подлежащий применению, – статью 546 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 83 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 (далее – Правила № 167); применили закон, не подлежащий применению, – пункты 8, 80, 81, 85 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307).

Податель жалобы считает, что в соответствии с пунктом 17 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» потребителем услуг Общества является товарищество собственников жилья, а не граждане, проживающие в многоквартирных домах. Таким образом, к нарушению прав граждан привели не действия ООО «Тюмень Водоканал», а бездействие управляющей компании по выполнению взятых на себя обязательств.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган, ссылаясь на отсутствие оснований для отмены решения суда первой инстанции и постановления апелляционного суда, просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, в отзыве на нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции и апелляционным судом, на рынке услуг по водоснабжению и водоотведению в границах присоединенных сетей на территории муниципального образования город Тюмень ООО «Тюмень Водоканал» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов.

Между ООО «Тюмень Водоканал» (ресурсоснабжающая организация) и обществом с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Уют» (исполнитель, далее – ООО УК «Уют»), действующим в интересах потребителя – собственников помещений в многоквартирном доме – был заключен договор от 25.02.2009 № 00324/133 на отпуск питьевой воды и (или) приема сточных вод (далее – договор).

ООО «Тюмень Водоканал» в период с 29.04.2010 с 14 часов 00 минут по 30.04.2010 до 10 часов 00 минут произвело ограничение подачи питьевой воды и (или) приема сточных вод в жилых домах, расположенных по адресам: город Тюмень, улица Московский тракт, 135, корпус 1; улица Московский тракт, 139; улица Московский тракт, 141, корпус 3; улица Московский тракт, 161, корпус 1 (далее – жилые дома), в связи с наличием задолженности по оплате услуг водоснабжения и водоотведения у ООО УК «Уют», которому передано управление названными жилыми домами.

Решением Тюменского УФАС России от 13.07.2010 № К 10/105-10 ООО «Тюмень Водоканал» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при ограничении водоснабжения жилых домов.

Тюменский УФАС России предписанием от 13.07.2010 № К 10/105-10 предписало Обществу не допускать в дальнейшем действий по ограничению или приостановлению подачи коммунальных ресурсов, организациям, осуществляющим управление многоквартирными жилыми домами, результатом которых может явиться ущемление интересов потребителей по бесперебойному получению коммунальной услуги водоснабжения.

Полагая, что указанные решение и предписание антимонопольного органа являются незаконными, ООО «Тюмень Водоканал» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных Обществом требований, суды пришли к выводу о соответствии решения и предписания Тюменского УФАС России требованиям Закона о защите конкуренции.

Выводы суда первой инстанции и апелляционного суда являются правомерными и соответствуют обстоятельствам дела.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В силу требований части 4 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации никто не может быть ограничен в праве получения коммунальных услуг, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, другими федеральными законами.

При предоставлении коммунальных услуг должна быть обеспечена бесперебойная подача в жилое помещение коммунальных ресурсов надлежащего качества в объемах, необходимых потребителю (пункты 9 и 49 Правил № 307).

Пунктом 1 Приложения № 1 к Правилам № 307 установлены требования к качеству коммунальных услуг – бесперебойное круглосуточное водоснабжение в течение года.

Согласно пункту 85 Правил № 307 приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг (либо коммунальных ресурсов) потребителям, полностью выполнившим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, не допускается.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что ограничение водоснабжения жилых домов в целом привело к нарушению прав и законных интересов потребителей, проживающих в названных жилых домах и своевременно оплачивающих коммунальные услуги.

Проанализировав условия договора, суды обоснованно признали, что Обществу было известно о конечных потребителях производимой и передаваемой им питьевой воды и приему сточных вод, в связи с чем ограничение водоснабжение потребителя должно было быть произведено с

соблюдением положений Правил № 307.

Суды правильно указали, что пункт 83 Правил № 167 и пункт 2.2.3. договора, предусматривающие ограничение или приостановление водоснабжения жилых домов, не подлежат применению, поскольку ущемляют права граждан, проживающих в жилых домах и добросовестно выполняющих свои обязательства по оплате коммунальных услуг.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о том, что оспариваемые Обществом решение и предписание антимонопольного органа соответствуют Закону о защите конкуренции и не нарушают права и законные интересы ООО «Тюмень Водоканал» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доводы кассационной жалобы являются несостоятельными, поскольку были предметом рассмотрения суда первой инстанции и апелляционного суда и сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств и сделанных на их основе выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты приняты с правильным применением норм материального права и с соблюдением норм процессуального права, оснований для их отмены в соответствии со статьей 288 АПК РФ не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 30.11.2010 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 03.03.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-10417/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тюмень Водоканал» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.А. Алексеева

Судьи

В.И. Новоселов

О.Ю. Черноусова