



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа  
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.ru](mailto:info@faszso.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А70-13183/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 22 ноября 2011 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 22 ноября 2011 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Отческой Т.И.

судей

Шабалковой Т.Я.

Маняшиной В.П.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Тепло Тюмени» на решение от 22.03.2011 Арбитражного суда Тюменской области (судья Минеев О.А.) и постановление от 19.07.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кливер Е.П., Киричек Ю.Н., Рыжиков О.Ю.) по делу № А70-13183/2010 по заявлению открытого акционерного общества «Тепло Тюмени» (625023, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Одесская, 1, корпус 1, ИНН 7203243499, ОГРН 1097232036549) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (625048, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58, а, ИНН 7202081799, ОГРН 1027200812308) о признании недействительными решения от 04.10.2010 № К10/120, предписания от 20.09.2010 № К10/120.

Другие лица, участвующие в деле: жилищно-строительный эксплуатационный кооператив «Заречный-60».

В заседании приняли участие представители открытого акционерного общества «Тепло Тюмени» - Семкина И.Д. по доверенности 01.07.2011; Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области – Полухин Д.А. по доверенности от 18.01.2011 № 11.

С у д у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Тепло Тюмени» (далее - ОАО «Тепло Тюмени», общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - управление) о признании незаконными решения от 04.10.2010 по делу № К10/120 о нарушении антимонопольного законодательства и предписания от 20.09.2010 № К10/120 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, недопущении нарушения антимонопольного законодательства в дальнейшем и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Решением от 22.03.2011 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 19.07.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, ОАО «Тепло Тюмени», ссылаясь на неправильное истолкование судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить принятые по делу судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований общества, поскольку в его действиях отсутствуют признаки завышения или занижения регулируемых государством тарифов; выводы судов первой и апелляционной инстанций

о совершении ОАО «Тепло Тюмени» действий по ущемлению интересов конкурентов и (или) иных лиц не подтверждаются материалами дела.

Отзывы на кассационную жалобу от управления, жилищно-строительного эксплуатационного кооператива «Заречный-60» (далее - ЖСЭК «Заречный-60») не поступили.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представителем управления заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела в порядке статьи 41 АПК РФ письменных объяснений, в которых ответчик указывает на то, что понятие «ценообразование» различно в зависимости от конкретной сферы его применения. В одном случае - это процесс расчета и установления тарифа государственным органом, в другом случае - это процесс расчета платы за товар, работу или услугу, реализуемую на товарном рынке непосредственно хозяйствующим субъектом. Определение цены за тепловую энергию по методике расчета, которая к гражданам - потребителям не применима, является нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Данное ходатайство судом удовлетворено.

Арбитражный суд кассационной инстанции, заслушав представителей сторон, поддержавших свои доводы, изложенные в кассационной жалобе и в письменных объяснениях, проверив в соответствии со статьями 274, 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, считает кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Материалами дела установлено, что 02.04.2010 в управление поступило заявление ЖСЭК «Заречный-60» на действия ОАО «Тепло Тюмени» по вопросу порядка заключения договора теплоснабжения.

В ходе рассмотрения заявления управлением были обнаружены признаки нарушения ОАО «Тепло Тюмени» порядка ценообразования, выразившегося в применении порядка расчета за поставленную тепловую энергию (для отопления), потребляемую гражданами, проживающими в многоквартирных домах, не имеющих приборов учета, на основании Методики определения количества тепловой энергии и теплоносителей в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной Приказом Госстроя России от 06.05.2000 № 105 (далее - Методика № 105), а не в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307.

По итогам рассмотрения дела было вынесено решение от 04.10.2010 № К10/120, которым ОАО «Тепло Тюмени» признано нарушившим подпункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2008 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

ОАО «Тепло Тюмени» также было выдано предписание от 20.09.2010 № К10/120.

Полагая, что указанные выше решение и предписание управления нарушают его права и законные интересы, ОАО «Тепло Тюмени» обратилось в арбитражный суд первой инстанции с настоящим заявлением.

Арбитражный суд Тюменской области, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из нарушений обществом пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции считает выводы судебных инстанций правомерными и обоснованными, исходя из следующего.

Согласно пункту 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по договору энергоснабжения,

не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

При этом статьей 548 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что правила, предусмотренные статьями 539 - 547 настоящего Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Пункт 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги определяется на основании показаний приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления. Правила предоставления коммунальных услуг гражданам устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг гражданам № 307 (далее - Правила № 307).

Пунктом 8 Правил № 307 предусмотрено, что условие договора о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить данным Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

При отсутствии приборов учета объем потребляемых коммунальных услуг определяется, исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных органами местного самоуправления (пункт 19 Правил № 307).

Исследовав обстоятельства дела, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, учитывая что ЖСЭК «Заречный-60» является исполнителем коммунальных услуг, тепловая энергия им приобреталась не в целях перепродажи, а для предоставления гражданам - потребителям коммунальных услуг, руководствуясь пунктом 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и пунктами 8 и 19 Правил № 307, арбитражные суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований общества, пришли к выводу о том, что договор теплоснабжения, заключаемый между ресурсоснабжающей организацией и ЖЭСК в целях обеспечения нужд его членов теплом в жилых помещениях, подлежит регулированию названными нормативными правовыми актами, к данным спорным правоотношениям не применяются положения Методики № 105.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций относительно подлежащего применению метода определения количества тепловой энергии, исходя из установленного органом местного самоуправления норматива потребления коммунальных услуг, соответствуют правовой позиции, изложенной в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.06.2009 № 525/09, от 15.07.2010 № 2380/10, а также в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.02.2011 № ВАС-736/11.

Суд кассационной инстанции считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют доказательствам, имеющимся в

деле, установленным фактическим обстоятельствам и основаны на правильном применении норм права.

Довод, изложенный в кассационной жалобе, о неподтвержденности совершения ОАО «Тепло Тюмени» действий, ущемляющих интересы других лиц, не принимается судом кассационной инстанции, поскольку был предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и ему дана надлежащая правовая оценка.

Определение цены за тепловую энергию по методике расчета, которая к гражданам-потребителям не применима, является нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Фактически доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку выводов судов относительно установленных обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, поэтому не могут быть приняты судом кассационной инстанции во внимание исходя из положений статьи 286 АПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу статьи 288 АПК РФ основанием для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного, обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, пунктом 15 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» при обжаловании судебных актов в кассационном порядке по делам о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов

незаконными государственная пошлина для юридических лиц составляет 1 000 рублей.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина в большем размере, чем это предусмотрено законом, подлежит возврату.

В связи с тем, что при подаче кассационной жалобы ОАО «Тепло Тюмени» уплачена государственная пошлина в размере 2 000 рублей, в соответствии со статьей 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обществу подлежит возврату из федерального бюджета излишне уплаченная государственная пошлина в размере 1 000 рублей.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 22.03.2011 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 19.07.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-13183/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Вернуть из федерального бюджета открытому акционерному обществу «Тепло Тюмени» излишне уплаченную государственную пошлину по платежному поручению от 06.09.2011 № 3604 в сумме 1 000 рублей. Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи

Т.И. Отческа  
В.П. Маняшина  
Т.Я. Шабалкова