



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

01 февраля 2010 года

Дело № А70-13412/2009

Резюмирующая часть решения объявлена в судебном заседании 25.01.2010 г.

Решение в полном объеме изготовлено 01.02.2010 г.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Крюковой Л.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мектипбаевой А.К., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО Аптека «Никофарм» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области о признании незаконным решения от 21.10.2009 г. по делу К 09/172 при участии:

от заявителя: Крутень А.Д., представитель (доверенность от 15.12.2009 г. № 125),  
от ответчика: Полухин Д.А., представитель (доверенность от 12.01.2010 г. № 1), Черныш Е.В., представитель (доверенность от 18.01.2010 г. № 9),

установил:

01.12.2009 г. в арбитражный суд Тюменской области обратилось ООО Аптека «Никофарм» (далее- заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (с учетом уточненного наименования, далее- ответчик) с заявлением о признании незаконным решения от 21.10.2009 г. по делу К 09/172.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на неправильное определение ответчиком факта наличия доминирующего положения заявителя на рынке лекарственных средств.

Ответчик в отзыве на заявление требования заявителя не признал (т. 1 л.д.31- 33).

В судебном заседании 18.01.2010 г. представители заявителя и ответчика поддержали заявленные требования и возражения по основаниям, изложенным в заявлении, в отзыве на заявление и возражениях на отзыв (т. 1 л.д.31-33, 128- 132).

В судебном заседании 18.01.2010 г. объявлен перерыв до 25.01.2010 г. После перерыва судебное заседание продолжено.

Заслушав объяснения представителей заявителя и ответчика, исследовав письменные доказательства по делу, суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат в связи со следующим.

Судом установлено, что ответчиком в порядке п. 1 ст. 22 Федерального закона Российской Федерации от 27.06.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- ФЗ от 27.06.2006 г. № 135-ФЗ) и п. 5.3.1. Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 г. № 331, проведены мероприятия по контролю за соблюдением хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства при установлении розничных цен на лекарственные средства, изделия медицинского назначения и сопутствующие товары в границах отдельных муниципальных образований, в ходе которых установлен факт совершения

заявителем, занимающим доминирующее положение на рынке розничной торговли лекарственными средствами в г. Ишиме, действий, выразившихся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Приказом от 05.10.2009 г. № 501 ответчиком в соответствии с ч. 4 ст. 44 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ в отношении заявителя возбуждено дело № К 09/172 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения п. 10 ч. 1 ст. 10 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ (л.д.93).

По результатам рассмотрения дела № К 09/172 ответчиком принято решение от 21.10.2009 г. о признании в действиях ООО Аптека «Никофарм» нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением в форме нарушения порядка ценообразования, установленного нормативными правовыми актами, что привело к продаже лекарственных средств по завышенным ценам и ущемлению интересов других лиц- населения. Пунктом 2 оспариваемого решения ответчиком решено выдать заявителю обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (л.д.41).

Не согласившись с вынесенным решением, заявитель в пределах срока, установленного ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ), обратился в суд с настоящим заявлением.

Судом установлено, что заявитель имеет статус юридического лица, что подтверждается копией свидетельства серии 72 № 000798164 от 29.07.2004 г. (т. 1 л.д.27).

25.11.2004 г. заявителю выдана лицензия № 99-02-001589 на осуществление фармацевтической деятельности, в том числе на территории г. Ишима (т.1 л.д.146).

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 5 Федерального закона Российской Федерации от 22.06.1998 г. № 86-ФЗ «О лекарственных средствах» государственное регулирование отношений, возникающих в сфере обращения лекарственных средств, осуществляется, в том числе путем государственного регулирования цен на лекарственные средства.

Распоряжением Правительства РФ от 29.03.2007 г. № 376-р (действующим в период проведения ответчиком проверки и вынесения оспариваемого решения) утвержден перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств.

Постановлением Правительства РФ от 09.11.2001 г. № 782 «О государственном регулировании цен на лекарственные средства» утверждено Положение о государственном регулировании цен на жизненно необходимые и важнейшие лекарственные средства, а также установлено, что государственное регулирование цен на лекарственные средства, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, утверждаемый Правительством Российской Федерации, осуществляется путем обязательной государственной регистрации предельных отпускных цен российских и иностранных организаций - производителей (далее - производители) на лекарственные средства, установления предельных оптовых и предельных розничных надбавок к фактическим отпускным ценам производителей на лекарственные средства.

Согласно п. 14, 18 Положения о государственном регулировании цен на жизненно необходимые и важнейшие лекарственные средства розничные надбавки к ценам на лекарственные средства, реализуемые на территории субъектов Российской Федерации через аптечные учреждения, устанавливаются органами исполнительной власти данных субъектов Российской Федерации в виде предельных величин, выраженных в процентах и дифференцированных в зависимости от стоимости лекарственных средств и с учетом географической удаленности, транспортной доступности и других особенностей.

Размер розничной надбавки аптечного учреждения, осуществляющего реализацию лекарственного средства на территории субъекта Российской Федерации, не должен

превышать размер соответствующей предельной розничной надбавки, установленный органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

В соответствии с Постановлениями Правительства РФ от 09.11.2001 г. № 782 Распоряжением Губернатора Тюменской области от 27.01.2003 г. № 27-р утвержден размер торговых надбавок на лекарственные средства и изделия медицинского назначения.

Согласно п. 1.2. Распоряжения Губернатора Тюменской области от 27.01.2003 г. № 27-р для предприятий (организаций), независимо от их организационно-правовой формы и ведомственной принадлежности, осуществляющих розничную торговлю лекарственными средствами, размеры торговых надбавок к ценам на лекарственные средства, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, утверждаемый Правительством Российской Федерации, предельная торговая надбавка к фактической отпускной цене отечественного производителя лекарственных средств (без НДС)- не должна превышать 35% от зарегистрированной предельной отпускной цены производителя; предельная торговая надбавка к контрактной цене иностранного производителя лекарственных средств (без НДС) при их прямых закупках- не должна превышать 30% от зарегистрированной предельной отпускной цены производителя в валюте, пересчитанной в рубли по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату ее государственной регистрации. Розничная надбавка исчисляется как разность между торговой и оптовой надбавками.

Судом установлено, что у заявителя на реализации находились лекарственные средства: натрия хлорид (ампулы 0,9% 5 мл), феназепам (таблетки 1 мг), витамин Е (капсулы), арбидол (таблетки, покрытые оболочкой, 50 мг), включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств (т.1 л.д.39, т.2 л.д. 9- 61).

В ходе проведенной проверки заявителем в адрес ответчика представлены документы, свидетельствующие об установлении розничной надбавки при реализации лекарственных средств (натрия хлорид, феназепам, витамин Е, арбидол), превышающей размер соответствующей предельной розничной надбавки, установленный Распоряжением Губернатора Тюменской области от 27.01.2003 г. № 27-р (т.2 л.д. 9- 61).

Факт превышения размера соответствующей предельной розничной надбавки при реализации натрия хлорида, феназепама, витамина Е и арбидола заявителем не оспаривается.

Суд не соглашается с доводами ответчика, приведенными в оспариваемом решении, о том, что при реализации лекарственных средств: комплевит (таблетки, покрытые оболочкой), тавегил (таблетки), но-шпа (таблетки, 40 мг), анальгин (0, 5 таблетки) и панангин (таблетки, покрытые оболочкой) заявителем допущено превышение размера соответствующей предельной розничной надбавки, поскольку данные лекарственные средства в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств не включены. Составляющие данных лекарственных средств, включенные по заявлению представителя ответчика в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, в решении не конкретизированы. Довод ответчика в данной части является необоснованным.

Между тем, учитывая, что факт превышения размера соответствующей предельной розничной надбавки при реализации натрия хлорида, феназепама, витамина Е и арбидола судом в судебном заседании установлен, суд приходит к выводу о том, что заявителем при реализации лекарственных средств, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, допущено нарушение требований Распоряжения Губернатора Тюменской области от 27.01.2003 г. № 27-р.

Ценообразование- это процесс расчета и установления регулируемых цен, применяемых при расчетах за определенный товар. Понятие «порядка» раскрыто в Постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 31.07.2002г. № 132пв-02. В соответствии с данным Постановлением под порядком следует понимать систематизированный набор правил.

Таким образом, под порядком ценообразования понимается процесс расчета и установления ценовых ставок за товар, а также систематизированный набор правил расчета и установления регулируемой цены за товар, в частности лекарственные средства.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что заявителем при реализации лекарственных средств, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств (натрия хлорид, феназепам, витамин Е и арбидол), допущено нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 10 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии с ч. 3 ст. 5 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов (за исключением финансовой организации), применительно к которому выполняются в совокупности следующие условия:

1) совокупная доля не более чем трех хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов, или совокупная доля не более чем пяти хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает семьдесят процентов (настоящее положение не применяется, если доля хотя бы одного из указанных хозяйствующих субъектов менее чем восемь процентов);

2) в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен;

3) реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

Судом установлено, что при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства ответчиком в рамках полномочий, установленных п. 10 ч. 1 ст. 23 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ был проведен анализ и оценка состояния конкурентной среды на рынке розничной торговли лекарственными средствами в городе Ишиме в 2008 г.

По результатам проведения анализа на рассматриваемом рынке установлено коллективное доминирование пяти хозяйствующих субъектов: ООО «Виола» (33%), ООО «Аптека «Никофарм» (16%), ОАО «Фармация (15%), ООО «Здоровье» (15%), ООО «Витос» (10%), совокупная доля которых составляет 89%. Положение каждого из указанных хозяйствующих субъектов на рынке розничной торговли лекарственными

средствами в городе Ишиме в соответствии с ч. 5 ст. 5 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ является доминирующим (т.1 л.д. 44-51).

Суд считает, что анализ и оценка состояния конкурентной среды на рынке розничной торговли лекарственными средствами в городе Ишиме в 2008 г. проведен ответчиком в соответствии с приказом ФАС РФ от 25.04.2006 г. № 108 «Об утверждении Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке» (далее-Порядок от 25.04.2006 г. № 108), временной интервал исследования товарного рынка, продуктовые и географические границы товарного рынка, состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, определены верно. Расчет долей хозяйствующих субъектов на рынке розничной торговли лекарственными средствами в г. Ишиме определен в соответствии с данными, предоставленными ответчику (т. 1 л.д.103-121, т. 2 л.д. 7).

При определении временного интервала исследования товарного рынка ответчиком обоснованно в порядке п. 10 Порядка от 25.04.2006 г. № 108 проведен ретроспективный анализ состояния конкурентной среды на товарном рынке, поскольку целью исследования антимонопольного органа являлось изучение сложившихся характеристик рынка лекарственных средств в г. Ишиме. Довод заявителя о том, что анализ состояния конкурентной среды на рынке розничной торговли лекарственными средствами в г. Ишиме следовало проводить за период 2009 г. суд считает необоснованным, поскольку в соответствии с п. 10 Порядка от 25.04.2006 г. № 108 перспективный анализ состояния конкурентной среды проводится с целью учета условий, которые сложатся на рассматриваемом товарном рынке после совершения действий, за которыми осуществляется государственный антимонопольный контроль, т.е. для целей, отличных от целей исследования, проведенных ответчиком.

Суд не соглашается с доводом заявителя о том, что превышение предельной розничной надбавки при реализации натрия хлорид не должно было учитываться ответчиком при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с тем, что Постановлением Правительства Тюменской области от 31.12.2008 г. № 376-п данный лекарственный препарат включен в перечень лекарственных средств, изделий медицинского назначения и расходных материалов, предоставляемых в рамках территориальной программы государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи, поскольку данное обстоятельство не является основанием для исключения лекарственного средства- натрия хлорида, из перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, предельные розничные надбавки на которые установлены Распоряжением Губернатора Тюменской области от 27.01.2003 г. № 27-р. Кроме того, в соответствии с Постановлением Правительства Тюменской области от 31.12.2008 г. № 376-п в рамках программы государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи натрия хлорид предоставляется бесплатно не всем категориям граждан.

Нельзя признать обоснованным и довод заявителя о необходимости учета при определении географических границ рынка розничной торговли лекарственными средствами в г. Ишиме территории с. Стрехино Ишимского района (т.1.л.д.129, 134, 135), поскольку данный довод заявителя заявлен без учета требования п. 26 Порядка от 25.04.2006 г. № 108, устанавливающего, что при выявлении условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара покупателем (покупателями), учитываются требования к условиям транспортировки товара, организационно-транспортные схемы приобретения товара покупателями, наличие, доступность и взаимозаменяемость транспортных средств для перемещения

рассматриваемого товара (покупателя рассматриваемого товара); расходы, связанные с поиском и приобретением товара, а также транспортные расходы.

Кроме того, в соответствии с п. 25 Порядка от 25.04.2006 г. № 108 местный (локальный рынок) не выходит за границы муниципального образования. В соответствии со ст. 9, 23 Закона Тюменской области от 05.11.2004 г. № 263 «Об установлении границ муниципальных образований Тюменской области и наделении их статусом муниципального района, городского округа и сельского поселения» Стрехнинское сельское поселение, Ишимский муниципальный район и Муниципальное образование город Ишим являются самостоятельными муниципальными образованиями, а, следовательно, рынок розничной торговли лекарственными средствами в каждом из данных муниципальных образований имеет свои географические границы.

Не принимается судом и довод заявителя о неправомерном исключении ответчиком при определении состава хозяйствующих субъектов, действующих на рынке розничной торговли лекарственными средствами в г. Ишиме, ветеринарных аптек и иных аптечных учреждений, действующих на территории г. Ишима (т.1 л.д.26). При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с п. 31 Порядка от 25.04.2006 г. № 108 в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, постоянно продающие (производящие) в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала. В состав хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом рынке, могут быть включены:

а) физические и юридические лица, которые в течение краткосрочного периода (не более года) могут при обычных условиях оборота, отсутствии нарушений законодательства Российской Федерации и без дополнительных издержек (издержки окупаются в течение года при уровне цен, отличающемся не более чем на 10 процентов от сложившейся средневзвешенной рыночной цены) войти на данный товарный рынок (далее - потенциальные продавцы);

б) продавцы товаров, взаимозаменяемых с данным товаром по производству.

В соответствии с подп. 47 п. 1 ст. 17 Федерального закона РФ от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» фармацевтическая деятельность подлежит обязательному лицензированию. Таким образом, при определении состава хозяйствующих субъектов, действующих на рынке розничной торговли лекарственными средствами в г. Ишиме, необходимо учитывать лишь те аптечные учреждения, которые действуют в соответствии с законодательством - на основании лицензии. Иное противоречило бы положениям подп. «а» п. 31 Порядка от 25.04.2006 г. № 108.

Ответчиком в материалы судебного дела представлена информация из реестра лицензий об аптечных учреждениях, имеющих лицензии на фармацевтическую деятельность, в соответствии с которой на территории г. Ишима действует 7 юридических лиц, занимающихся фармацевтической деятельностью (т.1 л.д.138, 141, 146, 147), доли участия которых и были учтены при проведении анализа.

Юридические лица, осуществляющие фармацевтическую деятельность в области ветеринарии, в соответствии с подп. «б» п. 31 Порядка от 25.04.2006 г. № 108 не подлежат учету при определении состава хозяйствующих субъектов, действующих на рынке лекарственных средств в г. Ишиме, поскольку ветеринарные лекарственные средства не являются взаимозаменяемым с лекарственными средствами, предназначенными для человека, по их производству и категории потребителя. Кроме того, при анализе состояния конкурентной среды ответчиком учитывались лекарственные средства, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств,

разработанный и утвержденный Распоряжением Правительства РФ от 29.03.2007 г. № 376-р., в который не включаются ветеринарные препараты.

Суд соглашается с выводами ответчика о том, что доступ на рынок розничной торговли лекарственными средствами в г. Ишиме затруднен, поскольку существуют административные ограничения, выражающиеся в том, что для осуществления фармацевтической деятельности необходима лицензия, условия получения которой в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.07.2006 г. № 416 «Об утверждении Положения о лицензировании фармацевтической деятельности» требуют осуществления значительных первоначальных капитальных вложений (наличие у соискателя лицензии (лицензиата) принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании помещений и оборудования, необходимых для осуществления фармацевтической деятельности и соответствующих установленным к ним требованиям), а также наличия в штате соискателя лицензии работников, имеющих соответствующее образование.

Суд соглашается с выводами ответчика о том, что товар, приобретаемый на рынке лекарственных средств (натрия хлорид, феназепам, витамин Е и арбидол) не может быть заменен другим товаром при потреблении, поскольку каждое лекарственное средство как вещество, применяемое для профилактики, диагностики, лечения болезни, предотвращения беременности, полученное из крови, плазмы крови, а также органов, тканей человека или животного, растений, минералов, методами синтеза или с применением биологических технологий, имеет специфическое функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, может быть заменено на другой товар только в определенных случаях и исключительно по назначению врача.

Более того, из представленных заявителем документов усматривается, что натрия хлорид, феназепам, витамин Е и арбидол не имеют заменителей (т.1 л.д.25).

Из представленных в материалы судебного дела документов, в том числе документов, представленных самим заявителем, усматривается, что рост цены на лекарственные средства (натрия хлорид, феназепам, витамин Е и арбидол) не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар (т.1 л.д.14, 16, 18, 19).

В соответствии с прямым указанием закона- ч. 1 ст. 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, договора, заключаемые при розничной продаже лекарственных средств, являются публичными договорами, а, следовательно, информация о цене, об условиях реализации или приобретения лекарственных средств на рынке розничной торговли лекарственными средствами в г. Ишиме доступна неопределенному кругу лиц.

Согласно разъяснениям ВАС РФ, данным в п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

На основании изложенного суд считает, что ответчик правомерно пришел к выводу о том, что в действиях заявителя имеет место нарушение п. 10 ч. 1 ст. 10 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, выразившееся в злоупотреблении заявителем своим доминирующим положением на рынке розничной торговли лекарственными средствами в г. Ишиме, допущенном при реализации лекарственных средств, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, в форме нарушения установленного

нормативными правовыми актами порядка ценообразования, что является ущемлением интересов потребителей.

Согласно п.2 ст. 22, п. 1 ч. 1 ст. 23, п. 1 ст. 39, ст. 41 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ антимонопольный орган вправе принимать решения о наличии в действиях хозяйствующего субъекта нарушения антимонопольного законодательства и о выдаче хозяйствующему субъекту обязательного для исполнения предписания.

В соответствии с п. 2 ст. 22, подп. «ж» п. 2, ч. 1 ст. 23 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ в полномочия антимонопольного органа входит не только выявление нарушения антимонопольного законодательства, но и принятие мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства путем выдачи предписаний о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что решение от 21.10.2009 г. по делу № К 09/172 вынесено ответчиком в рамках предоставленных ему полномочий.

На основании изложенного заявленные требования удовлетворению не подлежат как необоснованные.

Государственная пошлина, уплаченная заявителем при обращении в суд, в соответствии со ст. 110 АПК РФ относится на заявителя как на лицо, не в пользу которого принят судебный акт.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований ООО Аптека «Никофарм» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области о признании незаконным решения от 21.10.2009 г. по делу К 09/172 отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы в арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Л.А. Крюкова