



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Тюмень

Дело № А70-15473/2009

18 февраля 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 18.02.2010 г.

Решение в полном объеме изготовлено 18.02.2010 г.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Крюковой Л.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мектипбаевой А.К., рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению ЗАО «Региональная компания по реализации газа в Тюменской области, Ханты- Мансийскому и Ямало- Ненецком автономных округах» (ЗАО «Северрегионгаз») к Управлению федеральной антимонопольной службы по Тюменской области

третье лицо ООО «Золотой колосок»

о признании незаконным и отмене постановления от 25.12.2009 г. № А09/213 о назначении административного наказания за нарушение антимонопольного законодательства

при участии:

от заявителя: Румянцева Л.В., представитель (доверенность от 18.12.2009 г. № 05/1558),
Стенников К.В., представитель (доверенность от 18.12.2009 г. № 05/1557),

от ответчика: Полухин Д.А., представитель (доверенность от 14.01.2010 г. № 8),
Колтыпина С.М., представитель (доверенность от 21.01.2010 г. № 10),

от третьего лица: не явился,

установил:

31.12.2009 г. в арбитражный суд обратилось ЗАО «Региональная компания по реализации газа в Тюменской области, Ханты- Мансийскому и Ямало- Ненецком автономных округах» (ЗАО «Северрегионгаз») (далее- заявитель) к Управлению федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее- ответчик) с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 25.12.2009 г. № А09/213 о назначении административного наказания за нарушение антимонопольного законодательства.

В обоснование заявленных требований заявитель указал на отсутствие в его действиях объективной и субъективной стороны вменяемого состава административного правонарушения.

Ответчик в отзыве на заявление требования заявителя не признал (т. 1 л.д.47-48).

Определением суда от 22.01.2010 г., к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Золотой колосок».

Третье лицо в отзыве на заявление указывает на малозначительность вменяемого заявителю правонарушения в связи с тем, что дополнительным соглашением разногласия между заявителем и третьим лицом по объемам газа устранены (т.2 л.д.11).

В судебном заседании 12.02.2010 г. представители заявителя и ответчика поддержали заявленные требования и возражения по основаниям, изложенным в заявлении, в дополнении к заявлению, в отзыве на заявление.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о дате и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось (т.2 л.д.8).

Суд, в соответствии со ст. 123, 156, 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ) считает возможным рассмотреть заявленные требования по существу в данном судебном заседании, в отсутствие надлежащим образом извещенного третьего лица.

В судебном заседании 12.02.2010 г. судом объявлен перерыв до 18.02.2010 г. После перерыва судебное заседание продолжено.

Заслушав объяснения представителей заявителя и ответчика, исследовав письменные доказательства по делу, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Судом установлено, что 05.02.2009 г. ООО «Золотой колосок» обратилось к ответчику с заявлением о возбуждении в отношении заявителя дела о нарушении антимонопольного законодательства (т.1 л.д.51- 52).

Ответчиком в соответствии с ч. 4 ст. 44 Федерального закона Российской Федерации от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ) в отношении заявителя возбуждено дело № К 09/42 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ (т.1 л.д.129).

По результатам рассмотрения дела № К 09/42 ответчиком принято решение от 10.06.2009 г. о признании в действиях ЗАО «Северрегионгаз», занимающего доминирующее положение на товарном рынке реализации природного газа в географических границах Тюменской области (без автономных округов), нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в навязывании ООО «Золотой колосок» невыгодных условий договора поставки газа № 63-4-56-1826/09 от 01.09.2008 г. (п. 2.1. договора), в части установления годового объема поставки газа 92 000 м3, результатам которого явилось ущемление интересов ООО «Золотой колосок». Пунктом 2 указанного решения прекращено рассмотрение дела № К09/42 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ЗАО «Северрегионгаз», в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий (т.1 л.д.129- 132).

На основании решения от 10.06.2009 г. по делу № К09/42 ответчиком 16.11.2009 г. в присутствии представителя заявителя составлен протокол № А09/213 об административном правонарушении о наличии в действиях заявителя признаков административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 КоАП РФ (т.1 л.д. 134 - 138).

По результатам рассмотрения материалов административного дела 25.12.2009 г. ответчиком вынесено постановление № А09/213 о привлечении заявителя к административной ответственности по ст. 14.31 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 971 515, 30 руб. (т.1 л.д.141, 142, 147, 148, т.2 л.д.1- 2).

Не согласившись с вынесенным постановлением, заявитель в пределах срока, установленного ст. 208 АПК РФ, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31. КоАП РФ.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 5 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение

указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Судом установлено, что ответчиком в порядке п. 3 ч. 2 ст. 23 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ в соответствии с Приказом ФАС РФ от 25.04.2006 г. № 108 «Об утверждении Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке» проведен анализ состояния конкурентной среды и оценке положения, занимаемого на товарном рынке ЗАО «Северрегионгаз», по результатам которого ЗАО «Северрегионгаз» признано занимающим доминирующее положение на товарном рынке реализации природного газа в географических границах Тюменской области (без автономных округов) с долей участия, равной 100% (т.1 л.д.126- 128).

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 10 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Исходя из положений нормы ст. 16 Федерального закона Российской Федерации от 31.03.1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» (далее- ФЗ от 31.03.1999 г. № 69-ФЗ) основой создания и развития единого рынка газа на территории Российской Федерации является, в том числе, создание экономически взаимовыгодных отношений потребителей и поставщиков газа.

Согласно ч. 1, 4 ст. 421, ст. 422 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. При этом в соответствии с ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Постановлением Правительства РФ от 05.02.1998 г. № 162 утверждены Правил поставки газа в Российской Федерации (далее- Правила поставки газа).

Согласно п. 5, 9, 11, 12, 17 Правил поставки газа поставка газа производится на основании договора между поставщиком и покупателем, заключаемого в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, федеральных законов, настоящих Правил и иных нормативных правовых актов. Предложение о заключении договора поставки газа направляется, как правило, поставщиком покупателю, предварительно представившему заявку на приобретение газа. При несогласии с условиями договора сторона, получившая оферту, обязана выслать другой стороне протокол разногласий. Поставщик обязан поставлять, а покупатель отбирать газ в количестве, определенном в договоре поставки газа. При перерасходе газа без предварительного согласования с поставщиком покупатель оплачивает дополнительно объем отобранного им газа сверх установленного договором и стоимость его транспортировки за каждые сутки с применением коэффициента: с 15 апреля по 15 сентября - 1,1; с 16 сентября по 14 апреля - 1,5.

Из системного толкования вышеуказанных норм, учитывая разъяснения ФАС РФ, данные в письме от 12.11.2008 г. № АГ/29484, суд приходит к выводу о том, что навязывание поставщиком газа покупателю условий договора, невыгодных для него, будет иметь место, в том числе, в случае когда поставщик газа предлагает заключить договор на невыгодных для покупателя условиях, которые правомерно покупателем оспариваются, однако поставщик газа отказывается или уклоняется от согласования и

принятия предложений покупателя, вследствие чего последний вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях.

Судом установлено, что ООО «Золотой колосок» 25.03.2008 г. подана заявка на поставку газа в 2009 г., согласно которой ООО «Золотой колосок» запланировало к покупке 188 000 м³ газа (т.1 л.д.69, 81, 86).

23.12.2008 г. ЗАО «Северрегионгаз» (поставщик) в адрес ООО «Золотой колосок» (покупатель) направлен для подписания договор поставки газа от 01.09.2008 г. № 63-4-56-1826/09 со сроком действия с 01.01.2009 г. по 31.12.2009 г., согласно которому поставщик принял на себя обязательство поставить покупателю 92 000 м³ газа, в том числе в январе 2009 г.- 5 000 м³, в феврале 2009 г.- 5 000 м³, в марте 2009 г.- 5 000 м³, в апреле 2009 г.- 10 000 м³, в мае 2009 г.- 2 000 м³, в июне 2009 г.- 2 000 м³, в июле 2009 г.- 2 000 м³, в августе 2009 г.- 2 000 м³, в сентябре 2009 г.- 2 000 м³, в октябре 2009 г.- 10 000 м³, в ноябре 2009 г.- 17 000 м³, в декабре 2009 г.- 30 000 м³ (т.1 л.д.70-73, 78).

ООО «Золотой колосок» договор поставки газа от 01.09.2008 г. № 63-4-56-1826/09 подписан с протоколом разногласий от 24.12.2008 г., согласно которому покупатель просит поставщика поставить в его адрес 175 000 м³ газа, в том числе в январе 2009 г.- 30 000 м³, в феврале 2009 г.- 28 000 м³, в марте 2009 г.- 25 000 м³, в апреле 2009 г.- 20 000 м³, в мае 2009 г.- 5 000 м³, в сентябре 2009 г.- 2 000 м³, в октябре 2009 г.- 10 000 м³, в ноябре 2009 г.- 25 000 м³, в декабре 2009 г.- 30 000 м³ (т.1 л.д.74).

Протокол разногласий от 24.12.2008 г. к договору поставки газа от 01.09.2008 г. № 63-4-56-1826/09 подписан заявителем с протоколом согласования разногласий, согласно которому заявитель настаивал на первоначальной редакции п. 2.1. договора поставки газа от 01.09.2008 г. № 63-4-56-1826/09 (т.1 л.д. 75, 76).

В соответствии с п. 2.3. договора от 01.09.2008 г. № 63-4-56-182/09 объем газа по договору может быть изменен при условии поступления не менее чем за 10 дней до начала месяца, в котором планируется изменение объемов газа, заявки от покупателя, оформленной по форме приложения № 1.

Учитывая, что проект договора от 01.09.2008 г. № 63-4-56-182/09 направлен ООО «Золотой колосок» за пределами срока, установленного п. 2.3. данного договора, ООО «Золотой колосок» не имело возможности изменить объем газа, поставляемого в январе 2009 г., вследствие чего вынуждено было оплатить газ, отобранный в январе 2009 г. сверх установленного договором объема, по цене с коэффициентом 1, 5.

Судом также установлено, что заявка ООО «Золотой колосок», поданная в январе 2009 г. об увеличении поставки газа на февраль 2009 г. до 28 000 м³ оставлена заявителем без удовлетворения, вследствие чего ООО «Золотой колосок» также вынуждено было оплатить газ, отобранный в феврале 2009 г. сверх установленного договором объема, по цене с коэффициентом 1, 5, т.е. по более высокой цене, что является ущемлением имущественных прав ООО «Золотой колосок» (т.1 л.д.32, 34, 36, 38- 41, 79, 80, 95).

Из представленных в материалы судебного дела письменных доказательств следует, что ООО «Золотой колосок» было вправе претендовать на поставку в его адрес в 2009 г. объема газа, превышающего предложенный заявителем объем (92 000 м³). При этом суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 18 ФЗ от 31.03.1999 г. № 69-ФЗ и п. 6 Правил поставки газа преимущественное право на заключение договоров поставки газа имеют покупатели газа для государственных нужд, для коммунально-бытовых нужд и населения, а также покупатели, заключившие договоры на поставку газа ранее, - на пролонгацию этих договоров.

Судом установлено, что 01.04.2008 г. между правопродшественником заявителя (поставщик) и ООО «Золотой колосок» (покупатель) заключен договор поставки газа № 10-109/3-08 со сроком действия с 01.04.2008 г. по 31.12.2008 г., согласно которому поставщик принял на себя обязательство поставить покупателю 92 000 м³ газа (т.1 л.д.60).

На основании изложенного, учитывая, что договор № 63-4-56-1826/09 заключался сторонами на период 1 год (период, превышающий период действия договора от

01.04.2008 г. 10-109/3-08), принимая во внимание, что заявка на объем требуемого в 2009 г. газа была подана ООО «Золотой колосок» заблаговременно, суд считает, что ООО «Золотой колосок» вправе было претендовать на объем поставки в 2009 г. в размере, превышающем 92 000 м³. При этом доводы заявителя со ссылкой на п. 16 Правил поставки газа о невыборке газа ООО «Золотой колосок» в 2008 г. не являются основанием для иного вывода, поскольку заявлены без учета срока действия договоров от 01.04.2008 г. № 10-109/3-08 и от 01.09.2008 г. № 63-4-56-1826/09.

Из представленных в материалы судебного дела письменных доказательств следует, что ООО «Золотой колосок» вынуждено было вступать в правоотношения с заявителем на невыгодных для себя условиях, поскольку у ООО «Золотой колосок» в соответствии с договором возмездного оказания услуг от 11.03.2008 г. № 10/08 находились на обслуживании объекты недвижимости, находящиеся по адресу г. Тобольск, п. Прииртышский, и требующие поставки газа для функционирования систем и оборудования (т.1 л.д.53, 54, 73).

Таким образом, суд считает, что заявителем, занимающим доминирующее положение на товарном рынке реализации природного газа в географических границах Тюменской области (без автономных округов), навязаны невыгодные условия договора покупателю- ООО «Золотой колосок», что ущемило интересы последнего. Добровольное устранение последствий нарушения (перерасчет платы в дальнейшем) не изменяет квалификации действий заявителя (т. 1 л.д.125).

На основании изложенного ответчик правомерно пришел к выводу о том, что заявитель, занимающий доминирующее положение на товарном рынке реализации природного газа в географических границах Тюменской области (без автономных округов), нарушил ч. 1 ст. 10 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, т.е. совершил действия, признаваемые злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством, вследствие чего в действиях заявителя имеет место событие административного правонарушения, предусмотренного 14.31. КоАП РФ.

Судом не принимается довод заявителя о том, что ответчиком при привлечении заявителя к административной ответственности не установлены последствия выявленного нарушения антимонопольного законодательства, как обязательного элемента материального состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31. КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ и разъяснениями ВАС РФ, данными в п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Судом не принимается и довод заявителя об отсутствии у него умысла на совершение административного правонарушения, поскольку в соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Понятие умысла и неосторожности применимы лишь при рассмотрении вопроса о виновности физического лица.

Суд считает, что заявитель, предлагая ООО «Золотой колосок» объем газа на 2009 г. в объеме, соответствующем 2008 г. (92 000 м3), имел в распоряжении договор от 01.04.2008 г. № 10-109/3-08, а, следовательно, мог предполагать, что ООО «Золотой колосок» в соответствии с п. 6 Правил поставки газа имеет преимущественное право на заключение договора поставки газа на 2009 г.

Спорный договор поставки газа № 63-4-56-1826/09 на 2009 г. заключался непосредственно между ООО «Золотой колосок» и заявителем и датирован 01.09.2008 г., т.е. уже на 01.09.2008 г. заявитель знал, что поставка газа потребителям юга Тюменской области в 2009 г. будет осуществляться им. Даже если заявка ООО «Золотой колосок» на поставку природного газа в 2009 г. правопродшественником заявителя не была передана заявителю, суд считает, что с 01.09.2008 г. у заявителя имелось достаточно времени для того, чтобы установить требуемый для ООО «Золотой колосок» объем газа на 2009 г. с тем, чтобы своевременно в соответствии с условиями договора от 16.10.2006 г. № 2006-841-М определить требуемый к поставке объем газа с ОАО «Новатэк» на 2009 г. (т. 1 л.д.81-86).

Между тем, проект договора от 01.09.2008 г. № 63-4-56-1826/09 направлен ООО «Золотой колосок» лишь 23.12.2008 г., т.е. в срок, не позволяющий заявителю и ООО «Золотой колосок» своевременно с учетом требований Правил поставки газа и условий договоров от 16.10.2006 г. № 2006-841-М и от 01.09.2008 г. № 63-4-56-1826/09 скорректировать объем поставки газа на январь 2009 г. (т.1 л.д.78).

Кроме того, заявителем не принято каких-либо мер, предусмотренных договорами от 16.10.2006 г. № 2006-841-М и от 01.09.2008 г. № 63-4-56-1826/09, направленных на корректировку объема поставляемого газа по заявке ООО «Золотой колосок» и на февраль 2009 г.) (т.1 л.д.79, 80).

В ходе судебного разбирательства не нашел подтверждения и довод заявителя о необходимости распределения выделенного на 2009 г. объема газа между группами потребителей, имеющими преимущественное право на поставку природного газа в их адрес в соответствии с требованиями ст. 18 ФЗ от 31.03.1999 г. № 69-ФЗ. Из представленных в материалы судебного дела документов следует, что заявителю на 2009 г. природный газ выделен в запрошенных объемах, без какого-либо ограничения, вследствие чего суд приходит к выводу о том, что заявителем не приняты достаточные меры, направленные на выявление требуемого потребителям объема газа, вследствие чего потребителям в 2009 г. и в частности ООО «Золотой колосок» не обеспечен требуемый объем газа, т.е. нарушен установленный ст. 16 ФЗ от 31.03.1999 г. № 69-ФЗ принцип создания экономически взаимовыгодных отношений потребителей и поставщика газа (т.1 л.д.102, 106, 85).

Предусмотренная законом государственная регистрация в качестве юридического лица не только наделяет юридическое лицо правами и гарантиями, связанными с указанным статусом, но и предполагает принятие им на себя соответствующих обязанностей и рисков, в том числе обязанностей по соблюдению правил ведения деятельности. Процедура государственной регистрации носит заявительный характер, т.е. не регистрирующий орган, а само юридическое лицо решает вопросы целесообразности ведения определенного вида деятельности, готовности к ее осуществлению, наличию необходимого имущества, денежных средств, трудовых ресурсов и т.п., равно как и о том, способен ли оно нести обременения, вытекающие из правового статуса юридического лица. Ответчик обязан был осуществлять свою деятельность с соблюдением законодательства в данной сфере.

На основании изложенного суд соглашается с выводами ответчика, изложенными в оспариваемом постановлении, о наличии в действиях заявителя вины в совершенном административном правонарушении в понятиях ст. 2.1. КоАП РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 22, подп. «а» п. 2, п. 6 ч. 1 ст. 23 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ в полномочия антимонопольного органа входит не только выявление нарушения антимонопольного законодательства, но и принятие мер по прекращению нарушения

антимонопольного законодательства путем выдачи предписаний о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений, а также путем обращения в арбитражный суд с исками о признании недействительными полностью или частично договоров, не соответствующих антимонопольному законодательству, а также привлечение к ответственности за такие нарушения.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Таким образом, прекращение ответчиком рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с добровольным устранением заявителем нарушения антимонопольного законодательства и его последствий, свидетельствует лишь об отсутствии у антимонопольного органа необходимости принятия мер, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, однако данное обстоятельство не исключает возможность применения к заявителю мер ответственности за уже совершенное действие. Доводы заявителя в данной части несостоятельны.

Таким образом, арбитражным судом установлено наличие в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31. КоАП РФ, совершение его заявителем, вина заявителя в совершении административного правонарушения, обоснованность, правомерность составления протоколов об административном правонарушении, наличие всех необходимых оснований для привлечения заявителя к административной ответственности, назначение наказания в пределах минимальной санкции, предусмотренной ст. 14.31 КоАП РФ, в редакции, действующей на момент вынесения оспариваемого постановления, с учетом требований ст. 1.7. КоАП РФ (т.1 л.д. 143- 145).

Правонарушение, совершенное заявителем не может быть расценено как малозначительное, поскольку в соответствии с разъяснениями ВАС РФ, данными в п. 18, 18.1. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 г. № 10, малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным интересам. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица (длительное осуществление деятельности, добросовестность при исполнении обязанности по уплате налогов), добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, а также незначительный срок правонарушения не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Норма ст. 14.31. КоАП РФ направлена на охрану общественных отношений, возникающих в сфере обращения товаров (работ, услуг) на товарном рынке. Злоупотребление лицом, занимающим доминирующее положение, создает существенную угрозу охраняемым общественным интересам, поскольку приводит (либо создает угрозу наступления) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции или ущемлению интересов других лиц. Значительность данных общественных отношений для общества подтверждается высоким размером установленного ст. 14.31. КоАП РФ штрафа.

На основании изложенного требования заявителя о признании незаконным и отмене постановления от 25.12.2009 г. № А09/213 о назначении административного наказания за нарушение антимонопольного законодательства удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 168-170, 176 и 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований ЗАО «Региональная компания по реализации газа в Тюменской области, Ханты- Мансийскому и Ямало- Ненецком автономных округах» (ЗАО «Северрегионгаз») к Управлению федеральной антимонопольной службы по Тюменской области о признании незаконным и отмене постановления от 25.12.2009 г. № А09/213 о назначении административного наказания за нарушение антимонопольного законодательства отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней в Восьмой арбитражный апелляционный арбитражный суд путем подачи апелляционной жалобы в арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Л.А. Крюкова