



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А70-15473/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 29 июня 2010 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 29 июня 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Ильина В.И.,
судей Богатырева В.П.,
Макарова И.В.,

с участием представителей сторон:

от закрытого акционерного общества «Региональная компания по реализации газа в Тюменской области, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах» - Шарафутдинова Л.Р. (доверенность от 25.06.2010) ,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области – Полухин Д.А. (доверенность от 14.01.2010) ,

представители общества с ограниченной ответственностью «Золотой колосою», извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Региональная компания по реализации газа в Тюменской области, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах» (ЗАО «Северрегионгаз») на решение от 18.02.2010 (судья Л.А. Крюкова) Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 06.05.2010 (судьи А.Н. Лотов, Л.А. Золотова, Н.А. Шиндлер) Восьмого

арбитражного апелляционного суда по делу № А70-15473/2009 по заявлению закрытого акционерного общества «Региональная компания по реализации газа в Тюменской области, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах» (ЗАО «Северрегионгаз») к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области, с участием третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Золотой колосок», об оспаривании ненормативного правового акта антимонопольного органа,

у с т а н о в и л :

закрытое акционерное общество «Региональная компания по реализации газа в Тюменской области, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах» (далее – ЗАО «Северрегионгаз») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с **заявлением** к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Управление ФАС) о признании незаконным и отмене постановления от 25.12.2009 № А09/213 о назначении административного наказания за нарушение антимонопольного законодательства.

Определением от 22.01.2010 Арбитражного суда Тюменской области к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Золотой колосок» (далее – ООО «Золотой колосок»).

Решением от 18.02.2010 Арбитражного суда Тюменской области в удовлетворении заявленных ЗАО «Северрегионгаз» требований отказано.

Постановлением от 06.05.2010 Восьмого арбитражного апелляционного суда по решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ЗАО «Северрегионгаз», ссылаясь на неправильное применение обеими судебными инстанциями норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим

обстоятельствам, просит отменить указанные судебные акты и принять новое решение, которым признать незаконным и отменить постановление Управления ФАС от 25.12.2009 № А09/213 о назначении административного наказания за нарушение антимонопольного законодательства.

По мнению ЗАО «Северрегионгаз», суды первой и апелляционной инстанций неправильно применили в рассматриваемых правоотношениях статьи 1.5, части 2 статьи 2.1, статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также не учли отсутствие у поставщика (ЗАО «Северрегионгаз») в момент заключения договора необходимых покупателю объемов газа, исключая возможность принятия обязательств на условиях покупателя, и, следовательно, отсутствие вины поставщика и состав административного правонарушения.

Кроме того, ЗАО «Северрегионгаз» полагает, что оспариваемое постановление антимонопольного органа вынесено с нарушением срока, установленного статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В отзыве на кассационную жалобу Управление ФАС, соглашаясь с выводами названных судебных инстанций, просит оставить обжалуемые ЗАО «Северрегионгаз» судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

При этом антимонопольный орган утверждает, что ЗАО «Северрегионгаз», занимающее доминирующее положение на товарном рынке реализации природного газа в географических границах Тюменской области (без автономных округов), ущемило интересы ООО «Золотой колосок» навязыванием невыгодных условий пунктом 2.1 договора поставки газа в части недостаточного для ООО «Золотой колосок» объема на 2009 год и последующим возложением на покупателя обязанности

оплачивать отобранный сверх среднесуточной нормы газ с применением повышающего коэффициента 1,5.

В судебном заседании представитель ЗАО «Северрегионгаз» Шарафутдинова Л.Р. поддержала доводы кассационной жалобы, представитель Управления ФАС Полухин Д.А. – доводы отзыва.

Руководствуясь статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции проверил правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, проанализировал доводы сторон и считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, по результатам рассмотрения дела № К09-42 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении ЗАО «Северрегионгаз» на основании заявления ООО «Золотой колосок», Управлением ФАС вынесено решение от 10.06.2009, в соответствии с которым ЗАО «Северрегионгаз», занимающее доминирующее положение на товарном рынке реализации природного газа в географических границах Тюменской области (без автономных округов), признано виновным в нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившемся в навязывании ООО «Золотой колосок» невыгодных условий договора поставки газа от 01.09.2008 № 63-4-56-1826/09 (пункт 2.1. договора), в части установления годового объема поставки газа 92 000 куб.м, повлекшего ущемление интересов ООО «Золотой колосок».

На основании данного решения Управлением ФАС был составлен протокол от 16.11.2009 № А09/213 и вынесено постановление от 25.12.2009 № А09/213 о привлечении ЗАО «Северрегионгаз» к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 10 971 515, 30 руб.

Не согласившись с выводами антимонопольного органа, ЗАО «Северрегионгаз» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления ФАС от 25.12.2009 № А09/213.

Статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Отказывая в удовлетворении заявленных ЗАО «Северрегионгаз» требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в форме навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В соответствии со статьей 18 Федерального закона от 31. 03. 1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» поставки газа проводятся на основании договоров между поставщиками и потребителями независимо от форм собственности в соответствии с гражданским законодательством и утвержденными Правительством Российской Федерации правилами поставок газа и правилами пользования газом в Российской Федерации, а также иными нормативными правовыми актами, изданными во исполнение настоящего Федерального закона.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162 утверждены Правила поставки газа в Российской Федерации (далее- Правила поставки газа).

Пунктом 6 Правил поставки газа, установлено, что преимущественное право на заключение договоров поставки газа имеют покупатели газа для государственных нужд, для коммунально-бытовых нужд и населения, а также покупатели, заключившие договоры на поставку газа ранее, - на пролонгацию этих договоров.

Согласно пунктам 5, 9, 11, 12, 17 Правил поставки газа поставка газа производится на основании договора между поставщиком и покупателем, заключаемого в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, федеральных законов, настоящих Правил и иных нормативных правовых актов. Предложение о заключении договора поставки газа направляется, как правило, поставщиком покупателю, предварительно представившему заявку на приобретение газа. При несогласии с условиями договора сторона, получившая оферту, обязана выслать другой стороне протокол разногласий. Поставщик обязан поставлять, а покупатель отбирать газ в количестве, определенном в договоре поставки газа. При перерасходе газа без предварительного согласования с поставщиком покупатель оплачивает дополнительно объем отобранного им газа сверх установленного договором и стоимость его

транспортировки за каждые сутки с применением коэффициента: с 15 апреля по 15 сентября - 1,1; с 16 сентября по 14 апреля - 1,5.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Исследовав материалы дела, обе судебные инстанции установили, что факт навязывания ЗАО «Северрегионгаз», занимающим доминирующее положение на товарном рынке реализации природного газа в географических границах Тюменской области (без автономных округов), невыгодных условий договора поставки газа ООО «Золотой колосок» подтверждается представленными Управлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа письменными доказательствами.

Доводы ЗАО «Северрегионгаз» об отсутствии в момент заключения с ООО «Золотой колосок» договора необходимых покупателю объёмов газа, об отсутствии вины поставщика в совершении административного правонарушения, а также о нарушении антимонопольным органом срока, установленного статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, были всесторонне исследованы и

получили надлежащую правовую оценку при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ПО С Т А Н О В И Л :

решение от 18.02.2010 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 06.05.2010 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-15473/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Ильин

Судьи

В.П. Богатырев

И.В. Макаров