



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052/тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>; E-mail: info@tyumenarbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Тюмень
27 мая 2010 года

Дело № А70-2074/2010

Резолютивная часть решения объявлена 21 мая 2010 года. Решение в полном объеме изготовлено 27 мая 2010 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Коряковцевой О.В. при ведении протокола судебного заседания судьей Коряковцевой О.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

ОСАО «РЕСО-Гарантия», ООО «Росгосстрах» и ООО «СК «Согласие»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области
о признании незаконными решения от 15 января 2010 г. № К 09/191 и предписаний от 15 января 2010 г. № К 09/191 в отношении каждого заявителя,
третьи лица - ООО КБ «Юниаструм Банк», ОАО «ГСК «Югория», ОАО САК «Энергогарант», ОАО «Росстрах», ООО СК «Компаньон», ЗАО «СГ «Спасские ворота», ООО СК «ИнноГарант», ЗАО СГ «УралСиб», ОАО «Военно-страховая компания» и ООО «Группа Ренессанс Страхование»,

при участии:

представители ОСАО «РЕСО-Гарантия» – Татаренко М.В. по доверенности от 15 января 2010 г., Ромашин И.Н. по доверенности от 1 января 2009 г., Горобей С.Н. по доверенности от 15 января 2010 года,

представитель ООО «СК «Согласие» - Ачилова Р.Ф. по доверенности от 17 ноября 2009 года № 5195Д, представитель ООО «Росгосстрах» - Самарин Д.Г. по доверенности от 12 марта 2010 года №1-513, представитель ответчика – Верзун Ю.Д. по доверенности от 11 января 2010 года, представитель ООО КБ «Юниаструм Банк» - Зольникова Н.Н. по доверенности от 1 января 2009 года,

установил:

ОСАО «РЕСО-Гарантия» 12 апреля 2010 года обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – ответчик, УФАС по Тюменской области, Управление) от 15 января 2010 г. №№ К09/191.

С аналогичными требованиями в арбитражный суд обратились ООО «СК «Согласие» (дело А70-3918/2010) и ООО «Росгосстрах» (дело № А70-2829/2010).

Определениями Арбитражного суда Тюменской области от 29 апреля 2010 г. и от 11 мая 2010 г. дела № А70-2829/2010, № А70-3918/2010 и № А70-2074/2010 были объединены в одно производство с присвоением объединенному делу № А70-2074/2010, в котором рассматриваются требования ОСАО «РЕСО-Гарантия», ООО «Росгосстрах» и ООО «СК «Согласие» (далее – заявители, страховые компании) об оспаривании решения и предписаний УФАС по Тюменской области от 15 января 2010 г. №№ К 09/191 в отношении каждого заявителя.

В порядке ст.200 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд рассмотрел дело в отсутствие представителей остальных участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Представители присутствующих участников процесса в судебном заседании поддержали свои позиции по тем основаниям, которые изложены ими в свои соответственно заявлениях и отзывах (л.д.3-7 и 88-95 т.1, л.д. 3-8 и 65-71 т.2, л.д.58-59 и 80-90 т.3, л.д. 1-11 и 92-93 т.4).

Заслушав их объяснения и исследовав материалы дела, арбитражный суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Заявитель ОСАО «РЕСО-Гарантия» (Страховщик) заключил с Тюменским филиалом ООО КБ «Юниаструм Банк» (далее – Банк) агентский договор от 16 февраля 2009 года № 05/09 (далее – Соглашение) (л.д.40-43 и 124-127 т.1).

Подобные соглашения с Банком заключили так же заявители ООО «СК «Согласие», ООО «Росгосстрах» (л.д.24-27 т.2 и л.д. 37-43 т.4) и еще 9 страховых компаний - ОАО «ГСК «Югория», ОАО САК «Энергогарант», ОАО «Росстрах», ООО СК «Компаньон», ЗАО «СГ «Спасские ворота», ООО СК «ИнноГарант», ЗАО СГ «УралСиб», ОАО «Военно-страховая компания» и ООО «Группа Ренессанс Страхование».

Согласно вышеуказанным Соглашениям Страховщик поручает, а Банк обязуется совершать от имени и за счет Страховщика предусмотренные настоящим Договором действия, направленные на заключение физическими и юридическими лицами (Клиентами) по их желанию со Страховщиком договоров (полисов) страхования по видам страхования, перечисленным в Приложении № 1 к настоящему Договору, а Страховщик обязуется выплачивать Банку причитающееся вознаграждение в размере и в порядке, определенном настоящим Договором и приложениями к нему.

Приложением 1 к Договору установлены виды страхования средств автотранспорта с использованием определенных Банком программ кредитования (л.д. 44 т. 1).

Приказом ООО КБ «Юниаструм Банк» от 31 марта 2008 года № 389 утвержден «Порядок оценки страховых организаций, желающих участвовать в программах кредитования физических лиц» (далее – Порядок), которым установлены общие требования к страховым организациям для участия в реализации программ кредитования физических лиц, осуществляемых Банком, в том числе, работа на рынке страховых услуг не менее 8 лет, наличие определенного рейтинга и сбалансированного страхового портфеля (л.д. 105-109 т.1, л.д. 16-20 т.4).

Правилами автокредитования ООО КБ «Юниаструм Банк» (л.д. 115-123 т.1, л.д. 26-34 т.4) предусмотрено, что кредит на приобретение транспортного средства осуществляется под залог транспортного средства и поручительство третьего лица, а также установлена обязанность заемщика по договору кредитования на приобретение транспортного средства страхования заложенного транспортного средства.

Согласно п. 1.5 Правил автокредитования, договор страхования включает в себя в качестве неотъемлемых частей: Заявление Клиента, настоящие Правила, Тарифы Банка, Дополнительные условия и График платежей. Акцептом Банка является открытие Счета Клиенту.

В сведениях об открытых банковских счетах, прилагаемых к Заявлению Клиента, установлено следующее: «Настоящим я обращаюсь к Банку с заявлением использовать указанный выше банковский счет и даю Банку длительное поручение проводить следующие операции по счетам - осуществлять перевод сумм для оплаты по договорам страхования имущества, указанного в п. 4, и жизни, заключенным в пользу Банка в счет указанной страховой компании, указанной в п. 2 Заявления» (л.д. 110-111 т.1, л.д. 21-22 т.4).

Пунктом 1.11 Правил автокредитования предусмотрено, что в случае, предусмотренном в Заявлении и/или Дополнительных условиях, Клиент обязан заключить со Страховой компанией договоры: страхования ТС, приобретенного за счет Кредита, от риска утраты, повреждения; страхования гражданской ответственности; страхования жизни и здоровья Клиента (риски: несчастный случай, смерть по любой причине, инвалидность 1-ой и 2-ой группы).

Согласно пункту 3.2 Дополнительных условий к Правилам автокредитования страхование должно быть осуществлено в уполномоченной страховой компании (л.д.102-103 и 112-113 т.1, л.д. 23-24 т.4).

Пунктом 12.1.11 Правил автокредитования установлено, что Банк имеет право потребовать от Клиента незамедлительного полного досрочного погашения всей суммы Задолженности по Договору в случае заключения Клиентом любого из Договоров страхования с иной страховой компанией, чем компания, указанная в Заявлении, без письменного согласия Банка или на условиях, не согласованных с Банком.

Таким образом, на основании перечисленных норм можно сделать вывод, что при реализации программ автокредитования, предполагающих страхование переданного в залог банку имущества, заемщики могут осуществлять такое страхование исключительно в уполномоченных страховых организациях, которые прошли процедуру отбора, предусмотренную Порядком и с которыми у Банка заключены договоры.

Страховые компании, не соответствующие указанным требованиям, не могут участвовать в реализации программ кредитования физических лиц, осуществляемых Банком.

Кроме того, условия автокредитования Банка при страховании имущества определяют, что заемщикам будет отказано в выдаче кредита, если они решат осуществлять страхование имущества в иных страховых организациях, кроме уполномоченных Банком, заключивших с Банком договоры, а в случае последующего страхования в иных страховых организациях без согласования с Банком, расходы Клиента по кредиту могут существенно вырасти в связи досрочным погашением кредита, согласно п. 12.1.11 Правил.

Данные выводы подтверждаются так же имеющимся в деле заявлением в Управление гражданина Парфенова Е.Ю. от 8 июня 2009 г. о нарушении Банком антимонопольного законодательства, выразившемся в отказе от принятия договора страхования предмета залога, заключенному с ООО СК «ВТБ Страхование», поскольку данная страховая компания не входит в список уполномоченных Банком (л.д. 135-136 т.1, л.д.35-37 т.3).

В соответствии с письмом Банка от 11 июня 2009 г. № 10-1183 заключение договора страхования со страховой организацией, не согласованной с Банком, рассматривается Банком как нарушение условий кредитного договора в части порядка и условий страхования предмета залога (л.д.137 т.1, л.д.38 т.3).

По результатам рассмотрения заявления Парфенова Е.Ю., изучив названные агентские договоры с Банком, а также предъявляемые Банком требования к страховым организациям и утвержденные Банком Правила автокредитования, Комиссия УФАС по Тюменской области приняла оспариваемое решение от 15 января 2010 года № К09/191 о признании в действиях ООО КБ «Юниаструм Банк» и 12 страховых организаций - ООО «Страховая Компания «Согласие», ОАО «Государственная страховая компания «Югория», ОАО «Страховая акционерная компания «Энергогарант», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО «Росстрах», ООО «РГС-Урал», ООО «Страховая Группа «Компаньон», ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота», ООО «СК «ИнноГарант», ЗАО «СГ «УралСиб», ОАО «Военно-страховая компания», ООО «Группа Ренессанс Страхование» нарушения пунктов 4, 8 части 1 и части 2 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в заключении агентских соглашений, которые приводят или могут привести к экономически или технически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (страховым организациям), осуществляющим деятельность в сфере автострахования, а также ограничению конкуренции на рынке услуг по страхованию транспортных средств (л.д. 27-37 т.1).

На основании данного решения Управлением 15 января 2010 года вынесены вышеперечисленным лицам предписания № К09/191 о прекращении в срок до 31 марта 2010 года нарушений антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции на рынке услуг страхования транспортных средств путем расторжения агентских договоров либо приведения их в соответствие с требованиями Постановления Правительства РФ «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» (л.д. 38-39 т.1, л.д. 145 т.1, л.д. 34 т.3).

Согласно п. 4, 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации; а также приводят или могут привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Согласно ч. 2 ст. 11 указанного Федерального закона запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона) или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п.п. 7 и 17 ст. 4 того же закона конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями одного из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в постороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; признаками ограничения конкуренции является определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В соответствии с ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О защите конкуренции» соглашения и согласованные действия хозяйствующих субъектов, предусмотренные частью 2 ст.11 настоящего Федерального закона, могут быть признаны допустимыми.

Постановлением Правительства РФ от 30 апреля 2009 г. № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» (далее - Исключения) утверждены общие исключения в отношении соглашений между кредитными и страховыми организациями.

Согласно п.1 Исключений, настоящий документ применяется к соглашениям между кредитными и страховыми организациями, которые определяют порядок взаимодействия сторон при страховании рисков заемщиков кредитной организации, включая потенциальных заемщиков, являющихся юридическими и физическими лицами (за исключением взаимодействия сторон при страховании рисков заемщиков в рамках реализации программ ипотечного кредитования); а также страхование рисков является обязательным условием предоставления займа или кредитования заемщиков (далее - кредитование) в соответствии с законодательством Российской Федерации и (или) условиями договора займа или кредитного договора, заключаемого между кредитной организацией и заемщиком.

В соответствии с п. 2 Исключений в целях обеспечения конкуренции соглашение должно содержать условие, согласно которому кредитная организация обязана принимать страховой полис (договор страхования) любой страховой организации, выбранной заемщиком, при условии, что страховая организация соответствует требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги.

Однако в агентских договорах отсутствуют данные условия.

Согласно подп. «а» п.2 Исключений кредитная организация устанавливает для страховых организаций исчерпывающий перечень требований, которые не предусматривают обязательного наличия у страховой организации: опыта осуществления страховой деятельности, за исключением случая, когда требование к минимальному сроку осуществления страховой деятельности составляет не более 3 лет; рейтинга российских или международных рейтинговых агентств; определенного размера собранной страховой премии (в абсолютном выражении) в целом или по видам страхования.

В нарушение данной нормы Банком утвержден «Порядок оценки страховых организаций, желающих участвовать в программах кредитования физических лиц», содержащий подобные требования.

Кроме того, в подп. «з» п. 2 Исключений указано, что кредитная организация доводит до сведения заемщиков на официальном сайте в сети Интернет, на информационных стендах, а также при устном обращении информацию о возможности заемщиков страховать риски в любой страховой организации (отвечающей требованиям), перечень страховых организаций, требования кредитной организации к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги.

Согласно представленным документам у Банка отсутствует данная информация на официальном сайте в сети Интернет.

Таким образом, в нарушение п.п. 4 и 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» согласованные действия Банка и 12-ти страховых компаний, заключивших с ним агентские договоры приводят к не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными страховыми компаниями, не соответствующими требованиям Банка (установленным с нарушением положений Постановления Правительства РФ «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями»), а также приводят к созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (страховым компаниям).

В обоснование правомерности предъявляемых требований к страховым организациям, Банк приводит довод о том, что независимые представители рынка страховых услуг часто пользуются некомпетентностью клиентов в области страхования и предлагают им полисы компаний, находящихся на грани банкротства или уже обанкротившихся компаний, несуществующих компаний, не имеющих лицензию на осуществление страховой деятельности и т.п., в связи с чем в целях защиты интересов клиента и Банка как залогодержателя, Банк в соответствии с условиями договора требует предварительного согласования кандидатуры страховой компании.

Данный довод арбитражным судом отклоняется, поскольку экономически оправданные действия банков по оптимизации рисков по кредитным договорам не должны совершаться с нарушением действующего законодательства.

Как свидетельствуют материалы дела в период с 1 мая 2009 года по 1 декабря 2009 года Банком приняты полисы только трех страховых организаций, с которыми не имеется заключенных соглашений, таким образом, страхование заемщиков по выданным кредитам фактически осуществлялось страховыми компаниями, уполномоченными Банком.

Так же, как поясняется Банком, до 30 апреля 2009 года Банк использовал разработанный в соответствии с рекомендациями Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве Порядок оценки страховых организаций, желающих участвовать в программах кредитования физических лиц, утвержденный Приказом № 389 от 31 марта 2008 г., регламентирующий порядок и условия принятия решения о сотрудничестве со страховыми организациями в сфере автокредитования, который на настоящий момент не действует.

Однако, каких-либо документов, подтверждающих отмену действия Порядка оценки страховых организаций, Банком на момент принятия решения УФАС по Тюменской области представлено не было.

Страховые компании в своих заявлениях указывают на отсутствие в их действиях нарушений антимонопольного законодательства со ссылкой на то, что заключение агентских договоров осуществляется в порядке хозяйственной деятельности страховой организации, агентские договоры заключаются с целью увеличения клиентской базы и получения прибыли, и заключение самих по себе агентских договоров не может рассматриваться как нарушение антимонопольного законодательства.

Страховые компании утверждают, что не имеют рычагов воздействия на своих клиентов, а также не в состоянии контролировать деятельность Банка, вмешиваться в его внутреннюю работу по принятию регламентов, противоречащих антимонопольному законодательству.

Страховые компании ссылаются также на то, что в договоре установлено, что никакое из условий договора не подразумевает и не предусматривает деятельности по ограничению или созданию препятствий для конкуренции на рынке страховых или банковских услуг.

Названные доводы арбитражным судом так же отклоняются, поскольку неотъемлемой частью агентских договоров являются их приложения о видах программ автокредитования, которыми прямо предусмотрено заключение договоров страхования с уполномоченными Банком компаниями.

Следовательно, заключая, агентский договор, страховые компании знали о действующих программах кредитования и условиях допуска к ним.

Цели увеличения клиентской базы и получения прибыли должны достигаться страховыми компаниями без нарушений антимонопольного законодательства.

Согласно позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 30 июня 2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными, арбитражным судам следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Таким образом, как нарушающие антимонопольное законодательство, расцениваются не только сами агентские договоры, но и согласованные действия Банка и страховых компании по их реализации в совокупности с ними.

Довод представителей страховых компаний о том, что страховые компании и Банк находятся на разных товарных рынках, так как предоставляют разные услуги, не являющиеся взаимозаменяемые, арбитражным судом так же отклоняется.

Действительно, основной деятельностью банка является оказание банковских услуг, однако, заключив агентские договоры со страховыми компаниями, Банк приобрел статус страхового агента, вступив тем самым и на рынок страховых услуг.

На основании вышеизложенного, арбитражный суд считает, что оспариваемые решение Управления от 15 января 2010 г. № К 09/191 и выданные на его основании предписания от 15 января 2010 г. № К 09/191 в отношении каждого заявителя соответствуют действующему законодательству, права и законные интересы заявителя не нарушают, в связи с чем в удовлетворении заявленных требований о признании их незаконными следует отказать.

Руководствуясь ст.ст.167 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Возвратить ООО «Росгосстрах» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 2 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.В.Коряковцева