



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

03 сентября 2010 года

Дело № А70-2074/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 27 августа 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 03 сентября 2010 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Сидоренко О.А.,

судей Шиндлер Н.А., Кливера Е.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Михайловой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-5834/2010) открытого страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» и апелляционной жалобе (регистрационный номер 08АП-5839/2010) общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 27.05.2010 по делу № А70-2074/2010 (судья Коряковцева О.В.), принятое по заявлению открытого страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия», общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» и общества с ограниченной ответственностью «СК «Согласие» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области,

3-и лица: общество с ограниченной ответственностью КБ «Юниаструм Банк», открытое акционерное общество «ГСК «Югория», открытое акционерное общество САК «Энергогарант», открытое акционерное общество «Росстрах», общество с ограниченной ответственностью СК «Компаньон», закрытое акционерное общество «СГ «Спасские ворота», общество с ограниченной ответственностью СК «ИнноГарант», закрытое акционерное общество СГ «УралСиб», открытое акционерное общество «Военно-страховая компания» и общество с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование»,

о признании незаконными решения от 15 января 2010 г. № К 09/19 и предписаний от 15 января 2010 г. № К 09/191 в отношении каждого заявителя,

при участии в судебном заседании представителей:

от открытого страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» - Щербинин Е.А. по доверенности № РГ-Д-332/09 от 01.01.2009 сроком действия по 31.12.2010 (личность представителя удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации);

от общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» - Самарин Д.Г. по доверенности б/н от 12.03.2010 сроком действия по 31.12.2010 (личность представителя удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации); Баев А.В. по доверенности доверенность б/н от 25.03.2010 сроком действия по 31.12.2011 (личность представителя удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации);

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области – Верзун Ю.Д. по доверенности (личность представителя установлена на основании служебного удостоверения);

от общества с ограниченной ответственностью «СК «Согласие» - не явился, извещено;

от общества с ограниченной ответственностью КБ «Юниаструм Банк» - не явился, извещено;

от открытого акционерного общества «ГСК «Югория» - не явился, извещено;

от открытого акционерного общества САК «Энергогарант» - не явился, извещено;

от открытого акционерного общества «Росстрах» - не явился, извещено;

от общества с ограниченной ответственностью СК «Компаньон» - не явился, извещено;

от закрытого акционерного общества «СГ «Спасские ворота» - не явился, извещено;

от общества с ограниченной ответственностью СК «ИнноГарант» - не явился, извещено;

от закрытого акционерного общества СГ «УралСиб» - не явился, извещено;

от открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» - не явился, извещено;

от общества с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» - не явился, извещено;

установил:

открытое акционерное страховое общество «РЕСО-Гарантия» (далее - ОСаО «РЕСО-Гарантия») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России, антимонопольный орган) от 15 января 2010 г. №№ К09/191.

С аналогичными требованиями в арбитражный суд обратились общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (дело № А70-3918/2010) и общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее – ООО «Росгосстрах») (дело № А70-2829/2010).

Определения Арбитражного суда Тюменской области от 29 апреля 2010 г. и от 11 мая 2010 г. дела № А70-2829/2010, № А70-3918/2010 и № А70-2074/2010 были объединены в одно производство с присвоением объединенному делу № А70-2074/2010, в котором рассмотрены требования ОСаО «РЕСО-Гарантия», ООО «Росгосстрах» и ООО «СК «Согласие» (далее – заявители, страховые компании) об оспаривании решения и предписаний Тюменского УФАС России от 15 января 2010 г. №№ К 09/191 в отношении каждого заявителя.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 27.05.2010 по делу № А70-2074/2010 в удовлетворении требований было отказано.

ОСаО «РЕСО-Гарантия» и ООО «Росгосстрах» с решением суда первой инстанции не согласились и обжаловали его в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, установил следующие обстоятельства.

В течение 2009 года Тюменским филиалом КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) (далее – Банк) были заключены агентские договоры с 12 страховыми компаниями:

ОСАО «РЕСО-Гарантия», ООО «СК «Согласие», ООО «Росгосстрах» ОАО «ГСК «Югория», ОАО САК «Энергогарант», ОАО «Росстрах», ООО СК «Компаньон», ЗАО «СГ «Спасские ворота», ООО СК «ИнноГарант», ЗАО СГ «УралСиб», ОАО «Военно-страховая компания» и ООО «Группа Ренессанс Страхование» (далее – Страховщики).

Предметом указанных договоров является совершение Банком от имени и за счет Страховщика действий, направленных на заключение физическими и юридическими лицами со Страховщиками договоров (полисов) страхования в рамках программ Банка. Согласно условиям заключенных соглашений КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) получает вознаграждение за оказываемые услуги. Вознаграждение выплачивается за страхование транспортного средства.

Антимонопольным органом установлено, что в КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) разработаны Правила автокредитования, которыми предусмотрено обязательное страхование транспортного средства. При этом, при получении кредита страхование транспортного средства осуществляется только в страховых компаниях, уполномоченных самим Банком, то есть заключивших с Банком вышеуказанные агентские договоры.

Кроме того, было установлено, что в Банке утвержден Порядок оценки страховых организаций, желающих участвовать в программах кредитования физических лиц, которым установлены особые требования к страховым организациям. Страховые компании, не соответствующие указанным требованиям, не могут участвовать в реализации программ кредитования физических лиц, осуществляемых Банком.

Данные обстоятельства позволили антимонопольному органу прийти к выводу, что Банк и Страховщики создали возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения страхового продукта на рынке услуг страхования транспортных средств, а также возможность для банка и страховых организаций, с которыми заключены соглашения, в одностороннем порядке воздействовать на выбор клиентами страховых организаций.

По таким основаниям антимонопольный орган посчитал, что КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) и 12 ранее поименованных страховых организаций нарушили пункты 4, 8 части 1 и части 2 статьи 11 «Федерального закона «О защите конкуренции» в части заключения агентских соглашений, которые приводят или могут привести к экономически необоснованному отказу от заключения договоров с

определенными продавцами (страховыми организациями), созданию препятствий к доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (страховым организациям, осуществляющим деятельность в сфере автострахования), а также ограничению конкуренции на рынке услуг по страхованию транспортных средств.

Кроме того, было установлено, что агентские договоры не соответствуют Постановлению Правительства РФ от 30 апреля 2009 г. № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями». А именно, данным постановлением предусмотрено, что соглашения между кредитными и страховыми организациями признаются допустимыми в случае, если соглашение содержит условие, согласно которому кредитная организация обязана принимать страховой полис (договор страхования) любой страховой организации, выбранной заемщиком, при условии, что страховая организация соответствует требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям предоставления страховых услуг.

В связи с этим, Тюменское УФАС России пришло к выводу, что поскольку агентские договоры не соответствуют требованиям Постановления Правительства РФ № 386 от 30.04.2009, следовательно агентские договоры Банка и Страховщиков являются ограничивающими конкуренцию на рынке услуг по страхованию автотранспортных средств и недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством.

По таким основаниям было вынесено спорное решение Тюменского УФАС России от 15 января 2010 г. № К09/191, которым в действиях КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО), ООО «СК «Согласие», ОАО «ГСК «Югория», ОАО «Страховая акционерная компания «Энергогарант», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО «Росстрах», ООО «РГС-Урал», ООО «Страховая Группа «Компаньон», ЗА «Страховая группа «Спасские ворота», ООО «СК «ИННОГАРАНТ», ЗАО «СГ «УралСиб», ОАО «Военно-страховая компания», ООО «Группа Ренессанс Страхование» нарушение пунктов 4, 8 части 1, части 2 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в заключении указанных в решении агентских договоров, которые приводят или могут привести в экономически или технологически необоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ, нормативными актами

Правительства РФ, созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу на товарного рынка другим хозяйствующим субъектам и ограничению конкуренции на рынке услуг по страхованию транспортных средств.

По таким же основаниям Страховщикам и Банку было выдано предписание № К 09/191 о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Не согласившись с названными решением и предписанием антимонопольного органа, страховые компании оспорили его законность в суде первой инстанции.

Суд первой инстанции выводы антимонопольного органа поддержал в полном объеме, в связи с чем отказал в удовлетворении требований о признании незаконным решения и предписания Тюменского УФАС России.

Как указал суд первой инстанции, в нарушение пунктов 4 и 8 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» согласованные действия Банка и 12-ти страховых компаний, заключивших с ним агентские договоры, приводят к необоснованному отказу от заключения договоров с определенными страховыми компаниями, не соответствующими требованиям Банка (установленным с нарушением положений Постановления Правительства РФ «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями»), а также приводят к созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (страховым компаниям).

ООО «Росгосстрах» выводы суда решение суда первой инстанции считает необоснованным и подлежащим отмене. В апелляционной жалобе ООО «Росгосстрах» указало на следующие обстоятельства:

- судом первой инстанции сделан неправомерный вывод о закрытом перечне страховых компаний, так как по имеющейся у страховщика информации количество полисов, оформленных заемщиками в страховых компаниях, имеющих договор с банком, составило около 82 % от общего количества, тогда как в компаниях, не имеющих договоров с банком – около 18%;

- к навязыванию определенной страховой компании заемщику могли привести только самостоятельные действия Банка. Так как страховые компании не разрабатывают внутренние документы банка, в том числе условия кредитования, то Правила кредитования, разработанные в Банке, не влияет на соглашение между Банком и

страховщиком. Соответственно страховщик не согласовывал с Банком условия страхования и не давал своего согласия на ограничение конкуренции. При этом, программа кредитования КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО), в которой установлено обязательное условие – выбор страховой организации из числа одобренных банком, не является приложением к агентскому договору;

- односторонние действия Банка не являются действиями по агентскому договору или согласованными действиями Банка и страховщика;

- в основу решения положены сведения, имеющие признаки недостоверных. А именно, основанием для рассмотрения дела Тюменским УФАС России является обращение гражданина Парфенова Е.Ю., которому было отказано Банком в приеме страхового полиса «ВТБ Страхование». Однако, имеющиеся в материалах дела документы не подтверждают данных сведений, в том числе не содержат письменного отказа банка в принятии страхового полиса;

- антимонопольным органом и судом первой инстанции не изучена должным образом конкурентная среда и определены товарные рынки. Банк и страховщик не могут действовать на одном и том же товарном рынке (не являются его участниками) и, соответственно, не могут определить условия обращения товара на нем соглашением между собой либо согласованными действиями;

- несоответствие соглашения критериям, изложенным в Постановлении Правительства РФ № 386 от 30.04.2009 автоматически не влечет его недействительность.

ОСАО «РЕСО-Гарантия» в своей апелляционной жалобе также просит решение суда первой инстанции отменить и указывает на следующие обстоятельства, которые, по его мнению, являются основаниями для отмены обжалуемого судебного акта:

- утверждение Банком порядка оценки страховых организаций, желающих участвовать в программе кредитования физических лиц является самостоятельным действием Банка. Действия КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) по выбору страховых компаний являются самостоятельными действиями, не вытекающими из какого-либо соглашения, не зависящими от воли страховой организации, а, следовательно, не являются согласованными;

- ОСАО «РЕСО-Гарантия» не было ознакомлено с содержанием внутренних документов Банка, в связи с чем не знало об их существовании. Ссылки на программы

кредитования в Приложении к агентскому договору сделаны исключительно для расчета вознаграждения Банка. В связи с этим, действия КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) по принятию указанных внутренних документов нельзя признать согласованными;

- дополнительным соглашением № 6 к агентскому договору № 05/09 от 11.08.2009, заключенному между КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) и ОСАО «РЕСО-Гарантия», было определено условие, согласно которому Банк принимает от клиентов договоры страхования (полисы) любой страховой компании;

- агентский договор не содержит положений, обязывающих КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) навязывать услуги страховщика клиентам и отказывать клиентам в принятии полисов других страховых компаний.

Антимонопольный орган представил отзывы на апелляционные жалобы, в которых доводы страховых компаний отклонил, указав на нарушении ими законодательства о защите конкуренции, а также на отсутствие оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Судебное заседание апелляционного суда проведено при участии представителей Тюменского УФАС России, ООО «Росгосстрах» и ОСАО «РЕСО-Гарантия», поддержавших вышеуказанные доводы и возражения.

Третьи лица, надлежащим образом уведомленные о времени и месте рассмотрения дела, явку своих представителей не обеспечили, отзывов на апелляционные жалобы и ходатайств об отложении судебного заседания не заявили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие (статья 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв, проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

Федеральным законом «О защите конкуренции» устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными

органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1).

Согласно статье 23 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей Закона, в том числе по недопущению действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

На основании части 1 статьи 39 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Статьей 11 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов.

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (статья 4 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Перечень недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений и согласованных действий содержится в статье 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

В том числе, пунктами 4, 5 части 1 статьи 11 рассматриваемого Закона предусмотрено, что запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к:

экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации (пункт 4);

созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам (пункт 8);

В силу части 2 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона) или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Антимонопольным органом и судом первой инстанции установлено, что между Банком и Страховщиками были заключены агентские договоры, в соответствии с которыми Банк заключал от имени Страховщиков договоры страхования.

При этом, приложением 1 к каждому агентскому договору установлены виды страхования средств автотранспорта с использованием определенных Банком программ кредитования.

Правилами автокредитования ООО КБ «Юниаструм Банк» (л.д. 115-123 т.1, л.д. 26-34 т.4) предусмотрено, что кредит на приобретение транспортного средства осуществляется под залог транспортного средства и поручительство третьего лица, а также установлена обязанность заемщика по договору кредитования на приобретение транспортного средства страхования заложенного транспортного средства.

Данными Правилами предусмотрено, что страховая компания должна отвечать требованиям, предъявляемым Банком к страховым компаниям и страховая компания должна быть согласована с Банком.

Приказом ООО КБ «Юниаструм Банк» от 31 марта 2008 года № 389 утвержден «Порядок оценки страховых организаций, желающих участвовать в программах кредитования физических лиц», которым установлены общие требования к страховым организациям для участия в реализации программ кредитования физических лиц, осуществляемых Банком, в том числе, работа на рынке страховых услуг не менее 8 лет, наличие определенного рейтинга и сбалансированного страхового портфеля (л.д. 105-109 т.1, л.д. 16-20 т.4).

Кроме того, согласно пункту 3.2 Дополнительных условий к Правилам автокредитования страхование должно быть осуществлено в уполномоченной страховой компании (л.д.102-103 и 112-113 т.1, л.д. 23-24 т.4).

Таким образом, антимонопольным органом и судом первой инстанции верно отмечено, что на основании перечисленных норм можно сделать вывод, что при реализации программ автокредитования, предполагающих страхование переданного в залог банку имущества, заемщики могут осуществлять такое страхование исключительно в уполномоченных страховых организациях, которые прошли процедуру отбора, предусмотренную Порядком и с которыми у Банка заключены договоры.

Страховые компании, не соответствующие указанным требованиям, не могут участвовать в реализации программ кредитования физических лиц, осуществляемых Банком.

Кроме того, условия автокредитования Банка при страховании имущества определяют, что заемщикам будет отказано в выдаче кредита, если они решат осуществлять страхование имущества в иных страховых организациях, кроме уполномоченных Банком, заключивших с Банком договоры, а в случае последующего страхования в иных страховых организациях без согласования с Банком, расходы Клиента по кредиту могут существенно вырасти в связи досрочным погашением кредита, согласно п. 12.1.11 Правил.

Также суд апелляционной инстанции считает, что заключение между Банком и страховыми компаниями агентских договоров является для страховых компаний своего рода допуском к страхованию заемщиков КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО).

Таким образом, суд апелляционной инстанции полагает установленным факт нарушения КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО), ООО «СК «Согласие», ОАО «ГСК «Югория», ОАО «Страховая акционерная компания «Энергогарант», ОСаО «РЕСО-

Гарантия», ОАО «Рострах», ООО «РГС-Урал», ООО «Страховая Группа «Компаньон», ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота», ООО «СК «ИННОГАРАНТ», ЗАО «СГ «УралСиб», ОАО «Военно-страховая компания», ООО «Группа Ренессанс Страхование» пунктов 4, 8 части 1, части 2 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в заключении агентских договоров, которые приводят или могут привести к экономически или технологически необоснованному отказу от заключения договоров с другими страховщиками, а также выразившееся в создании препятствий к доступу на товарный рынок другим страховым организациям и ограничению конкуренции на рынке услуг по страхованию транспортных средств.

Кроме того, следует отметить, что Постановлением Правительства РФ от 30 апреля 2009 г. № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» (далее - Исключения) утверждены общие исключения в отношении соглашений между кредитными и страховыми организациями.

Согласно пункту 1 Исключений, настоящий документ применяется к соглашениям между кредитными и страховыми организациями, которые определяют порядок взаимодействия сторон при страховании рисков заемщиков кредитной организации, включая потенциальных заемщиков, являющихся юридическими и физическими лицами (за исключением взаимодействия сторон при страховании рисков заемщиков в рамках реализации программ ипотечного кредитования); а также страхование рисков является обязательным условием предоставления займа или кредитования заемщиков (далее - кредитование) в соответствии с законодательством Российской Федерации и (или) условиями договора займа или кредитного договора, заключаемого между кредитной организацией и заемщиком.

В соответствии с пунктом 2 Исключений в целях обеспечения конкуренции соглашение должно содержать условие, согласно которому кредитная организация обязана принимать страховой полис (договор страхования) любой страховой организации, выбранной заемщиком, при условии, что страховая организация соответствует требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги.

Однако в агентских договорах отсутствуют данные условия, что, несомненно, является свидетельством несоблюдения норм, регулирующих антимонопольную деятельность.

Исключение имеет место быть по договору агентирования, заключенному между Банком и ОСАО «РЕСО-Гарантия» (дополнительное соглашение № 6 к договору № 05/09 от 16.02.2009 – л.48 т. 1): сторонами определено, что Банк информирует клиентов о возможности заключения договора страхования с любым страховщиком.

Однако, названное обстоятельство (наличие в агентском договоре с ОСАО «РЕСО-Гарантия» требуемого условия) не отменяет выше установленный факт наличия в действиях сторон нарушений пунктов 4, 8 частит 1, части 2 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции»

В отношении иных агентских договоров, само по себе отсутствие в заключенных между Банком и страховыми компаниями договорах условий о невозможности банка заключать аналогичные договоры с другими страховыми организациями, не является доказательством соблюдения участниками этих договоров антимонопольного законодательства.

Согласно позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными, арбитражным судам следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о признании действий согласованными может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Доводы страховых организаций о том, что они осуществляют страховую деятельность в соответствии с действующим законодательством, нарушения Федерального закона «О защите конкуренции» установлены только в действиях Банка, а также что Банк самостоятельно определяет содержание своих внутренних документов, судом апелляционной инстанции не принимаются, поскольку такие действия как необоснованный отказ от заключения договоров с определенными продавцами на рынке страхования; навязывание заемщику условий договора, невыгодных для него;

создание препятствий доступа на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, являются фактическим результатом исполнения, в том числе, агентских договоров.

А именно, как уже было указано, агентские договоры содержат неотъемлемую часть – приложение № 1. В соответствии с данным приложением страхование транспортных средств производится в соответствии с программами кредитования Банка. Ранее было определено, что Правилами автокредитования ООО КБ «Юниаструм Банк» предусмотрена обязанность страхования автомобиля только у страховщиков, с которыми Банк заключил агентское соглашение.

Следовательно, агентский договор заключен для конкретных программ автокредитования, которые являются неотъемлемой частью договора. Заключив подобные соглашения, Банк и страховые организации выразили свою волю по сотрудничеству между собой в рамках автокредитования и страхования рисков заемщиков Банка.

Таким образом, страховые организации, заключив агентские договоры, дали свое согласие (выразили намерение) на то, что Банк будет действовать именно таким образом, который не допускает другие страховые организации в отношении страхования транспортных средств.

Суд апелляционной инстанции отклоняет как не подтвержденный довод ООО «Росгосстрах» о том, что количество полисов, оформленных заемщиками в страховых компаниях, имеющих договор с банком, составило около 82 % от общего количества, тогда как в компаниях, не имеющих договора с банком – около 18%. В апелляционной жалобе в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части данного довода никаких доказательств, подтверждающих заявленное обстоятельство, не имеется.

Также подлежит отклонению довод ООО «Росгосстрах», согласно которому являются недостоверными сведения относительно отказа Банка в принятии страхового полиса иной страховой организации, с которой у КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» не имеется агентского договора.

Из материалов дела следует, что клиент Банка – Парфенов Е.Ю. после получения автокредита застраховал транспортные средства в ООО «СК «ВТБ «Страхование», с которым Банк не имеет агентского договора.

Из писем Парфенова Е.Ю. следует, что Банк не принял договор страхования с ООО «СК «ВТБ «Страхование» в доказательство соблюдения заемщиком условий кредитного договора (л. 135-138 т.1).

Данный факт подтверждается письмом Банка от 11 июня 2009 г. № 10-1183 заключение договора страхования со страховой организацией, не согласованной с Банком, рассматривается Банком как нарушение условий кредитного договора в части порядка и условий страхования предмета залога (л.д.137 т.1, л.д.38 т.3).

Таким образом, отказ Банка в принятии страхового полиса иной страховой организации, с которой у КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» не имеется агентского договора, является установленным.

Кроме того, факт наличия (отсутствия) имевшего место быть отказа, не имеет правового значения, поскольку в действиях сторон агентского соглашения были установлены ранее указанные нарушения, имеется угроза наступления неблагоприятных последствий – «...если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции» (статья 11 Федерального закона «О защите конкуренции»).

В апелляционной жалобе ООО «Росгосстрах» изложена позиция, согласно которой антимонопольным органом и судом первой инстанции не изучена должным образом конкурентная среда и не определены товарные рынки. По его мнению, Банк и страховщик не могут действовать на одном и том же товарном рынке (не являются его участниками) и, соответственно, не могут определить условия обращения товара на нем соглашением между собой либо согласованными действиями.

В этой части апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что заключив агентские договоры со страховыми компаниями, Банк приобрел статус страхового агента, вступив тем самым и на рынок страховых услуг.

При таких обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а равно принятия доводов апелляционных жалоб, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение жалобы относятся на лицо, подавшее жалобу, то есть на ООО «Росгосстрах» и ОСАО «РЕСО-Гарантия» соответственно.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 27.05.2010 по делу № А70-2074/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» и апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.А. Сидоренко

Судьи

Н.А. Шиндлер

Е.П. Кливер