



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А70-2074/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 30 ноября 2010 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 07 декабря 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Маняшиной В.П.
судей Алексеевой Н.А.
Новоселова В.И.

при участии представителей сторон:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области – Верзун Ю.Д. по доверенности от 11.01.2010 № 1; от общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» - Ошуев А.А. по доверенности от 12.03.2010, Самарин Д.Г. по доверенности от 12.03.2010; от открытого страхового акционерного общества «РЕСО–Гарантия» - Колунин И.А. по доверенности от 19.08.2010, от закрытого акционерного общества «Страховая группа «Спасские ворота» - Шайдуллин Р.Р. по доверенности от 15.07.2010 № 2010/520-С, рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» и открытого страхового акционерного общества «РЕСО–Гарантия» на решение от 27.05.2010 Арбитражного суда Тюменской области (судья Коряковцева О.В.) и постановление от 03.09.2010 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Сидоренко О.А., Шиндлер Н.А., Кливер Е.П.) по делу № А70-2074/2010 по заявлению открытого страхового акционерного общества «РЕСО–Гарантия», общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» и общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области о признании незаконными решения и предписаний.

Информацию о движении дела можно получить на сайте суда www.faszso.arbitr.ru

Судебный акт размещен на сайте 07 декабря 2010 года

Другие лица, участвующие в деле: коммерческий банк «Юниаструм Банк» (общество с ограниченной ответственностью), открытое акционерное общество «Государственная страховая компания «Югория», открытое акционерное общество «Страховая акционерная компания «Энергогарант», открытое акционерное общество «Росстрах», общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Компаньон», закрытое акционерное общество «Страховая группа «Спасские ворота», общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ИнноГарант», закрытое акционерное общество «Страховая группа «УралСиб», открытое акционерное общество «Военно-страховая компания», общество с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование».

Суд установил:

открытое страховое акционерное общество «РЕСО-Гарантия» (далее - ОСаО «РЕСО-Гарантия») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - антимонопольный орган) о признании незаконными решения и предписания от 15.01.2010 № № К 09/191.

С аналогичными требованиями в Арбитражный суд Тюменской области обратились общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (далее - ООО «СК «Согласие», дело № А70-3918/2010) и общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее – ООО «Росгосстрах», дело № А70-2829/2010).

Определениями от 29.04.2010 и от 11.05.2010 Арбитражного суда Тюменской области дела № А70-2829/2010, № А70-3918/2010 и № А70-2074/2010 объединены в одно производство с присвоением объединенному делу № А70-2074/2010, в котором рассмотрены требования ОСаО «РЕСО-Гарантия», ООО «Росгосстрах» и ООО «СК «Согласие» об оспаривании решения и предписаний антимонопольного органа от 15.01.2010 № № К 09/191, вынесенных в отношении каждого заявителя.

К участию в деле привлечены третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования: коммерческий банк «Юниаструм Банк» (общество с ограниченной ответственностью, далее - Банк), открытое акционерное общество «Государственная страховая компания «Югория», открытое акционерное общество «Страховая акционерная компания «Энергогарант», открытое акционерное общество «Росстрах», общество с

ограниченной ответственностью «Страховая компания «Компаньон», закрытое акционерное общество «Страховая группа «Спасские ворота», общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ИнноГарант», закрытое акционерное общество «Страховая группа «УралСиб», открытое акционерное общество «Военно-страховая компания», общество с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование».

Решением от 27.05.2010 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 03.09.2010 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ООО «Росгосстрах», полагая, что при заключении агентского договора между страховщиком и Банком отсутствуют согласованные действия, ограничивающие конкуренцию на соответствующем рынке, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе ОСАО «РЕСО–Гарантия», полагая, что заключение агентского договора между страхователем и Банком является обычной хозяйственной деятельностью и не влечет ограничение допуска на рынок страховых услуг других страховых организаций, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить обжалуемые судебные акты, принять по делу новый судебный акт.

В отзыве на кассационные жалобы антимонопольный орган просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Отзывы от иных лиц, участвующих в деле, не поступили.

Представители страховых компаний в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах, представитель антимонопольного органа поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобы.

Арбитражный суд кассационной инстанции, проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, принятых арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, считает, что оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

При рассмотрении спора судами обеих инстанций установлено, что антимонопольный орган при принятии оспариваемых решения и предписаний учитывал следующие обстоятельства.

В течение 2009 года Тюменским филиалом Коммерческого банка «Юниаструм Банк» (общество с ограниченной ответственностью) были заключены агентские договоры с 12 страховыми организациями: ОСАО «РЕСО–Гарантия», ООО «Росгосстрах», ООО «Страховая компания «Согласие», ОАО «Государственная страховая компания «Югория», ОАО «Страховая акционерная компания «Энергогарант», ОАО «Росстрах», ООО «Страховая компания «Компаньон», ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота», ООО «ИнноГарант», ЗАО «Страховая группа «УралСиб», ОАО «Военно-страховая компания», ООО «Группа Ренессанс Страхование» (далее – Страховщики, Страховые компании, Страховые организации).

Предметом указанных договоров является совершение Банком от имени и за счет Страховщика действий, направленных на заключение физическими и юридическими лицами со Страховщиками договоров (полисов) страхования в рамках программ Банка.

Согласно условиям заключенных соглашений Банк получает вознаграждение за оказываемые услуги, а именно вознаграждение выплачивается за страхование транспортного средства.

Банком разработаны Правила автокредитования, которыми предусмотрено обязательное страхование транспортного средства. При получении кредита страхование транспортного средства осуществляется только в страховых компаниях, уполномоченных самим Банком, то есть заключивших с Банком вышеуказанные агентские договоры.

В Банке утвержден Порядок оценки страховых организаций, желающих участвовать в программах кредитования физических лиц, которым установлены определенные требования к страховым организациям. Страховые компании, не соответствующие указанным требованиям, не могут участвовать в реализации программ кредитования физических лиц, осуществляемых Банком.

На основании указанных обстоятельств антимонопольный орган пришел к выводу, что Банк и Страховщики создали возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения страхового продукта на рынке услуг страхования транспортных средств, а также возможность для Банка и Страховых компаний, с которыми

заключены соглашения, в одностороннем порядке воздействовать на выбор клиентами страховых организаций.

По указанным основаниям антимонопольный орган пришел к выводу, что Банк и названные Страховые компании нарушили пункты 4, 8 части 1 и часть 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части заключения агентских соглашений, которые приводят или могут привести к экономически необоснованному отказу от заключения договоров определенными продавцами (страховыми организациями), созданию препятствий к доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (страховым организациям, осуществляющим деятельность в сфере автострахования), а также ограничению конкуренции на рынке услуг по страхованию транспортных средств.

Кроме того, антимонопольный орган установил, что агентские договоры не соответствуют постановлению Правительства Российской Федерации от 30.04.2009 № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями», которым предусмотрено, что соглашения между кредитными и страховыми организациями признаются допустимыми в случае, если соглашение содержит условие, согласно которому кредитная организация обязана принимать страховой полис (договор страхования) любой страховой организации, выбранной заемщиком, при условии, что страховая организация соответствует требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям предоставления страховых услуг.

В связи с этим антимонопольный орган, указав, что агентские договоры Банка и Страховщиков являются ограничивающими конкуренцию на рынке услуг по страхованию автотранспортных средств, что недопустимо в соответствии с антимонопольным законодательством, принял оспариваемое решение от 15.01.2010 № К 09/191 и выдал Банку и Страховым компаниям предписания от 15.01.2010 № К 09/191 о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции на рынке услуг страхования транспортных средств.

Не согласившись с названными решением и предписаниями антимонопольного органа, Страховые компании обратились в арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Перечень недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений и согласованных действий содержится в статье 11 Закона о защите конкуренции.

Пунктами 4, 8 части 1 данной статьи предусмотрено, что запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, а также созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции (часть 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции)

Суды обеих инстанций, отказывая в удовлетворении требований Страховых компаний, исходили из наличия в действиях Банка и Страховщиков нарушений антимонопольного законодательства.

Арбитражными судами при рассмотрении спора установлено, что между Банком и Страховщиками были заключены агентские договоры, в соответствии с которыми Банк заключал от имени Страховщиков договоры страхования.

Приложением 1 к каждому агентскому договору установлены виды страхования средств автотранспорта с использованием определенных Банком программ кредитования.

Правилами автокредитования Банка предусмотрено, что кредит на приобретение транспортного средства осуществляется под залог транспортного средства и поручительство третьего лица, а также установлена обязанность заемщика по договору кредитования на приобретение транспортного средства страхования заложенного транспортного средства.

Данными Правилами предусмотрено, что страховая компания должна отвечать требованиям, предъявляемым Банком к страховым компаниям и выбор страховой компании должен быть согласован с Банком.

Порядок оценки страховых организаций, желающих участвовать в программах кредитования физических лиц утвержден приказом Банка от 31.03.2008 № 389, которым установлены общие требования к страховым организациям для участия в реализации программ кредитования физических лиц, осуществляемых Банком, в том числе предусмотрено, что работа на рынке страховых услуг должна составлять не менее 8 лет, наличие определенного рейтинга и сбалансированного страхового портфеля.

Согласно пункту 3.2 Дополнительных условий к Правилам автокредитования страхование должно быть осуществлено в уполномоченной страховой компании.

На основании указанных обстоятельств суды отметили, что при реализации программ автокредитования, предполагающих страхование переданного в залог Банку имущества, заемщики могут осуществлять такое страхование исключительно в уполномоченных страховых организациях, которые прошли процедуру отбора, предусмотренную Порядком и с которыми у Банка заключены агентские договоры. Страховые компании, не соответствующие указанным требованиям, не могут участвовать в реализации программ кредитования физических лиц, осуществляемых Банком.

Кроме того, суды указали, что условия автокредитования Банка при страховании имущества определяют, что заемщикам будет отказано в выдаче кредита, если они решат осуществлять страхование имущества в иных страховых организациях, кроме уполномоченных Банком, с которыми заключены договоры, а в случае последующего страхования в иных страховых организациях без согласования с Банком, расходы Клиента по кредиту могут существенно вырасти в связи досрочным погашением кредита согласно пункту 12.1.11 Правил.

Арбитражные суды также указали, что заключение между Банком и Страховыми компаниями агентских договоров является для страховых компаний своего рода допуском к страхованию заемщиков Банка.

При принятии обжалуемых судебных актов суды учитывали отсутствие условия для применения Общих исключений в отношении соглашений между кредитными и Страховыми организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2009 № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» и расценили данное обстоятельство как подтверждающее несоблюдение норм, регулирующих антимонопольную деятельность.

Установленное по агентскому договору, заключенному между Банком и ОСАО «РЕСО-Гарантия» (дополнительное соглашение № 6 к договору от 16.02.2009 № 05/09), исключение, в котором сторонами определено, что Банк информирует клиентов о возможности заключения договора страхования с любым страховщиком, не принято судами во внимание, поскольку данное обстоятельство не опровергает установленный факт наличия в действиях сторон нарушений Закона о защите конкуренции.

При этом суды указали, что отсутствие в агентских договорах, заключенных между Банком и Страховыми компаниями, условий о невозможности Банка заключать аналогичные договоры с другими страховыми организациями, не является доказательством соблюдения участниками этих договоров антимонопольного законодательства.

Доводы Страховых организаций о том, что они осуществляют страховую деятельность в соответствии с действующим законодательством, нарушения Закона о защите конкуренции установлены только в действиях Банка, который самостоятельно определяет содержание своих внутренних документов, был предметом рассмотрения судов и отклонен, поскольку такие действия как: необоснованный отказ от заключения договоров с определенными продавцами на рынке страхования; навязывание заемщику условий договора, невыгодных для него; создание препятствий доступа на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам являются фактическим результатом исполнения перечисленных выше документов, в том числе агентских договоров.

Кроме того, суды отметили, что приложением № 1 к спорным агентским договорам предусмотрено, что страхование транспортных

средств производится в соответствии с программами кредитования Банка, при этом Правилами автокредитования Банка предусмотрена обязанность страхования автомобиля только у страховщиков, с которыми Банк заключил агентское соглашение,

Суды указали, что агентский договор заключен для конкретных программ автокредитования, которые являются неотъемлемой частью договора. Заключив подобные соглашения, Банк и Страховые организации выразили свою волю по сотрудничеству в рамках автокредитования и страхования рисков заемщиков Банка.

С учетом изложенного, суды пришли к выводу, что Страховые организации, заключив агентские договоры, дали свое согласие (выразили намерение) на то, что Банк будет действовать именно таким образом, что ограничивает доступ других страховых организаций к страхованию транспортных средств.

Судами отклонен как не подтвержденный в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации соответствующими доказательствами довод ООО «Росгосстрах» о том, что количество полисов, оформленных заемщиками в Страховых компаниях, имеющих договор с банком, составило около 82 % от общего количества, тогда как в компаниях, не имеющих договора с банком – около 18%.

Судами также не принят довод ООО «Росгосстрах» о недостоверности сведений относительно отказа Банка в принятии страхового полиса иной страховой организации, с которой у Банка не имеется агентского договора, ввиду того, что данный довод опровергается имеющимися в деле доказательствами.

Судами установлено, что клиент Банка – Парфенов Е.Ю. после получения автокредита застраховал транспортные средства в ООО «СК «ВТБ «Страхование», с которым Банк не имеет агентского договора; из писем Парфенова Е.Ю. следует, что Банк не принял договор страхования с ООО «СК «ВТБ «Страхование» как доказательство соблюдения заемщиком условий кредитного договора (л.д. 135-138 том 1), что подтверждается письмом Банка от 11.06.2009 № 10-1183 о том, что заключение договора страхования со страховой организацией, не согласованной с Банком, рассматривается Банком как нарушение условий кредитного договора в части порядка и условий страхования предмета залога (л.д. 137 том 1).

Доводы ООО «Росгосстрах» о том, что соглашение между Банком и

Страховщиками не может определить условия обращения товара, поскольку Банк и Страховая компания не могут действовать на одном и том же товарном рынке (не являются его участниками), отклонена судами на основании того, что, заключив агентские договоры со страховыми компаниями, Банк приобрел статус страхового агента, вступив тем самым и на рынок страховых услуг.

Таким образом, вывод судов о том, что агентские договоры, заключенные между Банком и Страховыми компаниями нарушают положения Закона о защите конкуренции, соответствует установленным обстоятельствам по делу и имеющимся в деле доказательствам. Полномочий для переоценки установленных обстоятельств дела и выводов судов нижестоящих инстанций в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у суда кассационной инстанции не имеется.

Учитывая, что доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, принятые по делу судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 27.05.2010 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 03.09.2010 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-2074/2010 оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.П. Маняшина

Судьи

Н.А. Алексеева

В.И. Новоселов