

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052/тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>; E-mail: [in-fo@tyumenarbitr.ru](mailto:info@tyumenarbitr.ru)

Именем Российской Федерации**РЕШЕНИЕ**

г.Тюмень
18 июня 2010 года

Дело № А70-2143/2010

Резолютивная часть решения оглашена 10 июня 2010 года. Решение в полном объеме изготовлено 18 июня 2010 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Коряковцевой О.В. при ведении протокола судебного заседания судьей Коряковцевой О.В., рассмотрев в судебном заседании заявление

ОАО «Тюменьэнерго»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области

о признании недействительными решения и предписания от 7 декабря 2009 г. № К 09/169, заинтересованное лицо – гражданин Нигматулин Р.Г.,

при участии:

представитель заявителя – Григорченко О.В. по доверенности от 9 июля 2009 г., Перминов Д.В. по доверенности от 24 марта 2010 г.,

представитель ответчика – Верзун Ю.Д. по доверенности от 11 января 2010 г., Веретенников И.В. по доверенности от 11 января 2010 г. № 2,

установил:

ОАО «Тюменьэнерго» (далее – так же заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просит признать недействительными решение от 7 декабря 2009 г. № К 09/169 и предписание от того же числа и за тем же номером, вынесенные Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – так же ответчик, УФАС по Тюменской области).

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении (л.д.5-15 т.1).

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве (л.д.114-116 т. 1).

Заинтересованное лицо Нигматулин Р.Г., принимавший участие в судебном заседании до перерыва, поддержал позицию ответчика.

Заслушав объяснения участников процесса и исследовав материалы дела, арбитражный суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Заявитель ОАО «Тюменьэнерго» является сетевой организацией, то есть организацией, владеющей объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых она оказывает услуги по передаче электрической энергии и осуществляет в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

При этом ОАО «Тюменьэнерго» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии.

В этой связи гражданин Нигматулин Р.Г. в июне 2009 года обратился в Тюменское территориальное производственное отделение Тюменских распределительных сетей ОАО «Тюменьэнерго» с заявкой на технологическое присоединение своих энергопринимающих устройств с максимальной мощностью до 15 кВт, расположенных во вновь построенном жилом доме в д.Казарово г.Тюмени (л.д.39-49 т.1).

Пунктом 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. N 861) установлено, что сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

В ответ на заявку Нигматулина Р.Г. ОАО «Тюменьэнерго» в лице директора своего вышеуказанного структурного подразделения письмом от 26 июня 2009 г. сообщил, что всем вопросам электроснабжения жилого дома в д.Казарово следует обращаться в ГБУ ТО «Дирекция коммунально-хозяйственного строительства» (л.д.50 т.1).

Посчитав данный ответ несоответствующим нормам действующего законодательства, Нигматулин Р.Г. обратился с жалобой в Управление ФАС по Тюменской области, которое в силу того же постановления Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. N 861 является органом по обеспечению контроля за соблюдением правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии (л.д.119 т.1).

По результатам рассмотрения жалобы Управлением вынесено оспариваемое решение от 7 декабря 2009 г. № 09/169, которым в действиях (бездействии) ОАО «Тюменьэнерго» признано нарушение части 1 ст.10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в экономически или технологически необоснованном уклонении (отказе) от заключения договора технологического присоединения с Нигматулиным Р.Г. (л.д.17-23 т.1).

На основании названного решения антимонопольным органом выдано оспариваемое предписание от 7 декабря 2009 г. № 09/169, которым заявителю ОАО «Тюменьэнерго» вменено прекратить нарушение антимонопольного законодательства путем рассмотрения заявки Нигматулина Р.Г. и совершения действий, направленных на заключение с ним договора технологического присоединения (л.д.24-25 т.1).

Во исполнение предписания ОАО «Тюменьэнерго» представило в УФАС по Тюменской области копию заключенного с Нигматулиным Р.Г. договора об осуществлении технологического присоединения от 31 декабря 2009 г. № 18/1444 (л.д.12-18 т.2).

Одновременно с этим, ОАО «Тюменьэнерго» считает оспариваемые решение и предписание незаконными со ссылками на то, что у заявителя отсутствует техническая возможность технологического присоединения энергопринимающих устройств дома Нигматулина Р.Г.

Арбитражным судом названный довод заявителя не принимается, поскольку вторым абзацем п. 3 вышеуказанных Правил прямо установлено, что независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

При этом в пункте 14 тех же Правил указаны физические лица, заявившие технологическое присоединение энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно.

В этой связи арбитражный суд не принимает и довод заявителя о том, что вышеуказанный второй абзац п.3 Правил противоречит п.3 ст.426 Гражданского кодекса РФ и п. 5 ч.1 ст.10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Пунктом 3 ст.426 Гражданского кодекса РФ определено, что отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Согласно п. 5 ч.1 ст.10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара.

Названные нормы устанавливают общие правила, из которых специальными нормами, каковыми в данном случае являются нормы вышеуказанных Правил, предусмотрены исключения.

На основании изложенного, арбитражный суд считает, что оспариваемые решение и предписание от 7 декабря 2009 г. № К 09/169, вынесенные Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области в отношении ОАО «Тюменьэнерго» соответствуют действующему законодательству, права и законные интересы заявителя не нарушают, в связи с чем заявленные требования о признании их недействительными удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст.167 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.В.Коряковцева