

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Егород Тюмень
05 июля 2010 года

Дело №А70-2144/2010

Резолютивная часть решения объявлена 28 июня 2010 года
Решение в полном объеме изготовлено 05 июля 2010 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Минеева О.А., при ведении протокола судебного заседания судьей Минеевым О.А., рассмотрев в судебном заседании дело, возбужденное по заявлению

ОАО «Тюменьэнерго»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области

о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Тюменской области от 07.12.2009 по делу №К 09/170 о признании в действиях (бездействии) ОАО «Тюменьэнерго» нарушения части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции»;

о признании недействительным предписания Управления Федеральной антимонопольной службы России по Тюменской области от 07.12.2009 по делу №К 09/170 о прекращении ОАО «Тюменьэнерго» нарушения требований части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции»,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Хасанов Артем Самигуллович,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – Григорченко О.В., паспорт 67 07 725526 от 24.10.2007, на основании доверенности от 09.07.2009 № 09/09-33; Горбунова Т.Н., паспорт 71 02 714868 от 22.10.2002, на основании доверенности ТРС-61 от 30.04.2010;

от ответчика – Полухин Д.А., служебное удостоверение № 5779, на основании доверенности от 14.01.2010 № 8;

третье лицо – не явился, извещен надлежащим образом;

установил:

В Арбитражный суд Тюменской области поступило заявление (том 1 л.д.4-14) ОАО «Тюменьэнерго» (далее – Общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Управление, ответчик) о признании недействительным решения Управления от 07.12.2009 по делу №К 09/170 о признании в действиях (бездействии) Общества нарушения части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции»; о признании недействительным предписания Управления от 07.12.2009 по делу №К 09/170 о прекращении Обществом нарушения требований части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвует Хасанов Артем Самигуллович.

Определением от 21.04.2010 (том 2 л.д.13) суд принял к рассмотрению письменные изменения и дополнения к заявлению (от 19.04.2010 №09/2-154) (том 1 л.д.143-147).

Ответчик с заявленными требованиями не согласен, представил суду отзыв на заявление (от 19.04.2010 №ДШ/2235) (том 1 л.д.104-106).

Хасанов А.С. отзыв на заявление суду не представил.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика требования не признал на основании изложенных в отзыве доводов. Представил материалы судебной практики (том 2 л.д.19-46).

В судебное заседание не явился Хасанов А.С., извещенный судом о времени и месте судебного заседания надлежащим образом (уведомление о вручении заказного письма №62505226950967). На основании статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Хасанова А.С.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Общество зарегистрировано в качестве юридического лица за ОГРН 1028600587399 (том 1 л.д.24).

Заявитель является сетевой организацией, то есть организацией, владеющей объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых она оказывает услуги по передаче электрической энергии и осуществляет в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

Общество является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии.

На территории поселков Казарово – Березняки г.Тюмени Общество является единственной сетевой организацией, что заявителем не отрицается.

В связи с этим 08.07.2009 гражданин Хасанов А.С. обратился в Тюменское территориальное производственное отделение Тюменских распределительных сетей (филиал заявителя) с заявкой на технологическое присоединение своих энергопринимающих устройств с максимальной мощностью до 15 кВт, расположенных во вновь построенном жилом доме в пос.Березняки г.Тюмени, земельный участок №120 по ГП (том 1 л.д.25-27).

В ответ на заявку Хасанова А.С. Общество (в лице указанного выше структурного подразделения) письмом от 06.08.2009 №18/1120 сообщило, что по всем вопросам электроснабжения жилого дома на участке №120 по ГП в пос.Березняки следует обращаться в ГБУ ТО «Дирекция коммунально-хозяйственного строительства» (том 1 л.д.35, 111).

Договор на технологическое присоединение Общество с Хасановым А.С. не заключило.

Посчитав данный ответ несоответствующим нормам действующего законодательства, Хасанов А.С. обратился с жалобой (вх.№6151 от 25.08.2009) (том 1 л.д.109) в Управление, которое в силу постановления Правительства РФ от 27.12.2004 №861 является органом по обеспечению контроля за соблюдением правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии.

По результатам рассмотрения жалобы Управлением вынесено оспариваемое решение от 07.12.2009 по делу №К09/170, которым в действиях (бездействии) Общества признано нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ), выразившееся в экономически или технологически необоснованном уклонении (отказе) от заключения договора технологического присоединения с Хасановым А.С. (том 1 л.д.16-21, 132-134).

На основании данного решения антимонопольным органом выдано оспариваемое предписание от 07.12.2009 №К09/170, которым заявитель обязывался прекратить нарушение антимонопольного законодательства путем рассмотрения заявки Хасанова А.С. и совершения действий, направленных на заключение с ним договора технологического присоединения (том 1 л.д.22-23, 135).

Во исполнение предписания Общество заключило с Хасановым А.С. договор об осуществлении технологического присоединения от 31.12.2009 №18/1442 (том 1 л.д.138-140).

Вместе с этим, Общество считает оспариваемые решение и предписание незаконными. В обоснование заявленных требований ссылается на то, что у заявителя отсутствует техническая возможность технологического присоединения энергопринимающих устройств дома Хасанова А.С.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Исследовав материалы дела, оценив доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Пунктом 1 статьи 426 Гражданского кодекса РФ установлено, что публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

В случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.) (пункт 4 статьи 426 Гражданского кодекса РФ).

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон №35-ФЗ) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер. Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила технологического присоединения).

В силу пункта 3 Правил технологического присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения. Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Пункт 14 Правил технологического присоединения касается тех случаев, когда заявка направляется заявителем - физическим лицом в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику:

Согласно пункту 15 Правил технологического присоединения заявителем, указанным в пунктах 12.1 и 14 настоящих Правил, сетевая организация обязана направить заполненный и подписанный ею проект договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к этому проекту договора в течение 30 дней с даты получения заявки.

Из материалов дела усматривается и не отрицается Обществом, что заявка гражданина Хасанова А.С. направлена в сетевую организацию применительно к пункту 14 Правил технологического присоединения.

Однако в нарушение указанных выше требований Правил технологического присоединения Общество уклонилось от заключения с гражданином Хасановым А.С. договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, направив третье лицо за разрешением данного вопроса в ГБУ ТО «Дирекция коммунально-хозяйственного строительства» (том 1 л.д.35, 111).

Обосновывая данные действия, общество ссылается на то, что у него отсутствует техническая возможность технологического присоединения энергопринимающих устройств дома Ха-

санова А.С.

Однако суд считает, что данное обстоятельство не имеет правового значения, поскольку в силу прямого указания Правил технологического присоединения (пункт 3) с физическими лицами, указанными в пункте 14 тех же Правил, заявившими технологическое присоединение энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям должен быть заключен независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения.

В этой связи арбитражный суд не принимает и довод заявителя о том, что второй абзац пункта 3 Правил технологического присоединения противоречит пункту 3 статьи 426 Гражданского кодекса РФ и пункту 5 части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ и не подлежит применению при разрешении настоящего спора.

Пунктом 3 статьи 426 Гражданского кодекса РФ определено, что отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставки соответствующего товара.

Между тем, названные правовые нормы устанавливают общие правила, из которых специальными нормами, каковыми в данном случае являются нормы Правил технологического присоединения, предусмотрены исключения.

Суд считает, что спорный абзац второй пункта 3 Правил технологического присоединения (в совокупности с пунктом 14 данных Правил) предусматривает исключение из общего правила в целях обеспечения законных интересов потребителей электроэнергии – физических лиц, чьи энергопринимающие устройства имеют максимальную мощность не более 15 кВт включительно – то есть, небольшую мощность.

В силу пункта 4 статьи 3 Гражданского кодекса РФ на основании и во исполнение настоящего Кодекса и иных законов, указов Президента Российской Федерации Правительство Российской Федерации вправе принимать постановления, содержащие нормы гражданского права.

В целях содействия развитию конкуренции на рынке производства и сбыта электрической энергии, защиты прав потребителей электрической энергии, в соответствии со статьей 26 Закона №35-ФЗ были утверждены Правила технологического присоединения, являющиеся нормативным правовым актом, содержащим нормы гражданского права.

Частью 1 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлено, что арбитражные суды рассматривают дела, в том числе, на основании нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 13 Гражданского кодекса РФ в случае противоречия постановления Правительства Российской Федерации настоящему Кодексу или иному закону применяется настоящий Кодекс или соответствующий закон. Подобное положение также закреплено в части 2 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Поскольку суд не усматривает, что норма абзаца второго пункта 3 Правил технологического присоединения (специальная норма) противоречит общим положениям Гражданского кодекса РФ или Закона №135-ФЗ, касающимся заключения любых публичных договоров, при разрешении настоящего спора суд вправе применить ее к спорному правоотношению.

Ссылка заявителя на Долгосрочную целевую программу «Основные направления развития жилищно-коммунального хозяйства Тюменской области на 2009 – 2011 годы» (том 1 л.д.56-57), Распоряжение Правительства Тюменской области от 01.04.2008 №361-рп (том 1 л.д.61), договор №22/08-09 об осуществлении технологического присоединения от 11.02.2009, заключенный между Обществом и ГБУ Тюменской области «Дирекция коммунально-хозяйственного строительства» (том 1 л.д.40-55), в обоснование того, что после создания электросетевого комплекса индивидуальной жилой застройки «Южный квартал» в пос.Березняки г.Тюмени Хасанов А.С. сможет осуществить испрашиваемое технологическое присоединение, судом не принимается.

ся во внимание, поскольку данное обстоятельство не лишает Хасанова А.С. права в настоящий момент, до строительства объектов инженерной инфраструктуры в рамках реализации областной целевой программы, подать заявку на заключение договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям в соответствии с Правилами технологического присоединения.

Довод Общества о том, что Хасанов А.С. не является лицом, владеющим энергопринимающим устройством на законном основании и потребителем услуг по передаче электрической энергии, что исключает возможность заключения с ним договора технологического присоединения, отклоняется судом, как противоречащий материалам дела (в том числе – том 1 л.д. 138-142).

При таких обстоятельствах, вывод Управления о нарушении Обществом пунктов 3, 15 Правил технологического присоединения, части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ, выразившемся в экономически или технологически необоснованном уклонении (отказе) от заключения договора технологического присоединения с Хасановым А.С., суд находит законным и обоснованным.

Исходя из этого, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые Обществом решение Управления от 07.12.2009 по делу №К 09/170 и предписание Управления от 07.12.2009 №К 09/170 являются правомерными, соответствуют Закону №135-ФЗ и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании изложенного, заявленные ОАО «Тюменьэнерго» требования удовлетворению не подлежат.

За обращение в суд с настоящими требованиями Общество по платежному поручению от 03.02.2010 №897 уплатило в федеральный бюджет государственную пошлину в сумме 2 000 руб. (том 1 л.д.15). В связи с отказом в удовлетворении заявленных требований, на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данные судебные расходы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Минеев О.А.