

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Егород Тюмень
28 сентября 2010 года

Дело №А70-6514/2010

Резолютивная часть решения объявлена 27 сентября 2010 года

Решение в полном объеме изготовлено 28 сентября 2010 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Минеева О.А., при ведении протокола судебного заседания судьей Минеевым О.А., рассмотрев в судебном заседании дело, возбужденное по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью Аналитическая группа «Эксперт» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области от 26.03.2010 по делу № К 10/20-11,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

Общество с ограниченной ответственностью «Автопарк»,

Общество с ограниченной ответственностью «Уралнерудремснаб»,

Нижнеобское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству; при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя - Таразанов А.В., паспорт 75 03 715070 от 13.08.2003, на основании доверенности от 01.10.2009;

от ответчика - Верзун Ю.Д., служебное удостоверение № 5702, на основании доверенности от 11.01.2010 № 1; Полухин Д.А., служебное удостоверение № 5779, на основании доверенности от 14.01.2010 №8;

от третьего лица - ООО «Автопарк» - Валеев Э.Э., паспорт 75 07 126419 от 03.10.2007, на основании доверенности от 10.08.2010;

от третьего лица - ООО «Уралнерудремснаб» - не явились;

от третьего лица - Нижнеобского территориального управления Федерального агентства по рыболовству - Охман Л.Н. паспорт 71 00 159775 от 15.09.2000, на основании доверенности от 03.03.2010; Асташова М.А., паспорт 71 06 438593 от 27.10.2006, на основании доверенности от 15.03.2010, №57;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью Аналитическая группа «Эксперт» (далее - ООО «АГ «Эксперт», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - Тюменское УФАС России, ответчик) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области от 26.03.2010 по делу № К 10/20-11.

Определениями от 02.07.2010 (том 1 л.д.1) и от 12.08.2010 (том 2 л.д.32) суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, Общество с ограниченной ответственностью «Автопарк» (далее - ООО «Автопарк»), Общество с ограниченной ответственностью «Уралне-

рудремснаб» (далее - ООО «Уралнерудремснаб») и Нижнеобское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству.

Ответчик с заявленными требованиями не согласен, представил суду отзыв на заявление (от 28.07.2010 №123/205) (л.д.56-57).

ООО «Автопарк» в представленном «мнении по делу» требования заявителя поддержал.

«Уралнерудремснаб» отзыв на заявление не представил.

Нижнеобское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству в представленном отзыве против удовлетворения требований заявителя возражает.

В судебном заседании Представитель заявителя требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении. Представил пояснения в письменном виде. Письменные пояснения оглашены в заседании и приобщены судом к делу.

Представитель третьего лица - ООО «Автопарк» поддержал требования заявителя по основаниям, изложенным в представленном «мнении по делу».

Представитель ответчика требования не признал на основании изложенных в отзыве доводов.

Представитель третьего лица - Нижнеобского территориального управления Федерального агентства по рыболовству возражает против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Как следует из материалов дела и установлено судом, заявитель зарегистрирован в качестве юридического лица за ОГРН 1047421507726 (том 1 л.д.13).

Нижнеобским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.12.2008 №1078 «О проведении конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства и заключении такого договора» в г. Тюмени проводился открытый конкурс на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства на территории Челябинской области сроком на 10 лет.

В процессе проведения конкурса конкурсной комиссией были обнаружены признаки взаимозависимости со стороны ООО «Автопарк», ООО «Уралнерудремснаб», ООО «АГ «Эксперт», подавших заявки на участие в конкурсе по всем лотам.

В связи с этим Нижнеобское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству обратилось к ответчику с письмом от 09.12.2009 №05-08/4805 о проведении проверки по вопросу возможного нарушения антимонопольного законодательства (том 1 л.д.25-26).

По результатам рассмотрения данного обращения Тюменским УФАС России в соответствии с пунктом 2 статьи 22, частью 1 статьи 23, пунктом 3 части 2 статьи 39, частью 4 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) приказом от 10.02.2010 №64 было возбуждено дело №К10/20-11 по признакам нарушения части 1 статьи 11 данного Закона (том 1 л.д.121).

По результатам рассмотрения дела Тюменское УФАС России вынесло оспариваемое решение от 26.03.2010 №К10/20-11, которым ООО «АГ «Эксперт», ООО «Автопарк» и ООО «Уралнерудремснаб» были признаны допустившими нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении ограничивающих конкуренцию недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством согласованных действий, при участии в открытом конкурсе на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства на территории Челябинской области по лотам №№ 14, 64, 104, 154, 164, 184, 194, 204, 214, 224, 234, 244, результатом которых явилось снижение цен на торгах (том 1 л.д.7-12, 132-143).

Несогласие ООО «АГ «Эксперт» с данным решением Тюменского УФАС России

от 26.03.2010 №К10/ 20-11 послужило основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с требованием о признании его недействительным.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к: экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации (пункт 4); созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу и товарного рынка другим хозяйствующим субъектам (пункт 8).

Согласно части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции согласованные действия - это действия хозяйствующих субъектов, если их результат соответствует интересам этих субъектов только при условии, что были известны каждому из или если они вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на данном рынке.

Таким образом, согласованные действия хозяйствующих субъектов должны в совокупности удовлетворять следующим условиям:

результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них; действия каждого, из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно, о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения.

Из материалов дела усматривается, что в соответствии с конкурсной документацией, утвержденной приказом Нижнеобского территориального управления Федерального агентства по рыболовству от 16.09.2009 №195-П (том 1 л.д.27), комиссия вскрывает все конверты с заявками, поступившими организатору конкурса к началу процедуры их вскрытия (пункт 9.3). При вскрытии конвертов с заявками обособляются и заносятся в протокол наименования каждого участника конкурса, информация о наличии документов, предложения о размере платы, а также перечень приложенных к заявке документов (пункт 9.4). Протокол вскрытия конвертов с заявками подписывается присутствующими на заседании членами комиссии непосредственно после вскрытия всех конвертов с заявками и размещается на официальном сайте организатором конкурса в день его подписания (пункты 9.6, 9.7) (том 1 оборот л.д.33).

На основании результатов рассмотрения заявок комиссия принимает решение о

допуске к участию в конкурсе или об отказе в допуске к участию в конкурсе. Протокол рассмотрения заявок подписывается членами комиссии в день окончания рассмотрения заявок и размещается на официальном сайте в день его подписания (пункт 9.10) (том 1 оборот л.д.33).

Сроки оценки и сопоставления заявок не могут превышать 10 рабочих дней с даты подписания протокола рассмотрения заявок (пункт 10.1) (том 1 л.д.34).

В течение всего срока оценки и сопоставления заявок любой из участников конкурса может направить в комиссию уведомление об отказе от участия в конкурсе по отдельному лоту без объяснения причин (пункт 10.5) (том 1 л.д.34).

Открытый конкурс - это публичная процедура конкурентного отбора хозяйствующих субъектов, которые независимо и самостоятельно формируют заявки и стараются предложить заказчику лучшие условия заключения контракта.

подавая заявки на участие в конкурсе предполагается конкурентная борьба участников за получение договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства на территории Челябинской области, путем предложения наилучших условий заключения договора, таких как наибольший размер платы за предоставление рыбопромыслового участка, наибольший объем инвестиций в создание инфраструктуры рыбопромысловых участков, численность работников занятых в организации любительского и спортивного рыболовства.

Из материалов дела следует, что ООО «АГ «Эксперт» подало заявки на участие в следующих лотах: №№14, 24, 34, 44, 54, 64, 74, 104, 114, 124, 154, 164, 174, 184, 204 и было допущено к участию в конкурсе по всем указанным лотам.

ООО «Автопарк» подало заявки на участие в следующих лотах: №№14, 24, 44, 64, 74, 104, 114, 124, 184, 194, 214, 224, 234, 244 и было допущено к участию в конкурсе по всем указанным лотам.

ООО «Уралнерудремснаб» подало заявки на участие в следующих лотах: №№14, 24, 34, 44, 54, 64, 74, 84, 94, 104, 114, 124, 134, 144, 154, 164, 174, 184, 194, 204, 214, 224, 234, 244 и было допущено к участию в конкурсе по всем указанным лотам.

Результаты рассмотрения заявок на участие в конкурсе были оформлены протоколом от 25.11.2009 №7 (том 1 л.д.78-84), который в этот же день был размещен на официальном сайте Росрыболовства в сети Интернет.

Протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 25.11.2009 №7 установлено, что:

- по лотам №№14, 64, 104, 184 допущены к участию 3 участника - ООО «АД «Эксперт», ООО «Автопарк», ООО «Уралнерудремснаб»;
- по лотам №№154, 164, 204 допущены к участию 2 участника - ООО «АД «Эксперт» и ООО «Уралнерудремснаб»;
- по лотам №№194, 214, 224, 234, 244 допущены к участию 2 участника - ООО «Автопарк» и ООО «Уралнерудремснаб».

После рассмотрения заявок на участие в конкурсе (протокол от 25.11.2009 №7) ООО «Автопарк» письмами от 26.11.2009 №№1126-1, 1126-4, 1126-6, 1126-10, 1126-18, 1126-19, 1126-21, 1126-22, 1126-23, 1126-24 уведомило комиссию по проведению конкурса об отказе от участия в нем по лотам №№14, 44, 64, 104, 184, 194, 214, 224, 234, 244 (том 1 л.д.97, 101-109).

Впоследствии письмом от 04.03.2010 №0403, представленным ответчику при рассмотрении дела №К10/20-11, ООО «Автопарк» в обоснование отказа от участия в конкурсе сослалось на внезапно возникшие финансовые трудности организации, которые, в случае признания ООО «Автопарк» победителем конкурса, не позволят ему исполнить денежные обязательства по договору о предоставлении рыбопромыслового участка (том 1 л.д.128).

ООО «АГ «Эксперт» письмами от 26.11.2009 №№1126-1, 1126-3, 1126-4, 1126-5,

1126-6, 1126-10, 1126-15, 1126-16, 1126-18, 1126-20 уведомило комиссию по проведению конкурса отказе от участия в конкурсе по лотам №№14, 34, 44, 54, 64, 104, 154, 164, 184, 204 (том 1 л.д.98-100, 110-116).

Впоследствии письмом от 04.03.2010, представленным ответчику при рассмотрении дела №К10/20-11, ООО «АГ «Эксперт» в обоснование отказа от участия в конкурсе сослалось на то, что договор о предоставлении рыбопромыслового участка является для него крупной сделкой и совершение этой сделки не было одобрено общим собранием участников ООО «АГ «Эксперт» (выписка из протокола от 25.11.2009) (том 1 л.д.14-15, 124-125).

В результате указанных действий ООО «Автопарк» и ООО «АГ «Эксперт» победителем конкурса по лотам №№14, 64, 104, 154, 164, 184, 194, 214, 224, 234, 244 был признан единственный оставшийся участник конкурса - ООО «Уралнерудремснаб», предложивший самую низкую из ранее предложенных участниками конкурса по данным лотам цену (протокол от 08.12.2009 №9) (том 1 л.д.85-96).

ООО «АГ «Эксперт», ООО «Автопарк» и ООО «Уралнерудремснаб» относятся к участникам, которые ранее не обеспечивали организацию любительского спортивного рыболовства, следовательно, их предложения должны оцениваться комиссией по критериям, указанным в пункте «б» Критериев оценки (раздел XI Конкурсной документации) (том 1 оборот л.д.34).

Проанализировав ценовые предложения о размере платы за предоставление рыбопромыслового участка, сделанные указанными участниками конкурса (приложение к протоколу вскрытия конвертов от 28.10.2009 №6) (том 1 л.д.43-77), арбитражным судом установлено следующее.

ООО «Уралнерудремснаб» по лотам №№14, 64, 104, 154, 164, 184, 194, 204, 214, 224, 234, 244 предложило плату за предоставление рыбопромыслового участка по каждому лоту в размере 2 000 рублей. ООО «Автопарк» по лотам №№14, 64, 104, 184, 194, 214, 224, 234, 244 предложило плату за предоставление рыбопромыслового участка по каждому лоту в размере 5 000 рублей. ООО «АГ «Эксперт» по лотам №№64, 104, 154, 164, 184, 194, 204, 214, 224, 234, 244 предложило плату за предоставление рыбопромыслового участка по каждому лоту в размере 10 000 рублей, по лоту №14 в размере 110 000 рублей, а по лоту №184 в размере 6 000 рублей.

Арбитражный суд считает правомерным сделанный ответчиком в ходе рассмотрения дела №К10/20-11 вывод о том, что, исходя из анализа действий участников открытого конкурса по лотам №№14, 64, 104, 154, 164, 184, 194, 204, 214, 224, 234, 244 - ООО «Уралнерудремснаб», ООО «Автопарк» и ООО «АГ «Эксперт», данные участники действовали по схеме «прикрытия заявок» в сочетании со схемой «отзыва заявок». Существом данных схем является то, что организации договариваются подать заявки с ценой, превышающей цену другой фирмы, с целью прикрытия ее от ценовых предложений других участников.

В дальнейшем одна или несколько компаний соглашались снять ранее поданную заявку, чтобы обеспечить принятие заявки фирмы, выбранной на роль победителя.

Как было указано выше, участники подавали заявки с ценами выше другого участника. Суд считает, что такая стратегия участников свидетельствует о том, что заявка одного с предложением по цене выше другого прикрывает заявку первого с меньшей ценой и в случае допуска заявки третьего лица с ценой, выше цены первого участника группы, «сыграет» заявка другого участника группы цена по которой выше цены третьего лица. В результате чего шансы получить контракт по лоту кратно возрастают, а в лучшем случае лот будет получен одним из участников по наименьшей цене.

Таким образом, арбитражный суд считает, что основной целью подачи заявок ООО «АГ «Эксперт» и ООО «Автопарк» являлось прикрытие заявок ООО «Уралнерудремснаб», которого участники группы изначально определили в качестве победителя. Согласно

сведениям Единого государственного реестра юридических лиц, только у ООО «Уралнерудремснаб» предусмотрены виды деятельности, связанные с осуществлением рыболовства и рыбоводства (том 2 л.д.15-16).

Данные действия участников аукциона соответствуют интересам каждого из них, поскольку результатом таких действий является заключение государственного контракта по более низкой цене, нежели если бы участники ООО «Автопарк» и ООО «АГ «Эксперт» не отзывали свои заявки. В случае оценки и сопоставления всех допущенных к участию в конкурсе предложений, победителем был бы признан участник, предложивший наибольший объем инвестиций в инфраструктуру рыбопромыслового участка, а также наибольшую плату за предоставление рыбопромыслового участка в пользование, что является невыгодным для них в данной ситуации, так как, согласно стратегии данных участников, основной целью участия указанных организаций в конкурсе было не получение контракта, а прикрытие другого участника.

Единственной возможностью избежать заключения контракта и, соответственно, исполнять обязанности по внесению платы за предоставление рыбопромыслового участка и вложение предложенных в проекте бизнес плана инвестиций, был отказ от участия в конкурсе.

Кроме того, в случае дальнейшего участия ООО «АГ «Эксперт» и (или) ООО «Автопарк» в торгах, участники не достигли бы заранее определенных целей о получении рыбопромысловых участков при наименьших затратах и преимущественно в пользование ООО «Уралнерудремснаб».

Вывод о скоординированности действий ООО «Автопарк», ООО «АГ «Эксперт» и «Уралнерудремснаб» можно сделать также на основании следующего.

Из материалов дела усматривается, что ООО «АГ «Эксперт», ООО «Автопарк» и ООО «Уралнерудремснаб» составляют между собой одну группу лиц по пункту 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, поскольку физическое лицо - Севастьянов Яков Михайлович имеет в силу своего участия в этих хозяйственных обществах более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на доли в уставном капитале каждого из этих хозяйственных обществ (52%, 100% и 100% соответственно) (том 1 л.д.125, том 2 л.д.2, 11).

Кроме того, все три участника располагаются по одному адресу: г.Челябинск, ул.Павлова, 35 (том 1 л.д.3, том 2 л.д.1, 10).

Участники, являясь группой лиц, не желали конкурировать между собой, согласованно действовали в соответствии с заранее принятой стратегией, направленной на устранение конкуренции на торгах, результатом которой явилось снижение размера платы за предоставление рыбопромысловых участков и недополучение объемов инвестиций в развитие любительского и спортивного рыболовства на рыбопромысловых участках.

Указанная стратегия координации на конкурсе участников группы лиц и прикрытие на торгах ООО «Уралнерудремснаб» основывалась на предусмотренном пункте 10.5 Конкурсной документации праве участников конкурса отказаться без объяснения причин от дальнейшего участия в конкурсе в любое время до окончания подведения итогов конкурса.

Как указывалось выше, при рассмотрении ответчиком дела №К 10/20-11 ООО «АГ «Эксперт» и ООО «Автопарк» письменно пояснили причины отказа от участия в конкурсе. В связи с этим, суд считает возможным дать оценку причинам отказа ООО «АГ «Эксперт» и ООО «Автопарк» от участия в конкурсе, изложенным в письмах данных участников от 04.03.2010 (том 1 л.д.124, 128).

Суд считает, что объяснения ООО «АГ «Эксперт» и ООО «Автопарк» являются несостоятельными и еще больше подтверждают согласованность действий трех рассматриваемых участников конкурса, ввиду следующего.

ООО «Автопарк» в обоснование отказа от участия в конкурсе сослалось на внезапно

возникшие финансовые трудности организации, которые, в случае признания 000 «Автопарк» победителем конкурса, не позволят ему исполнить денежные обязательства по договору о предоставлении рыбопромыслового участка (том 1 л.д.128).

Согласно представленным ответчику с данным письмом документам, судебным приставом-исполнителем Калининского РОСП г.Челябинска УФССП по Челябинской области Киреевой СИ. постановлением от 05.11.2009 постановлено списать и перечислить на депозитный счет Калининского РОСП г.Челябинска денежные средства в размере 211 989,96 руб., находящиеся на расчетном счете 000 «Автопарк», открытом в ОАО «Челиндбанк», выставлено инкассовое поручение от 09.11.2009 №220 (том 1 л.д.129, 131).

Однако из данных документов следует, что исполнительное производство, по которому производится взыскание, возбуждено постановлением от 27.05.2009.

Следовательно, о необходимости уплаты задолженности и о возможном применении судебным приставом-исполнителем мер принудительного исполнения в связи с неуплатой долга 000 «Автопарк» было известно еще до начала конкурса.

Кроме того, размер предложенных 000 «Автопарк» денежных средств для создания инфраструктуры для организации любительского спортивного рыболовства - 4 500 000 рублей на каждом участке, позволяет говорить о том, что долг в размере 211 989,96 руб. не мог оказать существенного влияния на финансовое положение данного участника.

Подтверждением этому служит то обстоятельство, что 000 «Автопарк» не отказалось от участия в иных лотах, в которых были допущены другие участники конкурса, помимо 000 «АГ «Эксперт» и 000 «Уралнерудремснаб».

000 «АГ «Эксперт» в обоснование отказа от участия в конкурсе сослалось на то, что договор о предоставлении рыбопромыслового участка является для него крупной сделкой и совершение этой сделки не было одобрено общим собранием участников 000 «АГ «Эксперт» (выписка из протокола от 25.11.2009) (том 1 л.д.124-125).

При этом решение общего собрания участников 000 «АГ «Эксперт» о не заключении договоров о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства на территории Челябинской области и об отказе от участия в конкурсе было принято в день опубликования в сети «Интернет» протокола от 25.11.2009 №7, то есть когда была реальная возможность получить информацию о лицах, допущенных к участию в конкурсе по конкретным лотам, и на основании этого выстроить определенную линию поведения, отвечающую интересам группы лиц (000 «Автопарк», 000 «АГ «Эксперт» и 000 «Уралнерудремснаб»).

Поскольку 000 «АГ «Эксперт» входит в одну группу лиц Севастьянова Я.М., принятие решения 25.11.2009 об отказе от участия в конкурсе соответствует интересам как 000 «АГ «Эксперт», так и всей группы лиц.

Кроме того, 000 «АГ «Эксперт» не отказалось от участия в иных лотах, в которых были допущены иные участники конкурса помимо 000 «Автопарк» и 000 «Уралнерудремснаб», хотя в силу принятого решения общего собрания должно было это сделать.

Таким образом, указанные 000 «Автопарк» в письме от 04.03.2010 №0403 и 000 «АГ «Эксперт» в письме от 04.03.2010 обстоятельства не являются истинными причинами их отказа от участия в конкурсе, что служит дополнительным основанием для вывода о нарушении 000 «Автопарк», 000 «АГ «Эксперт» и 000 «Уралнерудремснаб» антимонопольного законодательства.

Суд также обращает внимание на однообразность исходящих номеров писем 000 «Автопарк» и 000 «АГ «Эксперт» об отказе от участия в конкурсе (том 1 л.д.97-116), а также на то, что 000 «Автопарк» и 000 «АГ «Эксперт» отказались от участия в конкурсе в один и тот же день - 26.11.2009, что косвенно также свидетельствует о согласованности действий участников.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что участники конкурса с момента подачи заявок на участие в конкурсе действовали единообразно, синхронно, согласованно, то есть не как конкуренты, а как единое целое, были информированы о стратегиях друг друга, выполняли согласованный план действий и в сложившейся ситуации, оказавшись втроем участниками конкурса, совершили действия в соответствии с экономическими интересами каждого из них.

Действия каждого из участников торгов были связаны действиями другого участника торгов, при этом каких-либо обстоятельств, которые бы в равной мере повлияли на такое поведение участников, не установлено. Ответчиками таких доказательств в материалы дела не представлено.

Действуя согласованно, каждый из участников торгов, участвуя в конкурсе по соответствующему лоту, не соперничал с конкурентом за заключение договора, без объективных на то причин в равной мере влияющих на всех участников конкурса, тем самым, давая конкуренту возможность беспрепятственно стать победителем торгов с наименьшим предложением размера платы за предоставление рыбопромыслового участка и наименьшим вложением инвестиций в создание инфраструктуры рыбопромыслового участка.

Такое поведение свидетельствует о том, что каждому из участников было заранее известно о том, каким образом он будет действовать в случае его допуска к участию в конкурсе.

В результате данных действий ООО «АГ «Эксперт», ООО «Автопарк» и ООО «Уралнерудремснаб» произошло снижение платы за предоставление рыбопромысловых участков и снижение объекта инвестиций в развитие любительского и спортивного рыболовства.

При честной и добросовестной конкуренции участников конкурса по лотам №№14, 64, 104, 154, 164, 184, 204 победителем было бы признано ООО «АГ «Эксперт», поскольку им были предложены наилучшие условия по всем критериям оценки заявок. Размер платы за предоставление участков составил бы 166 000 рублей, а объем инвестиций - 56 000 000 рублей.

Однако в результате отказа ООО «АГ «Эксперт» и ООО «Автопарк» от дальнейшего участия в конкурсе в пользу ООО «Уралнерудремснаб» общий размер платы за предоставление участков составил всего 14 000 рублей, а объем инвестиций - 8 260 000 рублей.

По лотам №№194, 214, 224, 234, 244 победителем было бы признано ООО «Автопарк», поскольку им были предложены наилучшие условия по всем критериям оценки заявок.

Однако в результате отказа ООО «Автопарк» от дальнейшего участия в конкурсе в пользу ООО «Уралнерудремснаб», общий размер платы за предоставление участков составил 10 000 рублей вместо 25 000 рублей, а объем инвестиций - 5 900 000 рублей, вместо 22 500 000 рублей.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд считает подтвержденным материалами дела вывод ответчика о том, что ООО «АГ «Эксперт», ООО «Автопарк» и ООО «Уралнерудремснаб» допустили нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении ограничивающих конкуренцию недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством согласованных действий, при участии в открытом конкурсе на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства на территории Челябинской области по лотам №№ 14, 64, 104, 154, 164, 184, 194, 204, 214, 224, 234, 244, результатом которых явилось снижение цен на торгах.

Доводы ООО «АГ «Эксперт», изложенные в заявлении, подлежат отклонению судом, как основанные на ошибочном толковании норм материального права и противоре-

чащие фактическим обстоятельствам дела. Факт согласованности действий ООО «АГ «Эксперт», ООО «Автопарк» и ООО «Уралнерудремснаб» при проведении конкурса, ограничивающей конкуренцию и запрещенной Законом о защите конкуренции, установлен судом по результатам оценки представленных в материалы дела доказательств. Довод заявителя со ссылкой на пункт 4 статьи 447 Гражданского кодекса РФ, о том, что низкая плата за предоставление рыбопромыслового участка или отсутствие этой платы у участника конкурса не может повлечь снижение цен на торгах, также отклоняется судом, поскольку размер платы за предоставление рыбопромыслового участка являлся одним из критериев оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (подпункт «б» раздела XI Конкурсной документации).

Оспариваемое решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области от 26.03.2010 по делу №К 10/20-11 арбитражный суд находит соответствующим Закону о защите конкуренции и не нарушающим права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании изложенного, заявленные Обществом с ограниченной ответственностью Аналитическая группа «Эксперт» требования удовлетворению не подлежат.

За обращение в суд с настоящими требованиями заявитель по платежному поручению от 15.06.2010 №1054 уплатил в федеральный бюджет государственную пошлину в сумме 2 000 руб. (том 1 л.д.6). В связи с отказом в удовлетворении заявленных требований, на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данные судебные расходы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Минеев О.А.