



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А70-6514/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 12 мая 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 17 мая 2011 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Новоселова В.И.
судей Беловой Л.В.
Шабалковой Т.Я.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Аналитическая группа «Эксперт» на решение от 28.09.2010 Арбитражного суда Тюменской области (судья Минеев О.А.) и постановление от 10.02.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Рыжиков О.Ю., Иванова Н.Е., Киричек Ю.Н.) по делу № А70-6514/2010 по заявлению общества с ограниченной ответственностью Аналитическая группа «Эксперт» (ИНН 744707210, ОГРН 1047421507726) к Управлению Федеральной антимонопольной службы Тюменской области (ОГРН 1027200812308) о признании недействительным решения антимонопольного органа.

Другие лица, участвующие в деле: ООО «Автопарк» (ИНН 7447097274, ОГРН 1067447044917), ООО «Уралнерудремснаб» (ИНН 7447107229, ОГРН 1077447001060), Нижнеобское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству (ИНН 7203191674, ОГРН 10772003016956).

В заседании приняли участие представители:
от общества с ограниченной ответственностью «Автопарк» -
Валеев Э.Э. по доверенности от 10.08.2010;

от общества с ограниченной ответственностью Аналитическая группа «Эксперт»- Таразанов А.В. по доверенности от 01.10.2010;

от Управления Федеральной антимонопольной службы Тюменской области - Верзун Ю.Ю. по доверенности от 11.01.2011.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью Аналитическая группа «Эксперт» (далее - ООО Аналитическая группа «Эксперт», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании недействительным решения от 26.03.2010 Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по делу № К 10/20-11 (далее - УФАС по Тюменской области).

Определениями от 02.07.2010 и от 12.08.2010 Арбитражный суд Тюменской области к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Автопарк» (далее - ООО «Автопарк»), общество с ограниченной ответственностью «Уралнерудремснаб» (далее – ООО «Уралнерудремснаб») и Нижнеобское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству.

Решением от 28.09.2010 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 10.02.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного ООО Аналитическая группа «Эксперт» требования отказано.

В кассационной жалобе ООО Аналитическая группа «Эксперт», ссылаясь на неправильное применение обеими судебными инстанциями норм материального права; на недоказанность антимонопольным органом согласованности действий хозяйствующих субъектов в ходе открытого конкурса на право заключения договоров пользования рыбопромысловыми участками, просит отменить указанные судебные акты, принять новое решение о признании незаконным решения антимонопольного органа от 26.03.2010 по делу № К 10/20-11.

В отзыве на кассационную жалобу УФАС по Тюменской области, считая выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «Автопарк» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе ООО Аналитическая группа «Эксперт»

Отзывы на кассационную жалобу от других лиц, участвующих в деле, до начала судебного заседания не поступили.

В судебном заседании представители сторон - ООО Аналитическая группа «Эксперт», ООО «Автопарк» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представитель УФАС по Тюменской области поддержал доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

Руководствуясь [статьями 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, проанализировав доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на жалобу, заслушав представителей сторон, явившихся в судебное заседание, суд кассационной инстанции считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Из материалов дела следует, что Нижнеобским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.12.2008 № 1078 «О проведении конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства и заключении такого договора» в г. Тюмени проводился открытый конкурс на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства на территории Челябинской области сроком на 10 лет.

В процессе проведения конкурса конкурсной комиссией были обнаружены признаки взаимозависимости со стороны ООО «Автопарк», ООО «Уралнерудремснаб», ООО Аналитическая группа «Эксперт», подавших заявки на участие в конкурсе по всем лотам.

В связи с этим Нижнеобское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству обратилось В УФАС по Тюменской области с письмом от 09.12.2009 № 05-08/4805 о проведении проверки по вопросу возможного нарушения вышеуказанными юридическими лицами антимонопольного законодательства.

По данному обращению УФАС по Тюменской области было возбуждено дело № К10/20-11 по признакам нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения дела УФАС по Тюменской области вынесено решение от 26.03.2010 № К10/ 20-11, в соответствии с которым ООО Аналитическая группа «Эксперт», ООО «Автопарк» и ООО «Уралнерудремснаб» были признаны допустившими нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении ограничивающих конкуренцию недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством согласованных действий, при участии в открытом конкурсе на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства на территории Челябинской области по лотам №№ 14, 64, 104, 154, 164, 184, 194, 204, 214, 224, 234, 244, имеющих своим результатом снижение платы за предоставленные рыбопромысловые участки и снижения инвестиций в развитие любительского и спортивного рыболовства.

Посчитав, что решение УФАС по Тюменской области от 26.03.2010 по делу № К 10/20-11 является незаконным, ООО Аналитическая группа «Эксперт» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды обеих инстанций исходили из обстоятельств дела и действующего законодательства.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

[Частью 2 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции запрещены иные соглашения между хозяйствующими субъектами или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или

согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Статьей 8 Закона о защите конкуренции определено, что согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, заранее известные каждому из них, результат которых соответствует интересам каждого из них, а также действия каждого из хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 2 Постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 21.04.2009 № 15956/08, известность каждому из субъектов о согласованных действиях друг друга заранее может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества; для целей признания действий хозяйствующих субъектов согласованными не имеет значения синхронность их начала, достаточно факта осуществления таких действий на момент их выявления

антимонопольным органом; понятие согласованных действий предполагает сопоставление действий каждого, кто признан их участником.

Исследовав причины отказа допущенных к участию в конкурсе хозяйствующих субъектов – ООО «Автопарк», ООО Аналитическая группа «Эксперт» в открытом конкурсе аукционе по лотам №№ 14, 64, 104, 154, 164, 184, 194, 204, 214, 224, 234, 244, по которым победителем признан единственный оставшийся участник – ООО «Уралнерудремснаб», предложивший самую низкую из ранее предложенных участниками конкурса по данным лотам плату за предоставление рыбопромысловых участков, суды пришли к обоснованному выводу о согласованности действий ООО Аналитическая группа «Эксперт», ООО «Автопарк», ООО «Уралнерудремснаб», действующих по схеме «прикрытие заявок» в сочетании со схемой «отзыва заявок».

Принимая во внимание установленные обстоятельства дела, из которых следует, что вышеуказанные участники, являясь группой лиц, нежелающих конкурировать между собой, действовали с заранее принятой стратегией, направленной на устранение конкуренции на торгах, результатом которой явилось снижение размера платы за предоставленные рыбопромысловые участки по лотам №№ 14, 64, 104, 154, 164, 184, 194, 204, 214, 224, 234, 244, суды правомерно пришли к выводу о нарушении данными участниками открытого конкурса антимонопольного законодательства ([пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции](#)).

Доводы подателя кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов обеих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Переоценка доказательств и фактических обстоятельств спора, установленных судом, в силу положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального права, а содержащиеся в них выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права судом кассационной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены принятых по делу судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 28.09.2010 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 10.02.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-6514/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Новоселов

Судьи

Л.В. Белова

Т.Я. Шабалкова