

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052/тел(3452)46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>; E-mail: info@tyumenarbitr.ru**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень
6 апреля 2011 года

Дело № А70-749/2011

Резолютивная часть решения объявлена 30 марта 2011 года. Решение в полном объеме изготовлено 6 апреля 2011 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Коряковцевой О.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Е.А. Друзьяк, рассмотрев в судебном заседании дело, возбужденное по заявлению ООО «Элемент-Трейд-Тюмень» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области о признании незаконным решения от 11 октября 2010 г. № Р10/132-05 о нарушении законодательства о рекламе,

при участии:

представитель заявителя – Тарасов А.Г. по доверенности от 1 января 2011 г. № 712-11,

представитель ответчика – Захаров Д.А. по доверенности от 12 января 2011 г. № 4,

установил:

ООО «Элемент-Трейд-Тюмень» (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – ответчик) от 11 октября 2010 г. № Р10/132-05.

Поскольку копия оспариваемого решения получена заявителем 3 ноября 2010 года и заявление подано в арбитражный суд 3 февраля 2011 года, то в данном случае соблюден трехмесячный срок подачи заявления в арбитражный суд, установленный ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении (л.д. 3-6).

Представитель ответчика в судебном заседании против заявленных требований возразил по основаниям, изложенным в отзыве (л.д. 41-44).

Заслушав объяснения представителей сторон и исследовав материалы дела, арбитражный суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Управлением ФАС по Тюменской области установлено, что в июле 2010 года на территории города Тюмени осуществлялось распространение рекламной листовки, заказчиком которой являлось ООО «Элемент-Трейд-Тюмень» (далее так же Общество).

При этом на рекламной листовке изображены различные товары, реализуемые в гипермаркете «РАЙТ», в том числе, на последней странице - алкогольная продукция (водка и вина в ассортименте) (л.д. 79).

Оспариваемым решением антимонопольного органа от 11 октября 2010 г. № Р10/132-05 вышеуказанная реклама алкогольной продукции признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч.3 ст.21 Федерального закона «О рекламе», а именно, предупреждение о вреде чрезмерного потребления алкоголя занимает менее 10 % рекламной площади (л.д. 83-86).

В соответствии с ч. 3 ст. 21 Федерального закона «О рекламе» реклама алкогольной продукции в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде ее

чрезмерного потребления, причем такому предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

Заявитель, не соглашаясь с выводом антимонопольного органа, считает, что площадь предупреждения составляет 10,82 % общей площади рекламного поля (л.д. 39).

В обоснование своего расчета заявитель приводит довод о том, что из рекламной площади следует исключить часть листовки с надписью «РАЙТ», края листовки, свободные от какой-либо информации, и площадь самого предупреждения.

Указанный довод заявителя арбитражным судом не принимается.

Одинаковый по всей листовке фон, на котором изображены, как сама алкогольная продукция, так и наименование ее продавца «Райт», воспринимаются как единое целое, следовательно, рекламной площадью в данном случае является вся страница полностью.

Площадь предупреждения рассчитывается исходя из соотношения площади всего рекламного макета и площади пространства, визуально выделенного для предупреждения. В связи с тем, что за основу расчета Обществом принята неверная рекламная площадь, процентное соотношение рекламной площади и площади предупреждения так же исчислены Обществом неверно.

Как установлено непосредственно арбитражным судом, рекламная площадь составляет 32250 мм.кв., площадь предупреждений – 2796 мм.кв, следовательно, предупреждающая надпись составляет 8,67% рекламной площади.

Более того, арбитражный суд считает, что сама надпись о предупреждении, а именно, полупрозрачные бесцветные буквы на ярком не однотонном фоне, исполнена на грани видимости и явно направлена на формальное исполнение требований закона, а не на достижение цели подобного требования – защиту жизни и здоровья потребителя.

На основании изложенного, оспариваемое решение УФАС по Тюменской области от 11 октября 2010 г. № Р10/132-05 соответствует действующему законодательству, права и законные интересы заявителя не нарушает, в связи с чем в удовлетворении заявленных требований о признании его недействительным следует отказать.

Руководствуясь ст.ст.167 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.В.Коряковцева