



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа  
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.ru](mailto:info@faszso.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А70-749/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 05 октября 2011 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 07 октября 2011 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Шабалковой Т.Я.

судей

Маняшиной В.П.

Отческой Т.И.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд-Тюмень» на решение от 06.04.2011 Арбитражного суда Тюменской области (судья Коряковцева О.В.) и постановление от 14.07.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Шиндлер Н.А., Золотова Л.А., Лотов А.Н.) по делу № А70-749/2011 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд-Тюмень» (625032, г. Тюмень, ул. Червишевский тракт, д. 64а, ОГРН 1047200641531, ИНН 7204086312) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а, ОГРН 1027200812308, ИНН 7202081799) о признании незаконным решения от 11.10.2010 № Р10-132-05.

В судебном заседании приняли участие представители: от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области – Евсеева Е.А. по доверенности от 18.01.2011 № 7; от общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд-Тюмень» - Тарасов А.Г. по доверенности от 01.01.2011 № 712.

### Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд-Тюмень» (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании незаконным решения от 11.10.2010 № Р10/132-05 Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - антимонопольный орган, управление).

Решением от 06.04.2011 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 14.07.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда в удовлетворении требований обществу отказано.

Общество обратилось с кассационной жалобой.

В кассационной жалобе заявитель указал на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит принятые решение и постановление отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований общества.

Заявитель указал на то, что площадь рекламного поля четко очерчена, причем каждый товар очерчен дополнительно в отдельности, антимонопольный орган при определении площади рекламного поля на листовке необоснованно учел в составе площади поля область фона листовки.

Податель жалобы считает, что рекламное пространство включает в себя только информацию о товаре, являющемся объектом рекламирования и предупреждение о вреде чрезмерного употребления алкогольной продукции, в связи с чем из рекламной площади следует исключить часть листовки с надписью «РАЙТ», поскольку данная надпись не относится к рекламируемому товару.

Также общество считает, что в составе площади рекламного поля управлением необоснованно учтена область фона листовки.

Подробно доводы общества изложены в кассационной жалобе.

Управление возражает против доводов кассационной жалобы согласно отзыву.

Проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)

обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Судом установлено и материалами дела подтверждено следующее.

Антимонопольным органом в ходе контрольных мероприятий установлено, что обществом в июле 2010 года на территории города Тюмени осуществлялось распространение рекламной листовки, заказчиком которой являлось общество. На рекламной листовке изображены бутылки и тетрапакеты алкогольной продукции с предупреждающей надписью о вреде чрезмерного употребления алкогольной продукции, при чем надпись сверху не читаемая, поскольку нанесена белыми буквами на светло-голубом фоне, где изображены белые облака.

Антимонопольный орган установил, что на рекламной листовке предупреждающей надписи о вреде чрезмерного потребления алкогольной продукции отведено менее десяти процентов рекламной площади (пространства).

Решением антимонопольного органа от 11.10.2010 № Р10/132-05 указанная реклама алкогольной продукции признана ненадлежащей.

Общество, не согласившись с решением управления, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении требований обществу, исходили из подтверждения материалами дела факта распространения обществом ненадлежащей рекламы алкогольной продукции.

Суд кассационной инстанции находит выводы судов правильными исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под ненадлежащей рекламой понимается реклама, не

соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации (часть 4 статьи 3 Закона о рекламе).

В силу пункта 3 части 2 статьи 5 Закона о рекламе недобросовестной признается реклама, которая представляет собой рекламу товара, реклама которого, в частности, запрещена данным способом, в данное время или в данном месте, а также под видом рекламы изготовителя или продавца такого товара.

Частью 3 статьи 21 Закона о рекламе установлено, что реклама алкогольной продукции в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде ее чрезмерного потребления, причем такому предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

Оценив в порядке, предусмотренном статьями 65, 67, 68, 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, суды установили, что вся страница листовки с одинаковым фоном воспринимается как единое целое. Надпись о вреде чрезмерного употреблении алкоголя находится за пределами табличной части листовки.

Следовательно, то обстоятельство, что изображение товара и сведения о нем заключены в таблицу, не свидетельствует о том, что рекламным пространством подлежит признавать именно такую таблицу, листовка за рамками таблицы представляет собой продолжение общего рекламного изображения, в связи с чем вывод арбитражных судов о том, что одинаковый по всей листовке фон воспринимаются как единое целое, а к рекламной площади относится вся страница полностью, является обоснованным.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую оценку и обоснованно отклонены. В силу статьи 286, части 2 статьи 287 АПК РФ у суда кассационной инстанции отсутствуют полномочия для переоценки обстоятельств по делу, правильно установленных судом.

С учетом изложенного, обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 06.04.2011 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 14.07.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-749/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд-Тюмень» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину по платежному поручению от 30.08.2011 № 484 в сумме 1000 (одна тысяча) рублей. Выдать справку.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.Я. Шабалкова

Судьи

В.П. Маняшина

Т.И. Отческа