



«Тюменьэнерго» (далее – ОАО «Тюменьэнерго», общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России, управление, антимонопольный орган) от 02.06.2010 по делу № К 10/79 и недействительным предписания от 02.06.2010 № К 10/79.

Решением от 18.11.2010 Арбитражного суда Тюменской области в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением от 04.03.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

ОАО «Тюменьэнерго» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение суда от 18.11.2010 и постановление апелляционного суда от 04.03.2011 отменить, дело направить на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В кассационной жалобе указано, что суды нарушили нормы материального права, а именно: статьи 10, 190, 307, 309, пункт 1 статьи 422, абзац 2 пункта 1 статьи 424, пункт 2 статьи 445, статьи 450, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статью 30 Земельного кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), пункты 15, 16, 16.3, 18 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения, Правила), и нормы процессуального права, а именно: статьи 71, 168, 170, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

По мнению заявителя жалобы, Тюменское УФАС России не доказало, что совершение ОАО «Тюменьэнерго» действий по включению в положения проекта договора пунктов, не соответствующих, по мнению антимонопольного органа, требованиям Правил технологического присоединения, и неудовлетворение требований Хасанова А.С., является злоупотреблением доминирующим положением.

Общество полагает, что поскольку от Хасанова А.С. не поступало

предложений об изменении условий представленного проекта договора ни в форме протокола разногласий, ни в какой-либо иной форме, ОАО «Тюменьэнерго», соответственно, не отклоняло предложений заявителя и не навязывало ему невыгодных условий договора, а также не совершало иных действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган, ссылаясь на правильное применение и толкование судами норм материального права и соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствовавших в судебном заседании представителей сторон, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, Хасанов А.С. обратился в Тюменское УФАС России с заявлением о нарушении обществом антимонопольного законодательства при направлении ему проекта договора технологического присоединения, не соответствующего Правилам технологического присоединения.

По результатам рассмотрения заявления антимонопольным органом принято решение от 02.06.2010 по делу № К 10/173 о признании в действиях ОАО «Тюменьэнерго» нарушения пунктов 15, 16, 16.3 Правил и части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося во включении в проект публичного договора об осуществлении технологического присоединения условий договора, не соответствующих требованиям законодательства в сфере электроэнергетики, отказе от приведения проекта договора технологического присоединения от 31.12.2009 № 18/1442 в соответствие с Правилами.

На основании указанного решения управлением выдано предписание от 02.06.2010 № К 10/79 о прекращении ОАО «Тюменьэнерго» нарушения антимонопольного законодательства путем приведения пунктов 1.6, 2.2.4, 3.3, 4.2, 4.3.3 проекта договора технологического присоединения в соответствие с требованиями Правил и направления его Хасанову А.С.

Кроме того, обществу предписано осуществить действия, направленные на недопущение в дальнейшем нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции при заключении договоров технологического присоединения, результатом которого может являться ущемление интересов лиц, желающих осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт, расположенных от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения на расстоянии не более 300 метров в городах и поселках городского типа и более 500 метров в сельской местности, путем приведения пунктов 1.6, 2.2.4, 3.3, 4.2, 4.3.3 проекта публичного договора технологического присоединения, направляемого потребителям, использующим электроэнергию для нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет до 15 кВт, расположенных от существующих электросетей необходимого класса напряжения на расстоянии более 300 метров в городах и поселках городского типа и более 500 метров в сельской местности, в соответствии с требованиями Правил. Разместить соответствующим требованиям Правил проект договора, указанный в пункте 2.1 настоящего предписания, на официальном сайте ОАО «Тюменьэнерго».

Общество, полагая, что указанные решение и предписание антимонопольного органа являются незаконными, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о правильности позиции Тюменского УФАС России о нарушении ОАО «Тюменьэнерго» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Выводы суда первой инстанции и апелляционного суда являются правомерными и соответствуют обстоятельствам дела.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и

(или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Общество включено в реестр субъектов естественной монополии по передаче электрической и (или) тепловой энергии и его положение признается доминирующим в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя. Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Согласно пункту 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом, и носит однократный характер. Указанный договор является публичным. Технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Правила технологического присоединения определяют порядок и процедуру технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, а также требования к выдаче технических условий.

Нормы, изложенные в Правилах, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической

энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

Положения абзаца второго пункта 19 Правил технологического присоединения запрещают навязывать заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные указанными Правилами.

В зависимости от мощности энергопринимающих устройств и расстояния от границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, до объектов электросетевого хозяйства Правилами установлены сроки осуществления мероприятий по технологическому присоединению (пункт 16) и размер платы за технологическое присоединение (пункт 17).

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что согласно пункту 1.5 проекта договора технологического присоединения (далее – договор) суммарный срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев с даты заключения договора и может быть увеличен в случае изменения сроков реализации соответствующих инвестиционных программ, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим договором, что оформляется сторонами дополнительным соглашением к настоящему договору. Пунктом 1.6 названного договора предусмотрено, что при определении момента окончания указанного в пункте 1.5 настоящего договора срока не учитывается период получения исполнителем земельного участка для строительства (реконструкции) объектов электросетевого хозяйства, необходимых для присоединения к электрической сети энергопринимающих устройств заявителя, разрешения на строительство таких объектов, а также и иные периоды указанные в данном пункте.

Арбитражные суды правильно указали, что абзац 3 пункта 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике не предусматривает увеличения срока технологического присоединения.

Обоснованным является вывод судов о том, что редакция пункта 1.5 договора предусматривает неопределенный круг случаев, при наступлении которых срок может быть увеличен, что ставит сетевую организацию в более выгодное положение по сравнению с потребителем.

Исходя из положений пунктов 3, 6, 16 Правил, правомерен вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что урегулирование отношений с иными лицами до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя, входит в

мероприятия по технологическому присоединению и осуществляется сетевой организацией самостоятельно.

Суды правильно признали, что пункт 1.6 договора создает неопределенность в сроке технологического присоединения, момент окончания данного срока не ставится в зависимость от воли сторон и не может быть определен конкретной датой, что, несомненно, ставит сетевую организацию в более выгодное положение по сравнению с потребителем.

Суды установили, что пункт 2.2.4 договора предусматривает необходимость подписания дополнительного соглашения к договору в случаях, определенных в абзаце 3 пункта 1.5, пунктах 3.3 и 3.4 договора, при не заключении которых предусмотрено право общества расторгнуть договор в одностороннем порядке.

Оценив указанные условия договора, суды обоснованно признали, что вменение в обязанность заявителю подписать дополнительные соглашения под угрозой расторжения договора является неправомерным.

Суд первой инстанции и апелляционный суд установили, что пункт 3.3 договора предусматривает расчет обществом платы за технологическое присоединение и направление заявителю дополнительного соглашения, изменяющего стоимость мероприятий по технологическому присоединению. При несогласии с заключением дополнительного соглашения у общества согласно пункту 2.2.4 договора возникает право расторгнуть договор в одностороннем порядке.

Руководствуясь пунктом 16 Правил и пунктами 6, 7 Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям (приложение к приказу Федеральной службы по тарифам от 21.08.2009 № 201-э/1), арбитражные суды пришли к обоснованному выводу, что пункт 3.3 договора ущемляет права потребителя, поскольку является невыгодным, по сравнению с положением общества, занимающего доминирующее положение на рынке, и нарушает порядок ценообразования.

Суды первой и апелляционной инстанций правомерно указали, что пункт 4.2 договора, предусматривающий неустойку в размере не более 10% от размера платы за технологическое присоединение по договору, противоречит пункту 16 Правил и ограничивает право потребителя услуг получить полное возмещение в соответствии с законом в случае нарушения обществом сроков осуществления технологического присоединения.

При таких обстоятельствах суды правомерно признали законным и обоснованным вывод антимонопольного органа о нарушении обществом пунктов 15, 16, 16.3 Правил технологического присоединения, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Доводы заявителя кассационной жалобы являются несостоятельными, поскольку были предметом рассмотрения суда первой инстанции и апелляционного суда и сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств и сделанных на их основе выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты приняты с правильным применением норм материального права и с соблюдением норм процессуального права, оснований для их отмены в соответствии со статьей 288 АПК РФ не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 18.11.2010 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 04.03.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-9276/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Тюменьэнерго» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.А. Алексеева

Судьи

В.И. Новоселов

Т.Я. Шабалкова