



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А70-946/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 06 декабря 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 06 декабря 2011 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Отческой Т.И.

судей

Маняшиной В.П.

Черноусовой О.Ю.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Газпром межрегионгаз Север» на решение от 12.04.2011 Арбитражного суда Тюменской области (судья Стафеев С.А.) и постановление от 10.08.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кливер Е.П., Иванова Н.Е., Киричек Ю.Н.) по делу № А70-946/2011 по заявлению закрытого акционерного общества «Газпром межрегионгаз Север» (190000, г. Санкт-Петербург, ул. Галерная, 20-22, Литер А, ИНН 8602300239, ОГРН 1038600549305) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (625048, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58, а, ИНН 7202081799, ОГРН 1027200812308) о признании незаконным решения и предписания от 09.11.2010 № К 10/170-10 по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

В заседании приняли участие представители закрытого акционерного общества «Газпром межрегионгаз Север» - Токмакова Н. Н. по

доверенности от 11.01.2011 № 05/2632, Сирин С.С. по доверенности от 08.07.2011 № 05/2799; Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области - Полухин Д.А. по доверенности от 18.01.2011 № 11.

Суд установил:

закрытое акционерное общество «Газпром межрегионгаз Север» (далее - ЗАО «Газпром межрегионгаз Север», общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 09.11.2010 № К10/170-10.

Решением от 12.04.2011 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 10.08.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, и в дополнениях к кассационной жалобе, ЗАО «Газпром межрегионгаз Север», ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и признать незаконными оспариваемые решение и предписание.

По мнению общества, договорные отношения между управляющими компаниями, приобретающими газ для оказания коммунальных услуг по теплоснабжению и горячему водоснабжению, и поставщиками газа регламентируются Правилами поставки газа в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162 (далее - Правила № 162), а не Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее - Правила № 307).

По мнению общества, прекращая поставку газа, оно действовало в допустимых пределах осуществления гражданских прав; административным органом и судами дана неправильная оценка структуры рассматриваемых правоотношений по газоснабжению, горячему водоснабжению и предоставлению коммунальных услуг, в результате чего сделан ошибочный вывод о том, что на общество распространялись нормы Правил № 307; антимонопольным органом не доказано, что действиями общества по прекращению поставки газа в соответствии с договором причинен вред общественным отношениям в сфере конкуренции.

В отзывах на кассационную жалобу и на дополнения к ней управление просит состоявшиеся по делу судебные акты оставить без изменения, поскольку договор поставки газа заключен с ЗАО «Северрегионгаз» с целью обеспечения жильцов дома № 9 по ул. Н. Федорова в г. Тюмени коммунальными услугами (горячее водоснабжение и отопление), к сложившимся правоотношениям подлежат применению Правила № 307.

Управление считает обоснованными выводы судов о том, что общество незаконно прекратило подачу газа в крышную котельную указанного дома, тем самым ущемило интересы ООО «Управляющая компания «Зеленый дом», так как только исполнитель вправе ограничить или прекратить подачу коммунальных ресурсов потребителю. Данными действиями общество лишило ООО «Управляющая компания «Зеленый дом» возможности предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению гражданам, оплачивающим их добросовестно.

По мнению управления, суды правильно установили структуру сложившихся правоотношений по приобретению коммунального ресурса - газа в целях оказания коммунальных услуг гражданам, правомерно сделали вывод о применении к данным правоотношениям Правил № 307.

Арбитражный суд кассационной инстанции, заслушав представителей сторон, поддержавших свои доводы, изложенные в кассационной жалобе и дополнениях к ней, в отзыве и дополнениях к нему, проверив в

соответствии со статьями 274, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, считает состоявшиеся по делу судебные акты законными и подлежащими оставлению без изменения.

Судами установлено и из материалов дела следует, что в управление обратились жильцы дома № 9 по ул. Н. Федорова г. Тюмени по факту прекращения поставки газа обществом для крышной котельной в связи с неоплатой задолженности за поставленный газ обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Зеленый дом» (далее - управляющая компания).

В связи с поступлением данных обращений управлением было возбуждено дело № К/170-10 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением от 09.11.2010 № К 10/170-10 антимонопольный орган признал в действиях общества нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), которое выразилось в необоснованном прекращении поставки газа для крышной котельной жилого дома № 9 по ул. Н. Федорова г. Тюмени, результатом которого явилось ущемление интересов других лиц.

На основании указанного решения в отношении общества антимонопольным органом было вынесено предписание от 09.11.2010 № К 10/170-10 о недопущении нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с которым на общество возложена обязанность не допускать в дальнейшем действий по нарушению части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем необоснованного введения (в нарушение требований Правил № 307) ограничения или прекращения подачи коммунального ресурса - газа в автономные котельные жилых домов, обслуживаемых организациями, осуществляющими управление

многоквартирными домами, результатом которых является или может являться ущемление интересов исполнителей коммунальных услуг, а также граждан - потребителей по бесперебойному получению коммунальных услуг: отопление и горячее водоснабжение.

Полагая, что решение и предписание управления нарушают его права и законные интересы, ЗАО «Газпром межрегионгаз Север» обратилось в арбитражный суд первой инстанции с настоящим заявлением.

Арбитражный суд Тюменской области, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из нарушения обществом, занимающим доминирующее положение на рынке реализации газа, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, которое выразилось в необоснованном прекращении поставки газа для крышной котельной жилого дома № 9 по ул. Н. Федорова г. Тюмени, результатом которого явилось ущемление интересов других лиц.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции считает выводы судебных инстанций по делу правомерными и обоснованными, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Из материалов дела следует, что управляющая компания осуществляет управление многоквартирным жилым домом, расположенным по адресу: № 9 по ул. Н. Федорова г. Тюмени на основании договора управления, заключенного с собственниками жилых помещений.

Подача отопления и горячей воды во все помещения многоквартирного дома осуществляется с использованием крышной

котельной, являющейся общим имуществом собственников помещений многоквартирного дома.

Во исполнение договоров управления многоквартирным домом управляющей компанией был заключен договор поставки газа от 01.12.2009 № 63-5-56-2550/10 с обществом, занимающим доминирующее положение на рынке по реализации газа. Поставка газа осуществляется в крышную котельную, расположенную в жилом доме № 9 по ул. Н. Федорова г. Тюмени.

25.05.2010 обществом была прекращена поставка газа в указанную крышную котельную в связи с задолженностью управляющей компании за поставленный газ в размере 434 481 рублей 95 копеек, которая возникла по причине наличия дебиторской задолженности жильцов дома.

Судами первой и апелляционной инстанций обоснованно указано, что договор поставки газа заключен управляющей компанией с целью обеспечения жильцов дома коммунальными услугами (горячее водоснабжение и отопление), соответственно, управляющая компания выступает в имущественном обороте не в своих интересах, а в интересах жильцов дома, она является исполнителем коммунальных услуг жильцов дома.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг гражданам № 307.

В соответствии с пунктом 80 Правил № 307 (в редакции до 09.06.2011) исполнитель вправе приостановить или ограничить предоставление коммунальных услуг через 1 месяц после письменного предупреждения (уведомления) потребителя в случае неполной оплаты потребителем коммунальных услуг, то есть при наличии у потребителя задолженности по оплате одной или нескольких коммунальных услуг, превышающей 6 ежемесячных размеров платы, определенных исходя из соответствующих нормативов потребления коммунальных услуг

и тарифов, действующих на день ограничения предоставления коммунальных услуг, при условии отсутствия соглашения о погашении задолженности, заключенного потребителем с исполнителем, и (или) при невыполнении условий такого соглашения.

В соответствии с пунктом 81 Порядка № 307 в случае непогашения образовавшейся задолженности и по истечении 1 месяца со дня введения ограничения предоставления коммунальных услуг исполнитель имеет право приостановить предоставление коммунальных услуг, за исключением отопления, холодного водоснабжения и водоотведения.

В силу пункта 85 Правил № 307 приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг (либо подачи коммунальных ресурсов) потребителям, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, не допускается.

Правила № 307 не предоставляют права ресурсоснабжающей организации по ограничению или прекращению подачи коммунального ресурса (газ).

Суды первой и апелляционной инстанций обоснованно указали на неправомерное прекращение подачи газа на крышную котельную указанного дома, поскольку только исполнитель вправе ограничить и прекратить подачу коммунальных ресурсов потребителям в случае неполной оплаты коммунальных услуг, а также лишило управляющую компанию возможности предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению гражданам, добросовестно их оплачивающим.

Исследовав обстоятельства дела, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, арбитражные суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований общества, признав, что общество, занимающее доминирующее положение на рынке

реализации газа, нарушило часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, необоснованно прекратив поставку газа для крышной котельной жилого дома № 9 по ул. Н. Федорова г. Тюмени, результатом которого явилось ущемление интересов других лиц.

Суд кассационной инстанции считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и доказательствам, имеющимся в деле, и основаны на правильном применении норм права.

Довод, изложенный в кассационной жалобе о том, что оснований для применения к данным правоотношениям Правил №307 нет, был предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, ему дана надлежащая правовая оценка.

Фактически доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку выводов судов относительно установленных обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, поэтому не могут быть приняты судом кассационной инстанции во внимание в соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного, обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, пунктом 15 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» при обжаловании судебных актов в кассационном порядке по делам

о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов незаконными государственная пошлина для юридических лиц составляет 1 000 рублей.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина в большем размере, чем это предусмотрено законом, подлежит возврату.

В связи с тем, что при подаче кассационной жалобы закрытым акционерным обществом «Газпром межрегионгаз Север» уплачена государственная пошлина в размере 2 000 рублей, обществу подлежит возврату из федерального бюджета излишне уплаченная государственная пошлина в размере 1 000 рублей.

Руководствуясь статьей 104, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 12.04.2011 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 10.08.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-946/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Вернуть из федерального бюджета закрытому акционерному обществу «Газпром межрегионгаз Север» излишне уплаченную государственную пошлину по платежному поручению от 22.09.2011 № 8301 в сумме 1 000 рублей.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

Т.И. Отческая
В.П. Маняшина
О.Ю. Черноусова