

✓ В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области  
625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а

**Сведения о лице, подающем жалобу (Заявитель):**

**ООО НПО «Пуrolат-Трейд»**  
Юридический/фактический адрес: 346405, г. Новочеркасск, ул. Спортивная, д. 115  
ИНН 6150065400, КПП 615001001  
Тел.: 8 (8635) 29-03-74  
[purolat-bingsti@mail.ru](mailto:purolat-bingsti@mail.ru)

**Представители Заявителя:**

Андреева Наталья Владимировна  
Тел.: 8-908-865-54-28  
[anv@aspect-m.com](mailto:anv@aspect-m.com)  
Петрова Мария Витальевна  
Тел.: 8-9634-55-17-06  
[mp@aspect-m.com](mailto:mp@aspect-m.com)

**Сведения о лице, действия которого**

**обжалуются: ООО «Тюмень Водоканал»**  
Юридический/фактический адрес: 625007, г. Тюмень, ул. 30 лет Победы, 31  
ИНН 7204095194 КПП 720301001  
ОГРН 1057200947253  
Тел.: 8 (3452) 540-940, доб.: 1035  
[e.yshakova@rosvodokanal.ru](mailto:e.yshakova@rosvodokanal.ru)

**Способ размещения закупки:** открытый запрос предложений в электронной форме

**Номер закупки:** 31806575910

**Наименование закупки:** ОЗП-057-ТМЦ-18  
Поставка овицидного биологического ингибитора-стимулятора для обеспечения дезинвазии сточных вод и сырого осадка на очистных сооружений канализации для нужд ООО «Тюмень Водоканал»

**Дата и время окончания срока подачи заявок:**  
02.07.2018 в 08:00 (МСК+2)

## ЖАЛОБА

на положения документации открытый запрос предложений в электронной форме

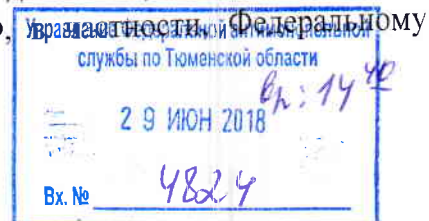
06.06.2018 г. обществом с ограниченной ответственностью «Тюмень Водоканал» (далее – «Заказчик») в единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) опубликовано извещение и документация о проведении открытого запроса предложений в электронной форме № 31806575910 на поставку биологического ингибитора-стимулятора для обеспечения дезинвазии сточных вод и сырого осадка на очистных сооружений канализации для нужд ООО «Тюмень Водоканал» (далее – «Запрос предложений»).

15.06.2018 г. Заказчиком размещен проект изменений извещения о закупке № 31806575910.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 02.07.2018 в 08:00 (МСК+2).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 33 054 296, 88 рублей.

Ознакомившись с документацией данного Запроса предложений, считаем, что его положения противоречат действующему законодательству РФ, **Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области**



закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – «Закон о закупках»), делают невозможным надлежащее исполнение обязательств по договору и ограничивают количество участников закупки, на основании следующего.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалование, в частности, осуществляется в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках.

**В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.**

При формировании условий договора и технического задания заказчику в рамках закона и положения о закупках предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик услуг, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. При этом заказчик, при описании объекта закупки должен таким образом прописать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара, работы, услуги именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

В составе документации по закупке Заказчиком размещено приложение № 2 к ЗД – Проект договора (далее – «Договор»).

В проекте договора содержится ряд пунктов, которые, по мнению Заявителя, не соответствуют требованиям закона – п. 2 ч. 3 ст. 3 Закона о закупках, - нарушают принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, и не позволяют потенциальному исполнителю выполнить и реализовать условия договора.

Так, при взаимосвязанном толковании п.2.3., 2.4., 3.4. Договора усматривается, что Заказчиком установлена ориентировочная и максимально возможная цена договора с учетом опциона.

Установлен также размер опциона: в сторону уменьшения (в стоимостном или количественном выражении) – «-100 %», в сторону увеличения (в стоимостном или количественном выражении) – «+50 %».

Исходя из буквального толкования пункта 3.4. Договора, Покупатель вправе увеличить количество товара и, соответственно, подлежащую Поставщику выплату за товар на 50%, а также уменьшить количество товара и подлежащую Поставщику выплату на 100%.

**Заказчик данным пунктом договора предусмотрел собственное право без особых обстоятельств и объяснения причин полностью отказаться от исполнения договора (применив опцион в сторону уменьшения 100%).**

Тем самым, сама процедура закупки и заключения договора фактически становятся бесполезными и для заказчика, и для потенциального поставщика. При этом поставщик, действуя разумно и предусмотрительно, должен иметь запас необходимого количества товара (овицидного препарата), от которого, согласно условиям Договора, Заказчик вправе отказаться в полном объеме, что может повлечь для поставщика убытки в виде затрат от стоимости нереализованного товара и упущенной выгоды.

Существенные нарушения допущены также при формировании приложения № 1 к Договору (Реестр цен), в котором установлен срок поставки: в течение 2018 года по дополнительным уточненным заявкам (Отгрузочным разнарядкам).

При этом в Приложении № 1 к Техническому заданию установлен период, на который рассчитано количество необходимых Покупателю ТМЦ – с 04.2018 г. по 03.2019 г.

Срок действия Договора – 1 год с момента подписания (п. 13.1. Договора). Кроме того, в п. 4.3. указано, что срок поставки – это существенное условие, и за нарушение данного



условия о сроке поставке на Поставщика возлагается ответственность в виде пеней и убытков.

Таким образом, содержание Приложения № 1 (Реестр цен) и Приложения № 4 (приложение к Техническому заданию) противоречат друг другу, а учитывая существенность условия о сроке поставке, можно сделать вывод о том, что такое условие не согласовано Заказчиком.

3) Существенные нарушения допущены при формировании Технического задания (приложение № 4 к Договору).

Пунктом 2.3. Технического задания установлено требование: «Продукция должна соответствовать требованиям к дезинвазии в соответствии с СанПиН 3.2.3215-14 «Профилактика паразитарных болезней на территории Российской Федерации».

При этом, указанный Заказчиком СанПиН 3.2.3215-14 не устанавливает требования к самому Товару (овицидному биологическому ингибитору-стимулятору).

Согласно п. 16.2. СанПиН 3.2.3215-14 профилактические, в том числе дезинвазионные мероприятия, проводятся на очистных сооружениях хозяйственно-бытовых, производственных, смешанных и животноводческих стоков непрерывно, вне зависимости от результатов санитарно-паразитологического контроля (планового, мониторингового, производственного). На остальных объектах (территории населённых пунктов, рекреационные территории, общественные пляжи, территории детских дошкольных и образовательных организаций, площадки для выгула животных и другие), в случае возбудителей паразитарных заболеваний проводятся противоэпидемиологические мероприятия по обеспечению охраны окружающей среды.

Из данной нормы следует, что дезинвазионные мероприятия проводятся на очистных сооружениях, и это **требование не относится к Товару, а относится непосредственно к очистным сооружениям Заказчика.**

Указанный СанПиН не устанавливает требования к препарату – Товару, в нем включены только научно обоснованные методы дезинвазии, при которых возможно осуществить контроль параметров (температуру, экспозицию, дозировку) процесса с целью обеспечения стабильного качества обеззараживания от возбудителей паразитов эпидемиологически опасных субстратов внешней среды. При этом СанПиН 3.2.3215-14 не ограничивает хозяйствующие субъекты в выборе методов и препаратов для дезинвазии.

Таким образом, требования к овицидному биологическому ингибитору-стимулятору устанавливаются не СанПиН 3.2.3215-14, такой товар может соответствовать только техническим условиям (ТУ).

**Соответственно, исполнить такое условие и подтвердить каким-либо документом соответствие препарата указанному СанПиНу не представляется возможным со стороны потенциального исполнителя.**

4) Рядом других пунктов также Заказчик требует предоставить документы, не являющиеся обязательными.

В п. 2.7. Технического задания (пп. 2.1. Табличной части) Заказчик требует предоставления **паспорта качества**, тогда как на препарат должно быть оформлено **удостоверение качества**, которое имеется у Заявителя, а также **экспертного заключения на соответствие Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям Таможенного Союза** (при условии, что товар поставляется в России), а также Паспорта безопасности вещества – указанные документы не могут являться обязательными при поставке запрашиваемого Заказчиком препарата.

Указанный довод Заявителя подтверждается письмом ФБУ «Ростовский ЦСМ» от 31.05.2013 г. № 45/8-11/1388, направленным в ответ на вопрос Заявителя об обязательности подтверждения соответствия препарата овицидного «Бингсти», производимого по ТУ 9291-001-65422887-2010.

ФБУ «Ростовский ЦСМ» подтвердил, что данный препарат не подлежит обязательному подтверждению соответствия.

Также письмом Управления Роспотребнадзора по Ростовской области от 21.06.2013 г. № 10-68/7977 подтверждено, что в Соглашении Таможенного союза по санитарным мерам подтверждения безопасности продукции (товаров) в форме санитарно-эпидемиологического заключения отсутствует.

Пунктом 4 Технического задания Заказчик указал обязательным условием к первоначальной поставке следующее – **«Поставщику необходимо организовать опытно-промышленные испытания с целью получения заключения эффективности дезинвазии сточных вод. Испытания проводить в течение одного месяца с параллельным отбором проб представителями Поставщика, Заказчика и надзорных органов».**

Указанным пунктом также установлено, что процесс дозирования и его настройку поставщик производит совместно с Заказчиком. **Методика должна быть согласована и подписана Поставщиком и Заказчиком.**

Таким образом, размещая закупку на поставку товара вышеназванными пунктами Договора, **Заказчик включает в договор поставки условия, по сути своей относящиеся к договору об оказании услуг и явно выходящие за рамки обычного соглашения о поставке.**

На исполнителя возлагается ответственность за действия третьих лиц – надзорных государственных органов, что не предусмотрено гражданским законодательством.

Также на исполнителя возлагается ответственность за организацию и проведение испытаний эффективности товара, за участие третьих лиц в испытаниях, тогда как **поставщик по гражданскому законодательству (ст. 518 ГК РФ) отвечает только за качество товара, подтверждаемое, в том числе, документами установленного образца (Удостоверение качества препарата).** При проведении испытаний **Поставщик непосредственно должен постоянно находиться на закрытом режимном объекте очистки воды** и обеспечить нахождение на нем третьих лиц, что также невозможно.

Также из документации не понятно, - какую Методику и кто должен разработать, какой у нее статус, какое участие в этом принимает участник закупки, какие требования к методике и т.д.

При этом порядок проведения испытаний, составления методики, требования к ним заказчик не устанавливает, что порождает возможности для злоупотребления правом со стороны Заказчика и заведомо делает невозможным надлежащее исполнение контракта поставщиком, а соответственно – невыгодным для него само участие в процедуре закупки, и неизбежно повлечет за собой возникновение спора в случае заключения договора на существующих условиях.

Указанную позицию Заявителя подтверждает и судебная практика.

Так, Арбитражном судом Тюменской области 05.06.2018 г. принято решение по делу А70-3656/2018, которым с заказчика по муниципальному контракту взыскано незаконно удержанное им обеспечение по контракту в виде банковской гарантии, на основании того, что **условия заключенного контракта составлены таким образом, что являются заведомо неисполнимыми подрядчиком, а также изначально ограничивают круг лиц, способных выполнить условия контракта надлежащим образом.**

По мнению Заявителя, действия Заказчика и установленные документацией о закупке требования носят противоправный характер, являются заведомо неисполнимыми и направлены на исключение участия кого-либо в закупке, на срыв ее фактического проведения, с целью неисполнения или затягивания исполнения ранее вынесенного в отношении Заказчика решения суда.

Так, решением Ленинского районного суда г. Тюмени от 25.07.2017 г. по делу №2-4860/2017 по иску Тюменского межрайонного природоохранного прокурора в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц к ООО «Тюмень Водоканал» об обязанности применения гарантированных, обладающих подтвержденными дезинвазионными свойствами методов очистки сточных вод и их осадков, суд признал незаконным бездействие ООО «Тюмень Водоканал», выразившееся в неиспользовании гарантированных методов очистки сточных вод и их осадков при эксплуатации очистных сооружений в г. Тюмени, расположенных по адресу: г. Тюмень, ул. Раневской, 16.



Также, одним из предписаний суда в адрес ООО «Тюмень Водоканал» является необходимость при эксплуатации канализационно-очистных сооружений в г. Тюмени производить обеззараживание осадков сточных вод от возбудителей паразитарных болезней одним из способов, предусмотренных п. 16.7.4. «СанПиН 3.2.3215-14».

Апелляционным определением Тюменского областного суда от 23.10.2017 г. решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 25.07.2017 г. оставлено без изменения.

19.03.2018 г. Ленинский районный суд предоставил ООО «Тюмень Водоканал» **отсрочку исполнения решения суда до 15.08.2018 г.**

Именно для реализации указанного решения суда Заказчику необходимо закупить специализированный препарат, для чего и размещена обжалуемая в настоящем заявлении документация о закупке.

Вместе с тем, Заявитель полагает, что Заказчик, размещая закупочную документацию с заведомо невыполнимыми условиями, не преследует цель исполнить решение суда, а ищет «законную» возможность заявить в суде повторно ходатайство о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта, т.к. закупка не состоялась, что исключит для Заказчика или отсрочит несение затрат на приобретение препарата для очистки воды от паразитов.

Кроме того, по мнению Заявителя, важным является то, что аналогичная закупка уже проведена Заказчиком в марте 2018 г.

Так, 23.03.2018 г. ООО «Тюмень Водоканал» разместило извещение № 31806279247 на проведение открытого запроса предложений на поставку овицидного биологического ингибитора-стимулятора.

Протоколом о результатах процедуры закупки 31806279247 (ОЗП-033-ТМЦ-18) от 17.04.2018 г. и Протоколом заседания Тендерного комитета Внешнего организатора закупки № 28-2018 от 27.04.2018 г. признан несостоявшимся открытый запрос предложений № 31806279247 от 23.03.2018 г. на поставку овицидного биологического ингибитора-стимулятора для обеспечения дезинвазии сточных вод и сырого осадка на очистных сооружениях канализации для нужд ООО «Тюмень Водоканал».

**Закупка признана несостоявшейся по причине отсутствия поданных заявок на участие.**

Текущая процедура открытого запроса предложений в электронной форме № 31806575910 также, вероятнее всего, будет признана несостоявшейся, так как не подано ни одной заявки на участие в связи с ограничивающими права исполнителя условиями договора.

В единой информационной системе в сфере закупок по обжалуемой закупке 28.06.2018 г. размещен запрос на предоставление разъяснений положений документации открытого запроса предложений в электронной форме, вместе с тем на 29.06.2018 г. соответствующие разъяснения Заказчиком не представлены.

**Таким образом, условия открытого запроса предложений в электронной форме № 31806575910 являются заведомо неисполнимыми и невыгодными для поставщика, а действия Заказчика направлены, по сути, на умышленное неисполнение судебного акта, обязывающего Заказчика очищать воду.**

При указанных обстоятельствах, Заказчиком нарушены главные принципы законодательства о закупках – это соблюдение закона и целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг, а также принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании изложенного, руководствуясь положениями Закона о закупках, прошу:

1. Выдать заказчику – Обществу с ограниченной ответственностью «Тюмень Водоканал» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о закупках.
2. Приостановить проведение открытого запроса предложений в электронной форме № 31806575910 до рассмотрения жалобы по существу.

**Приложения:**

1. Копия доверенности на представителя.
2. Решение Ленинского районного суда от 25.07.2017 г.
3. Апелляционное определение Тюменского областного суда от 23.10.2017 г.
4. Письмо руководителя регионального исполкома ОНФ в Тюменской области от 12.04.2018 г. № 157/2018.
5. Письмо Тюменской межрайонной природоохранной прокуратуры от 03.05.2018 г. № 102ж-2018.
6. Документация открытого запроса предложений в электронной форме № 31806575910.
7. Протокол о результатах процедуры закупки 31806279247 (ОЗП-033-ГМЦ-18) от 17.04.2018 г.
8. Протокол заседания Гендерного комитета Внешнего организатора закупки № 28-2018 от 27.04.2018 г.
9. Письмо ФБУ «Ростовский ЦСМ» от 31.05.2013 г. № 45/8-11/1388.
10. Письмо Управления Роспотребнадзора по Ростовской области от 21.06.2013 г. № 10-68/7977.
11. Удостоверение качества № 1003. Препарат овицидный «Бингсти».
12. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 05.06.2018 г. по делу А70-3656/2018.
13. Паспорт безопасности химической продукции.

**Представитель ООО НПО «Пуролат-Трейд»  
по доверенности**



**Н.В. Андреева**