

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Омск****16 января 2012 года****Дело № А70-5763/2011**

Резолютивная часть постановления объявлена 12 января 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 января 2012 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Сидоренко О.А.,

судей Шиндлер Н.А., Золотовой Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бондарь И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-9430/2011) Общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплекс-М» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 04.10.2011 по делу № А70-5763/2011 (судья Минеев О.А.), принятое по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплекс-М» (ОГРН 1027200863293, ИНН 7202002772) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (ОГРН 1027200812308, ИНН 7202081799), при участии третьих лиц: Департамента социального развития Тюменской области (ОГРН 1057200725152, ИНН 7202137875), Автономного стационарного учреждения социального обслуживания населения «Зареченский психоневрологический интернат» (ИНН 7212002059), о признании недействительной записи от 27.04.2011 РНП.07038-11 сведений об ООО «Стройкомплекс-М» - исполнителе государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту от 20.11.2009 №341-09, подписанного между Департаментом социального развития Тюменской области, ООО «Стройкомплекс-М», Автономным стационарным учреждением социального обслуживания населения «Зареченский психоневрологический интернат», содержащейся в Реестре недобросовестных поставщиков, внесенной в реестр Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области, и обязанности Управления Федеральной антимонопольной службы

по Тюменской области исключить запись от 27.04.2011 РНП.07038-11 сведений об ООО «Стройкомплекс-М», содержащуюся в Реестре недобросовестных поставщиков,

при участии в судебном заседании представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплекс-М» – не явился, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области – не явился, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом;

от Департамента социального развития Тюменской области – не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от Автономного стационарного учреждения социального обслуживания населения «Зареченский психоневрологический интернат» – не явился, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Стройкомплекс-М» (далее - ООО «Стройкомплекс-М», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России, антимонопольный орган), в котором просило:

признать недействительной запись от 27.04.2011 РНП.07038-11 сведений об ООО «Стройкомплекс-М» - исполнителе государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту от 20.11.2009 №341-09, подписанного между Департаментом социального развития Тюменской области, ООО «Стройкомплекс-М», Автономное стационарное учреждение социального обслуживания населения «Зареченский психоневрологический интернат», содержащуюся в Реестре недобросовестных поставщиков, внесенной в реестр Тюменским УФАС России;

об обязанности Тюменского УФАС России исключить запись от 27.04.2011 РНП.07038-11 сведений об ООО «Стройкомплекс-М», содержащуюся в Реестре недобросовестных поставщиков.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 04.10.2011 по делу № А70-5763/2011 в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Стройкомплекс-М» обжаловало его в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, установил следующие обстоятельства.

Между Департаментом социального развития Тюменской области (далее - Департамент), ООО «Стройкомплекс-М», Автономным стационарным учреждением социального обслуживания населения «Зареченский психоневрологический интернат» был заключен государственный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту от 27.10.2008 № 775-08.

В связи с невыполнением ООО «Стройкомплекс-М» обязательств по контракту от 27.10.2008 № 775-08 в установленные сроки, Департамент обратился в арбитражный суд с иском о расторжении контракта, о взыскании 1 834 710, 19 рублей пени за нарушение срока выполнения работ.

Решением арбитражного суда от 01.07.2010 по делу №А70-3521/2010 исковые требования Департамента удовлетворены частично: государственный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту был расторгнут; с ООО «Стройкомплекс-М» в пользу Департамента социального развития Тюменской области взысканы 20 000 рублей неустойки.

На основании заявления Департамента, приказом Тюменского УФАС России №217 общество включено в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года в связи с расторжением государственного контракта (запись от 27.04.2011 РНП.07038-11).

Заявитель, полагая, что включение в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Стройкомплекс-М» как о недобросовестном поставщике является необоснованным, принятым без учета вины общества в нарушении условий контракта, обратился в арбитражный суд с выше указанными требованиями.

Суд первой инстанции в удовлетворении требований заявителя отказал, поскольку посчитал, что у антимонопольного органа в соответствии со статьей 19 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ) имелись все основания для включения спорной записи в

Реестр недобросовестных поставщиков, а именно: наличие судебного решения по делу №А70-3521/2010, которым установлен факт существенного нарушения ООО «Стройкомплекс-М» условий государственного контракта.

Доводы заявителя о наличии вины заказчика в нарушении сроков исполнения контракта, а также доводы о несвоевременном внесении спорной записи в Реестр недобросовестных поставщиков были отклонены судом первой инстанции соответственно как не подтвержденные надлежащими доказательствами и не имеющие правового значения для рассмотрения настоящего спора.

В апелляционной жалобе ООО «Стройкомплекс-М» просит решение суда первой инстанции отменить, как основанное на неполном выяснении обстоятельств дела, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. По мнению подателя жалобы, судом первой инстанции необоснованно не принято во внимание, что нарушение сроков исполнения государственного контракта связано с нарушением заказчиком принятых на себя обязательства. Таким образом, при рассмотрении дела, вина стороны в существенном нарушении условий контракта не рассматривалась, а контракт был расторгнут по формальным основаниям.

Кроме того, заявитель полагает, что включение сведений в реестр через 8 месяцев после вступления в силу решения суда по делу №А70-3521/2010 не соответствует требованиям постановления Правительства РФ от 15.05.2007 № 292, которым установлен порядок и сроки внесения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков.

Тюменское УФАС России представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором доводы ООО «Стройкомплекс-М» отклонены. Антимонопольный орган полагает, что у него имелись все правовые основания для внесения спорных сведений в Реестр недобросовестных поставщиков.

Иные участвующие в деле лица (Департамент социального развития Тюменской области, Автономное стационарное учреждение социального обслуживания населения «Зареченский психоневрологический интернат») отзывы на апелляционную жалобу не представили.

Судебное заседание апелляционного суда проведено в отсутствие представителей участвующих в деле лиц, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела и не заявивших о его отложении (часть 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв, проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

Порядок включения лиц в реестр недобросовестных поставщиков закреплен в статье 19 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с частью 1 статьи 19 данного Федерального закона ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти.

Таким уполномоченным органом в настоящее время является Федеральная антимонопольная служба, осуществляющая свои функции непосредственно и через территориальные органы в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2007 № 292 «Об утверждении Положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков».

Руководствуясь содержанием названных норм, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что спорная запись совершена антимонопольным органом в пределах предоставленной законодательством компетенции.

Согласно части 2 статьи 19 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты по решению

суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими государственных или муниципальных контрактов.

В соответствии с пунктом 7 приказа ФАС России от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» сведения о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты расторгнуты после 1 октября 2007 года, включаются в реестр недобросовестных поставщиков на основании приказа руководителя ФАС России только при наличии судебного решения о расторжении государственного или муниципального контракта в связи с существенным нарушением поставщиков (исполнителем, подрядчиком) условий контракта.

Таким образом, основанием для включения сведений в соответствующий реестр, в том числе является судебный акт о расторжении государственного контракта в связи с существенным нарушением его условий.

В настоящем случае судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Тюменской области от 01.07.2010 по делу №А70-3125/2010 государственный контракт на выполнение капитального ремонта заключенный с обществом был расторгнут в связи с существенным нарушением подрядчиком (ООО «Стройкомплекс-М») условий заключенного контракта. В решении суда указано, что в установленный по контракту срок подрядчиком работы в полном объеме не были выполнены, ответчик не воспользовался правами, предоставленными ему законодательством и контрактом: правом на приостановление работы при наличии обстоятельств, создающих невозможность завершения работ в срок, правом на изменение и расторжение договора при существенном нарушении договора другой стороной или в связи с существенным изменением обстоятельств, правом приостановить начатую работу при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок. Ответчик также не выполнил обязанность по приостановлению работ при возникшей необходимости в коррекции технической документации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 453 Гражданского кодекса РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только

при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Следовательно, внесение сведений в реестр антимонопольным органом было произведено на основании решения арбитражного суда, вступившего в законную силу, в котором было указано о существенном нарушении ООО «Стройкомплекс-М» условий государственного контракта, в связи с чем, внесение в реестр сведений было осуществлено в соответствии со статьей 19 Закона №94-ФЗ.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, о причинах нарушения условий контракта, в том числе вследствие действий заказчика, судом апелляционной инстанции отклоняются как не подтвержденные надлежащими доказательствами. Кроме того, в решении суда по делу №А70-3125/2010 данные обстоятельства не устанавливались.

Также в этой части следует согласиться с выводами суда первой инстанции, правомерно указавшего, что при рассмотрении дела №А70-3521/2010, согласно решению суда, общество своего представителя в судебное заседание не направило, возражения на иск Департамента не представило. Решение суда обществом не оспаривалось.

В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно пункту 2 статьи 1 Гражданского кодекса РФ юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

Заявителем не представлены доказательства того, что им принимались меры направленные на недопущение нарушений условий заключенного контракта, на урегулирование спора по поводу срока его исполнения и в связи с расторжением контракта.

Ссылка заявителя на то, что сведения об ООО «Стройкомплекс-М» в реестр были внесены спустя 8 месяцев после вступления решения суда по делу №А70-3125/2010 в законную силу, не имеют правового значения для рассматриваемых требований.

Постановлением Правительства РФ от 15.05.2007 №292 утверждено Положение о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков (далее - Положение).

Пунктом 9 Положение установлено, что в случае расторжения государственного или муниципального контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) условий контракта заказчик в течение 3 дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган сведения об указанном поставщике и копию соглашения о расторжении контракта или копию решения суда о расторжении контракта.

Пункты 11 и 13 Положения предусматривают, что уполномоченный орган проверяет наличие в представленных заказчиком документах сведений, предусмотренных пунктами 7 - 9 настоящего Положения. В случае отсутствия в представленных документах указанных сведений уполномоченный орган возвращает представленные документы заказчику не позднее 3 дней с даты их поступления с указанием причин возврата, при этом сведения о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в реестр не включаются. Проверенные сведения о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) включаются уполномоченным органом в реестр в течение 3 дней и образуют реестровую запись, которая должна быть подписана представителем указанного органа, имеющим соответствующие полномочия, с использованием электронной цифровой подписи или иного аналога собственноручной подписи.

Как видно из процитированных норм, действующее законодательство, регулирующее спорные отношения, не предъявляет императивных требований к моменту включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков и не устанавливает каких-либо пресекательных сроков, по истечении которых соответствующие сведения не могут быть внесены в реестр.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно посчитал, что оспариваемая запись от 27.04.2011 РНП.07038-11 внесена Тюменским УФАС России в Реестр недобросовестных поставщиков, законно и обоснованно. Оснований для удовлетворения требований заявителя у суда первой инстанции не имелось.

Доводы подателя жалобы не опровергают выводов суда первой инстанции, а выражают своё несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции при рассмотрении спора правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в

их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов и возражений, приводимых лицами, участвующими в деле, и сделаны правильные выводы по делу. Решение суда первой инстанции принято без каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, основания для отмены отсутствуют, доводы апелляционной жалобы отклонены.

Согласно подпунктам 3, 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, пункту 15 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» (в редакции Информационного письма от 11.05.2010 № 139) государственная пошлина по апелляционным жалобам, поданным юридическими лицами по делам о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, уплачивается в сумме 1000 рублей.

Согласно платежному поручению от 31.10.2011 № 426 при обращении с апелляционной жалобой общество уплатило государственную пошлину в сумме 2000 рублей. Следовательно, на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная госпошлина в сумме 1000 рублей должна быть возвращена ООО «Стройкомплекс-М» из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплекс-М» оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Тюменской области от 04.10.2011 по делу № А70-5763/2011 – без изменения.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Стройкомплекс-М» (ОГРН 1027200863293, ИНН 7202002772) из федерального бюджета 1 000 рублей 00 копеек государственной пошлины, излишне уплаченной платежным поручением от 31.10.2011 № 426.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд

Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.А. Сидоренко

Судьи

Н.А. Шиндлер

Л.А. Золотова