



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
07 февраля 2012 года

Дело № А70-6672/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 31 января 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 07 февраля 2012 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Золотовой Л.А.,

судей Сидоренко О.А., Шиндлер Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бондарь И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-9227/2011) общества с ограниченной ответственностью «Дорожник» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 28.09.2011 по делу № А70-6672/2011 (судья Минеев О.А.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дорожник» (ОГРН: 1037200632160, ИНН: 7203139459) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (ОГРН: 1027200812308), при участии третьего лица: Муниципального казенного учреждения «Муниципальные закупки г.Тюмени» (ОГРН: 1107232001458, ИНН: 7202203479) о признании незаконным решения №204-01 по делу №204 о нарушении законодательства в сфере размещения заказов от 14.06.2011, вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области, которым была признана необоснованной жалоба ООО «Дорожник» на действия аукционной комиссии Муниципального казенного учреждения «Муниципальные закупки города Тюмени» при проведении открытого аукциона в электронной форме №94/11-за на право заключить договор на выполнение строительных работ (0167300000511000174),

при участии в судебном заседании представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «Дорожник» – не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области – не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;
от Муниципального казенного учреждения «Муниципальные закупки г.Тюмени» - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

установил:

ООО «Дорожник» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области о признании незаконным решения №204-01 по делу №204 о нарушении законодательства в сфере размещения заказов от 14.06.2011, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области, которым была признана необоснованной жалоба ООО «Дорожник» на действия аукционной комиссии Муниципального казенного учреждения «Муниципальные закупки города Тюмени» при проведении открытого аукциона в электронной форме №94/11-эа на право заключить договор на выполнение строительных работ (0167300000511000174).

Решением от 28.09.2011 по делу № А70-6672/2011 в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Дорожник» было отказано.

В обоснование решения суд указал, что вывод УФАС по Тюменской области о несоответствии аккредитационных сведений общества сведениям о месте нахождения участника, содержащимся в его учредительных документах в части отсутствия указания на город местонахождения юридического лица является верным.

В апелляционной жалобе ООО «Дорожник» указывает на то, что заявка была заполнена согласно регламенту электронной площадки Сбербанк-АСТ. Общество при формировании заявки указало почтовый индекс и страну. Адрес места нахождения Общества вовсе не содержит корпуса, а, следовательно названный реквизит не заполнялся.

ООО «Дорожник» было аккредитовано для участия в аукционах на электронной площадке Сбербанк-АСТ и допускалось к участию в другом аукционе; судом не дана оценка тому обстоятельству, что имеется разница между информацией, содержащейся в скриншотах с сайта электронной площадки, представленных ООО «Дорожник» и МКУ «Муниципальные закупки города Тюмени».

В отзыве на апелляционную жалобу УФАС по Тюменской области просит решение суда оставить без изменения, поскольку в аккредитационных сведениях на дату и время окончания срока подачи заявки, данные о месте нахождения общества не соответствовали месту, указанному в уставе ООО «Дорожник»; правильность

заполнения заявки подтверждается электронно-цифровой подписью участника, сведений о наличии претензий заявителя к ЗАО «Сбербанк-АСТ» в отношении обязанностей, предусмотренных законом о размещении заказов, материалы дела не содержат.

В отзыве на апелляционную жалобу МКУ «Муниципальные закупки города Тюмени» указало, что несоответствие сведений, указанных в Уставе общества сведениям во второй части заявки является основанием для принятия аукционной комиссией решения о признании заявки не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе; во второй части заявки, представленной ООО «Дорожник» отсутствовало указание на слова «Российская Федерация и Тюмень», которые имелись в Уставе общества; проверять достоверность данных, направленных оператором электронной площадки, не входит в обязанности аукционной комиссии.

Надлежащим образом уведомленные заявитель и заинтересованное лицо явку своих представителей в процесс не обеспечили, в связи с чем, дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся в деле документам. МКУ «Муниципальные закупки города Тюмени» просило рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзывы на нее установил, что МКУ «Муниципальные закупки города Тюмени» выступило заказчиком открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительных работ.

02.06.2011 аукционной комиссией по подведению итогов открытого аукциона в электронной форме на право заключить договор на выполнение строительных работ признана не соответствующей требованиям законодательства и документации об аукционе заявка ООО «Дорожник», по той причине, что место нахождения участника, указанное в аккредитационных сведениях не соответствует его учредительным документам (отсутствуют: почтовый индекс, слова «Россия», «корпус»).

Не согласившись с действиями аукционной комиссии, общество обратилось в Управление ФАС по Тюменской области с жалобой (л.д.33-35).

Комиссия Тюменского УФАС России, рассмотрев доводы общества, 14.06.2011 приняла решение №204-01 по делу №204 о признании жалобы необоснованной.

ООО «Дорожник» не согласившись с названным решением, обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании данного ненормативных актов недействительными.

Судом первой инстанции в удовлетворении заявленных требований было отказано. Означенное решение обжалуется заявителем в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Суд апелляционной инстанции, проверив в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции, находит апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению, а решение по делу законным и обоснованным исходя из следующего.

В соответствии со ст.10 п.1. Федерального закона Российской Федерации от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (ФЗ №94-ФЗ) размещение заказа может осуществляться: путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

В соответствии со статьей 41.3 Федерального закона Российской Федерации от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд» (далее – Закон №94-ФЗ) для обеспечения доступа к участию в открытых аукционах в электронной форме оператор электронной площадки осуществляет аккредитацию участников размещения заказа.

Согласно статье 41.8 Закона №94-ФЗ получивший аккредитацию на электронной площадке участник размещения заказа для участия в открытом аукционе в электронной форме подает заявку, которая состоит из двух частей.

Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о согласии участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг (часть 4 статьи 41.8 Закона №94-ФЗ).

Вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать документы и сведения, в том числе, фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика (пункт 1 части 6 статьи 41.8 Закона №94-ФЗ).

Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме направляется участником размещения заказа оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих предусмотренные частями 4 и 6 настоящей статьи части заявки. Указанные электронные документы подаются одновременно (часть 9 статьи 41.8 Закона №94-ФЗ).

После получения заявки в течение часа оператор электронной площадки возвращает заявку при наличии оснований, указанных в части 13 статьи 41.8 закона. Если нет оснований для возврата заявки, то первая часть заявки направляется оператором электронной площадки заказчику (часть 17 статьи 41.8 Закона №94-ФЗ).

Порядок проведения аукциона в электронной форме установлен статьей 41.10 Закона №94-ФЗ, включает в себя несколько шагов и оканчивается составлением протокола оператором электронной площадки, в котором указываются все минимальные предложения о цене, сделанные участниками аукциона, с указанием порядковых номеров, присвоенных заявкам (часть 19 статьи 41.10 Закона №94-ФЗ).

В течение часа после этого оператор электронной площадки направляет заказчику составленный протокол, вторые части заявок, а также все представленные участниками документы и информацию, содержащуюся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке (часть 20 статьи 41.10 Закона №94-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 41.11 Закона №94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона №94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Таким образом, основанием для признания заявки не соответствующей требованиям, установленным законодательством об аукционе являются:

- непредставление документов, предусмотренных частью 6 статьи 41.8 Закона №94-ФЗ;
- отсутствие документов, представляемых на аккредитацию оператору электронной площадки (часть 20 статьи 41.10 Закона №94-ФЗ);
- несоответствие этих документов требованиям документации об открытом аукционе;
- наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Следовательно, только непредставление предусмотренных при подачи заявки «документов» и непредставление «документов при аккредитации» оператору площадки либо несоответствие этих «документов» и их недостоверность может быть положена в основу не признания такой заявки.

В число называемых данными статьями «документов» включаются: 1) копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона;

2) копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если такое требование установлено заказчиком, уполномоченным органом;

3) копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия акта приемки объекта капитального строительства;

4) копии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации;

5) решение об одобрении или о совершении крупной сделки;

6) копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с частью 2.2 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если такие требования установлены Правительством Российской Федерации.

Претензий не у заказчика, ни у антимонопольного органа к наличию или достоверности данных документов ООО «Дорожник» не имелось.

При том «сведения», включаемые в рекомендуемую форму второй части заявки (пункт 1 частью 6 статьи 41.8 Закона №94-ФЗ) в качестве документа в контексте названной статьи не рассматриваются. Сведения о месте нахождения юридического лица для аккредитации вообще не являются обязательными (часть 2 статьи 41.4 Закона №94-ФЗ).

Как следует из оспариваемого решения общество аккредитовано для участия в открытых аукционах на электронной площадке.

В соответствии с протоколом №3/94/11-за аукционной комиссией по подведению итогов открытого аукциона было установлено несоответствие аккредитационных сведений участника размещения заказа его учредительным документам в части указания места нахождения общества (отсутствуют: почтовый индекс, слова «Россия», «корпус»).

Ответчик в оспариваемом решении установил, что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, сведения о месте нахождения участника размещения заказа. Место нахождение юридического лица определяется его учредительными документами и согласно п.1.3 Устава ООО «Дорожник» является: «625019, Российская Федерация, Тюменская обл., г.Тюмень, ул. Энергетиков, д.104». В аккредитационных сведениях ООО «Дорожник» указан адрес: «Тюменская обл., ул. Энергетиков, д.104». В силу этого, антимонопольным органом признан обоснованным отказ аукционной комиссии в принятии заявки ООО «Дорожник».

Таким образом, в основу выводов аукционной комиссии и антимонопольного органа о признании заявки не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, был положен вывод не об отсутствии или недостоверности каких-либо документов, как предусматривает часть 6 статьи 41.11 №94-ФЗ, а вывод о недостоверности «сведений», что законом не предусматривается.

Кроме того, недостоверные сведения об адресе местонахождения юридического лица во второй части заявки и в аккредитационных документах не являются существенными нарушениями в порядке представления сведений и легко могли быть устранены путем сравнения этих данных с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, согласно которой адрес (место нахождения) ООО «Дорожник» является: 625019, город Тюмень, ул. Энергетиков, дом 104 и Уставом общества, где адрес указан «625019, Российская Федерация, Тюменская обл., г.Тюмень, ул. Энергетиков, д.104».

Два данных документы были представлены на аккредитацию и переданы оператором электронной площадки в адрес аукционной комиссии вместе со второй частью заявки.

Аналогичная позиция была изложена в Постановлении Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.03.2011 №А70-8743/2010 и 14.10.2011 по делу №А70-2072/2011.

Необоснованной является и ссылка суда на то, что согласно части 2 статьи 41.11 Закона №94-ФЗ для принятия решения о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе, поскольку данная норма говорит лишь о процедуре рассмотрения второй части заявки аукционной комиссией. В качестве же оснований для признания заявки не соответствующей пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона №94-ФЗ несоответствие сведений в форме заявки и аккредитационных документах не рассматривается.

Следовательно, вывод антимонопольного органа о несоответствии аккредитационных сведений общества сведениям о месте нахождения, содержащимся в его учредительных документах в части отсутствия указания города местонахождения юридического лица не мог быть положен в основание для признания заявки несоответствующей требованиям аукционной документации.

Учитывая приведенные обстоятельства и сделанное судом толкование норм права, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что поданная ООО «Дорожник» апелляционная жалоба подлежит удовлетворению, решение суда первой инстанции - отмене, а оспариваемые решение УФАС по Тюменской области №204-01 по делу №204 от 14.06.2011 в рассматриваемой части признанию недействительным.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В связи с этим, судебные расходы в виде 2000 рублей государственной пошлины, уплаченной платежным поручением №1354 от 07.07.2011 за рассмотрение дела в суде первой инстанции и 1000 рублей, уплаченных платежным поручением №2552 от 29.11.2011 за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции подлежат взысканию с Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Дорожник».

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктами 3, 4 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Дорожник» удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 28.09.2011 по делу № А70-6672/2011 отменить. Вынести по делу новый судебный акт, изложив его в следующей редакции.

Признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области №204-01 от 14.06.2011, вынесенное по делу о нарушении законодательства в сфере размещения заказов, которым была признана необоснованной жалоба ООО «Дорожник» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 94/11-за на право заключить договор на выполнение строительных работ (0167300000511000174).

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (ОГРН 1027200812308, ИНН 7202081799) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Дорожник» (ОГРН 1037200632160, ИНН 7203139459) судебные издержки, связанные с рассмотрением спора в размере 3000 руб. 00коп., в том числе, 2000руб. 00коп, уплаченных платежным поручением №1354 от 07.07.2011 за рассмотрение дела в суде 1 инстанции и 1000руб. 00коп., уплаченных платежным поручением №2552 от 29.11.2011 за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Л.А. Золотова

Судьи

О.А. Сидоренко

Н.А. Шиндлер