

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****Город Омск****06 февраля 2012 года****Дело № А70-6673/2011**

Резолютивная часть постановления объявлена 31 января 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 06 февраля 2012 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Шиндлер Н.А.

судей Золотовой Л.А., Сидоренко О.А.

при ведении протокола судебного заседания: Бондарь И.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-9225/2011) общества с ограниченной ответственностью «Дорожник» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 29.09.2011 по делу № А70-6673/2011 (судья Минеев О.А.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дорожник» (ОГРН 1037200632160, ИНН 7203139459)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (ОГРН 1027200812308, ИНН 7202081799)

3-е лицо: Муниципальное казенное учреждение «Муниципальные закупки г.Тюмени» (ОГРН 1107232001458, ИНН 7202203479)

о признании незаконным решения №205-01 по делу №205 о нарушении законодательства в сфере размещения заказов от 14.06.2011

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: представитель не явился;

от заинтересованного лица: представитель не явился;

от 3-го лица: представитель не явился;

**установил:**

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 29.09.2011 по делу №А70-6673/2011 было отказано в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Дорожник» (далее по тексту – ООО «Дорожник, заявитель, Общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – УФАС по Тюменской области, заинтересованное лицо, Управление) с участием третьего лица Муниципального казенного учреждения «Муниципальные закупки города Тюмени» (третье лицо, МКУ «Муниципальные закупки города Тюмени») о признании недействительным решения №205-01 по делу №205 о нарушении законодательства в сфере размещения заказов от 14.06.2011.

В обоснование решения суд указал, что вывод УФАС по Тюменской области о несоответствии аккредитационных сведений общества сведениям о месте нахождения участника, содержащимся в его учредительных документах в части отсутствия указания на город местонахождения юридического лица является верным, указание в аккредитационных сведениях страны места нахождения участника не могло быть осуществлено ввиду отсутствия такой графы на данной странице.

В апелляционной жалобе ООО «Дорожник» указывает на то, что заявка была заполнена согласно регламенту электронной площадки Сбербанк-АСТ, в котором красными звездочками обозначены обязательные для заполнения реквизиты, напротив вкладки «Город» красной звездочки нет, в связи с чем, данная строка не была заполнена; ООО «Дорожник» было аккредитовано для участия в аукционах на электронной площадке Сбербанк-АСТ и допускалось к участию в другом аукционе; судом не дана оценка тому обстоятельству, что имеется разница между информацией, содержащейся в скриншотах с сайта электронной площадки, представленных ООО «Дорожник» и МКУ «Муниципальные закупки города Тюмени».

В отзыве на апелляционную жалобу УФАС по Тюменской области просит решение суда оставить без изменения, поскольку в аккредитационных сведениях на дату и время окончания срока подачи заявки, данные о месте нахождения общества не соответствовали месту, указанному в уставе ООО «Дорожник»; правильность заполнения заявки подтверждается электронно-цифровой подписью участника, сведений о наличии претензий заявителя к ЗАО «Сбербанк-АСТ» в отношении обязанностей, предусмотренных законом о размещении заказов, материалы дела не содержат.

В отзыве на апелляционную жалобу МКУ «Муниципальные закупки города Тюмени» указало, что несоответствие сведений, указанных в Уставе общества сведениям во второй части заявки является основанием для принятия аукционной комиссией решения о признании заявки не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе; во второй части заявки, представленной ООО «Дорожник» отсутствовало указание на слова «Российская Федерация и Тюмень», которые имелись в Уставе общества; проверять достоверность данных, направленных оператором электронной площадки, не входит в обязанности аукционной комиссии.

Надлежащим образом уведомленные заявитель и заинтересованное лицо явку своих представителей в процесс не обеспечили, в связи с чем, дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся в деле документам. МКУ «Муниципальные закупки города Тюмени» просило рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзывы на нее установил, что МКУ «Муниципальные закупки города Тюмени» выступило заказчиком открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительных работ.

02.06.2011 аукционной комиссией по подведению итогов открытого аукциона в электронной форме на право заключить договор на выполнение строительных работ признана не соответствующей требованиям законодательства и документации об аукционе заявка ООО «Дорожник», по той причине, что место нахождения участника, указанное в аккредитационных сведениях не соответствует его учредительным документам (отсутствуют слова «Российская Федерация, г.Тюмень»)(л.д.31).

Не согласившись с действиями аукционной комиссией, общество обратилось в Управление ФАС по Тюменской области с жалобой (л.д.33-35).

Комиссия Тюменского УФАС России, рассмотрев доводы общества, 14.06.2011 приняла решение №205-01 по делу №205 о признании жалобы необоснованной (л.д.7-10).

ООО «Дорожник» не согласившись с названным решением, обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании данного ненормативных актов недействительными.

Судом 1 инстанции в удовлетворении заявленных требований было отказано. Означенное решение обжалуется заявителем в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Суд апелляционной инстанции, проверив в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции, находит апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению, а решение по делу законным и обоснованным исходя из следующего.

В соответствии со ст.10 п.1. Федерального закона Российской Федерации от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (ФЗ №94-ФЗ) размещение заказа может осуществляться: путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

В соответствии со статьей 41.3 Федерального закона Российской Федерации от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд» (далее – Закон №94-ФЗ) для обеспечения доступа к участию в открытых аукционах в электронной форме оператор электронной площадки осуществляет аккредитацию участников размещения заказа.

Согласно статье 41.8 Закона №94-ФЗ получивший аккредитацию на электронной площадке участник размещения заказа для участия в открытом аукционе в электронной форме подает заявку, которая состоит из двух частей.

Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о согласии участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг (часть 4 статьи 41.8 Закона №94-ФЗ).

Вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать документы и сведения, в том числе, фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного

телефона, идентификационный номер налогоплательщика (пункт 1 части 6 статьи 41.8 Закона №94-ФЗ).

Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме направляется участником размещения заказа оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих предусмотренные частями 4 и 6 настоящей статьи части заявки. Указанные электронные документы подаются одновременно (часть 9 статьи 41.8 Закона №94-ФЗ).

После получения заявки в течение часа оператор электронной площадки возвращает заявку при наличии оснований, указанных в части 13 статьи 41.8 закона. Если нет оснований для возврата заявки, то первая часть заявки направляется оператором электронной площадки заказчику (часть 17 статьи 41.8 Закона №94-ФЗ).

Порядок проведения аукциона в электронной форме установлен статьей 41.10 Закона №94-ФЗ, включает в себя несколько шагов и оканчивается составлением протокола оператором электронной площадки, в котором указываются все минимальные предложения о цене, сделанные участниками аукциона, с указанием порядковых номеров, присвоенных заявкам (часть 19 статьи 41.10 Закона №94-ФЗ).

В течение часа после этого оператор электронной площадки направляет заказчику составленный протокол, вторые части заявок, а также все представленные участниками документы и информацию, содержащуюся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке (часть 20 статьи 41.10 Закона №94-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 41.11 Закона №94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона №94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов,

предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Таким образом, основанием для признания заявки не соответствующей требованиям, установленным законодательством об аукционе являются:

- непредставление документов, предусмотренных частью 6 статьи 41.8 Закона №94-ФЗ;
- отсутствие документов, представляемых на аккредитацию оператору электронной площадки (часть 20 статьи 41.10 Закона №94-ФЗ);
- несоответствие этих документов требованиям документации об открытом аукционе;
- наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Следовательно, только непредставление предусмотренных при подаче заявки «документов» и непредставление «документов при аккредитации» оператору площадки либо несоответствие этих «документов» и их недостоверность может быть положена в основу не признания такой заявки.

В число называемых данными статьями «документов» включаются: 1) копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона;

2) копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если такое требование установлено заказчиком, уполномоченным органом;

3) копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия акта приемки объекта капитального строительства;

4) копии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации;

5) решение об одобрении или о совершении крупной сделки;

6) копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с частью 2.2 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если такие требования установлены Правительством Российской Федерации.

Претензий не у заказчика, ни у антимонопольного органа к наличию или достоверности данных документов ООО «Дорожник» не имелось.

При том «сведения», включаемые в рекомендуемую форму второй части заявки (пункт 1 частью 6 статьи 41.8 Закона №94-ФЗ) в качестве документа в контексте названной статьи не рассматриваются. Сведения о месте нахождения юридического лица для аккредитации вообще не являются обязательными (часть 2 статьи 41.4 Закона №94-ФЗ).

Как следует из оспариваемого решения общество аккредитовано для участия в открытых аукционах на электронной площадке.

В соответствии с протоколом №3/94/11-за аукционной комиссией по подведению итогов открытого аукциона было установлено несоответствие аккредитационных сведений участника размещения заказа его учредительным документам в части указания места нахождения общества (отсутствуют слова: «Российская Федерация, г.Тюмень»).

Ответчик в оспариваемом решении установил, что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, сведения о месте нахождения участника размещения заказа. Место нахождения юридического лица определяется его учредительными документами и согласно п.1.3 Устава ООО «Дорожник» является: «625019, Российская Федерация, Тюменская обл., г.Тюмень, ул. Энергетиков, д.104». В аккредитационных сведениях ООО «Дорожник» указан адрес: «625019, Тюменская обл., ул. Энергетиков, д.104». В силу этого, антимонопольным органом признан обоснованным отказ аукционной комиссии в признании заявки ООО «Дорожник».

Таким образом, в основу выводов аукционной комиссии и антимонопольного органа о признании заявки не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, был положен вывод не об отсутствии или недостоверности каких-либо документов, как предусматривает часть 6 статьи 41.11 №94-ФЗ, а вывод о недостоверности «сведений», что законом не предусматривается.

Кроме того, недостоверные сведения об адресе местонахождения юридического лица во второй части заявки и в аккредитационных документах не являются существенными нарушениями в порядке представления сведений и легко могли быть устранены путем сравнения этих данных с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, согласно которой адрес (место нахождения) ООО

«Дорожник» является: 625019, город Тюмень, ул. Энергетиков, дом 104 и Уставом общества, где адрес указан «625019, Российская Федерация, Тюменская обл., г.Тюмень, ул. Энергетиков, д.104».

Два данных документа были представлены на аккредитацию и переданы оператором электронной площадки в адрес аукционной комиссии вместе со второй частью заявки.

Аналогичная позиция была изложена в Постановлении Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.03.2011 №А70-8743/2010 и 14.10.2011 по делу №А70-2072/2011.

Необоснованной является и ссылка суда на то, что согласно части 2 статьи 41.11 Закона №94-ФЗ для принятия решения о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе, поскольку данная норма говорит лишь о процедуре рассмотрения второй части заявки аукционной комиссией. В качестве же оснований для признания заявки не соответствующей пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона №94-ФЗ несоответствие сведений в форме заявки и аккредитационных документах не рассматривается.

Следовательно, вывод антимонопольного органа о несоответствии аккредитационных сведений общества сведениям о месте нахождения, содержащимся в его учредительных документах в части отсутствия указания города местонахождения юридического лица не мог быть положен в основание для признания заявки несоответствующей требованиям аукционной документации.

Учитывая приведенные обстоятельства и сделанное судом толкование норм права, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что поданная ООО «Дорожник» апелляционная жалоба подлежит удовлетворению, решение суда № инстанции - отмене, а оспариваемые решение УФАС по Тюменской области №205-01 по делу №205 от 14.06.2011 в рассматриваемой части признанию недействительным.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В связи с этим,



судебные расходы в виде 2000 рублей государственной пошлины, уплаченной платежным поручением №1355 от 07.07.2011 за рассмотрение дела в суде 1 инстанции и 1000 рублей, уплаченных платежным поручением №2551 от 29.11.2011 за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции подлежат взысканию с Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Дорожник».

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктом 1 части 2 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорожник» удовлетворить. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 29.09.2011 по делу № А70-6673/2011 отменить.

Принять по делу новый судебный акт. Заявление общества с ограниченной ответственностью «Дорожник» удовлетворить в полном объеме. Признать недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области №205-01 по делу №205 о нарушении законодательства в сфере размещения заказов от 14.06.2011 в части признания необоснованной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Дорожник» на действия аукционной комиссии Муниципального казенного учреждения «Муниципальные закупки г.Тюмени» при проведении открытого аукциона в электронной форме №95/11-за на право заключить договор на выполнение строительных работ как противоречащее Федеральному закону Российской Федерации от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Взыскать с Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (ОГРН 1027200812308, ИНН 7202081799) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Дорожник» (ОГРН 1037200632160, ИНН 7203139459) 3000 рублей, в том числе, 2000 рублей государственной пошлины, уплаченной платежным поручением №1355 от 07.07.2011 за рассмотрение дела в суде 1 инстанции и 1000 рублей,

уплаченных платежным поручением №2551 от 29.11.2011 за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Н.А. Шиндлер

Судьи

Л.А. Золотова

О.А. Сидоренко