

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тюмень
07 октября 2011г.

Дело № А70-6686/2011

Резолютивная часть решения объявлена 30 сентября 2011 г.
Решение изготовлено в полном объеме 07 октября 2011 г.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Тихомирова В.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Вагановой А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Федерального государственного учреждения «Центр реабилитации Фонда социального страхования РФ «Тараскуль»

К Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области, об оспаривании решения № 122-01 от 06.04.2011 и предписания № 122-02 от 06.04.2011 по делу № 122 о нарушении законодательства о размещении заказов,

Третье лицо – Открытое акционерное общество «Селен», при участии представителей сторон:

от заявителя – Ташбулатова З.А. по доверенности от 10.09.2010,

от ответчика – Евсеева Е.А. по доверенности № 7 от 18.01.2011,

от третьего лица – не явились, извещены,

установил:

Федеральное государственное учреждение «Центр реабилитации Фонда социального страхования РФ «Тараскуль» (далее - Учреждение, заявитель) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Управление, ответчик) о признании недействительными решения № 122-01 от 06.04.2011 и предписания № 122-02 от 06.04.2011 по делу № 122 о нарушении законодательства о размещении заказов.

Заявитель поддержал требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик представил письменный отзыв, полагает, что оспариваемые акты вынесены в соответствии с действующим законодательством.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, извещено о времени и месте заседания надлежащим образом. Письменный отзыв на заявление не представило.

С учетом ст. 156, ч. 2 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ, дело рассмотрено в отсутствие третьего лица.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности доказательства по делу, суд считает, что рассматриваемые требования подлежат удовлетворению по указанным ниже основаниям.

Из материалов дела следует, что на основании жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Селен» (далее - ООО «Селен»), Управлением была осуществлена проверка процедуры проведения электронного аукциона на поставку продукции рыбоперерабатывающей отрасли для Учреждения. По результатам указанной проверки, ответчиком принято решение № 122-01 о нарушении заявителем законодательства в сфере размещения заказов. На основании обозначенного решения, заявителю выдано предписание об устранении допущенного нарушения путем отмены протокола заседания аукционной комиссии по данному аукциону и проведения повторной процедуры рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в соответствии с действующим законодательством.

Согласно ч.1 ст.10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.1 Закона о размещении заказов под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети Интернет в порядке установленном главой 3.1 Закона.

Судом установлено, что Учреждением был объявлен открытый аукцион в электронной форме № 20-ЭА (267100002311000042) на поставку продукции рыбоперерабатывающей отрасли для заявителя.

На участие в указанном аукционе в электронной форме подали заявки четыре участника размещения заказа, в том числе ООО «Селен». Все участники были допущены к участию в аукционе.

При проведении процедуры рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе, заявка ООО «Селен» была признана не соответствующей требованиям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме в связи с отсутствием документов, предусмотренных п. 8 ч. 2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов. Результаты рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме оформлены протоколом № 2/20-ЭА от 28.03.2011.

В силу ч. 3 ст. 41.8. Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

Согласно ч. 1, 2 ст. 41.11 обозначенного Федерального закона аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч. 20 ст. 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Пунктом 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов предусмотрено, что заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных ч. 6 ст. 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных п. 4 ч. 2 ст. 41.4 настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе;

Согласно п. 8 ч. 2. ст. 41.4 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должно содержаться решение об одобрении или о совершении по

результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа - юридического лица с указанием сведений о максимальной сумме одной такой сделки в соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 41.3 настоящего Федерального закона.

Из материалов дела следует, что в порядке, предусмотренном ч. 20 ст. 41.10. Закона о размещении заказов, оператором электронной площадки заказчику направлено письмо за подписью единственного участника ООО «Селен» от 01.11.2010 следующего содержания: «участие в аукционах, заключение государственных контрактов по результатам аукционов и исполнение государственных контрактов не требует отдельных решений об одобрении крупных сделок, в связи с тем, что данные сделки совершаются в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, а также наличия единственного учредителя общества. Максимальная сумма одной сделки может составлять 20 000 000 руб.

В оспариваемом решении ответчик указал, что, по его мнению, данное письмо содержит решение единственного участника ООО «Селен» о совершении сделок по итогам аукционов на сумму до 20 000 000 руб., что соответствует требованиям п. 8 ч. 2 ст. 41.3 и п. 8 ч. 2. ст. 41.4 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Суд считает возможным отклонить указанные доводы Управления по нижеследующим основаниям.

Необходимо различать понятия «решение об одобрении или о совершении крупных сделок, обязанность представления которого предусмотрена п. 6 ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов» и «решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа - юридического лица, обязанность представления которого предусмотрена п. 4 ч. 2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов».

Согласно п. 6 ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой. Предоставление указанного решения не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке.

В отличие от вышеуказанного решения об одобрении или о совершении крупной сделки, решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа юридического лица представляется всеми участниками размещения заказа, независимо от того, является ли сделка, совершаемая по результатам открытого аукциона в электронной форме крупной или нет.

Письмо ООО «Селен» от 01.11.2010, фактически содержит информацию об отсутствии обязанности указанного лица по представлению в составе заявки решения об одобрении или о совершении крупной сделки.

То обстоятельство, что в названном письме указана максимальная сумма одной сделки (20 000 000 руб.), не может свидетельствовать о том, что данный документ должен быть рассмотрен в качестве решения об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа - юридического лица.

Отсутствие такого решения является основанием для признания заявки несоответствующей требованиям аукционной документации.

В силу ч.1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

По мнению суда, Управление не доказало наличие обстоятельств, необходимых для признания аукционной комиссии Учреждения при проведении открытого аукциона в электронной форме № 20-ЭА (267100002311000042), нарушившей ч. 2 ст. 41.11 Закона о размещении заказов.

В связи с вышеизложенным, оспариваемое решение № 122-01 от 06.04.2011 и предписание № 122-02 от 06.04.2011 по делу № 122 о нарушении законодательства в сфере размещения заказов, вынесенные Управлением ФАС по Тюменской области не соответствует положениям Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», нарушает права и законные интересы заявителя, в связи с чем, заявленные требования подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 102, 103 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст. 333.21 Налогового кодекса РФ, заявленные иски подлежат оплате государственной пошлиной в размере 2000 руб.

При подаче искового заявления Учреждение уплатило в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 489 от 06.07.2011.

Согласно ст.110 Арбитражного процессуального кодекса РФ и п. 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 117 от 13.03.2007, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 000 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу заявителя.

Руководствуясь статьями 101, 102, 104, 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительными и несоответствующими Федеральному закону от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение № 122-01 от 06.04.2011 г. и предписания № 122-02 от 06.04.2011 г. по делу № 122 о нарушении законодательства в сфере размещения заказов, вынесенные Управлением ФАС по Тюменской области.

Обязать указанный орган принять меры, направленные на устранение неблагоприятных последствий, связанных с указанными ненормативными актами, относительно ФГУ «Центр реабилитации Фонда социального страхования РФ «Тараскуль».

Взыскать с Управлением ФАС по Тюменской области в пользу ФГУ «Центр реабилитации Фонда социального страхования РФ «Тараскуль» расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.В. Тихомиров