

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****город Омск****23 января 2012 года****Дело № А70-6686/2011**

Резолютивная часть постановления объявлена 23 января 2012 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 23 января 2012 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кливера Е.П.,

судей Ивановой Н.Е., Рыжикова О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кулагиной Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-9586/2011) Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России; антимонопольный орган; заинтересованное лицо)

на решение Арбитражного суда Тюменской области от 07.10.2011 по делу № А70-6686/2011 (судья Тихомиров В.В.), принятое

по заявлению Федерального государственного учреждения «Центр реабилитации Фонда социального страхования РФ «Тараскуль», ИНН 7204013642 (ФГУ «Центр реабилитации Фонда социального страхования РФ «Тараскуль»; Учреждение; заявитель)

к Тюменскому УФАС России,

при участии в деле третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Селен» (далее – ООО «Селен»; Общество; третье лицо)

о признании недействительными решения от 06.04.2011 № 122-01, предписания от 06.04.2011 № 122-09 по делу № 122,

**при участии в судебном заседании представителей:**

от ООО «Селен» – представитель не явился, лицо о времени и месте рассмотрения настоящего спора извещено надлежащим образом;

от Тюменского УФАС России – представитель не явился, лицо о времени и месте рассмотрения настоящего спора извещено надлежащим образом;

от ФГУ «Центр реабилитации Фонда социального страхования РФ «Тараскуль» – Ташбулатова З.А. по доверенности от 22.11.2011 № 08/1550, сохраняющей силу в течение трех лет (личность удостоверена паспортом гражданина РФ),

**установил:**

ФГУ «Центр реабилитации Фонда социального страхования РФ «Тараскуль» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Тюменскому УФАС России, в котором просило признать недействительными решение от 06.04.2011 № 122-01 и предписание от 06.04.2011 № 122-02 по делу № 122.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 07.10.2011 заявленные Учреждением требования удовлетворены. Вынесенные Тюменским УФАС России в отношении заявителя ненормативные правовые акты признаны арбитражным судом недействительными.

Антимонопольный орган, не согласившись с принятым судебным актом, обратился в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт – об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По мнению подателя апелляционной жалобы, действующее законодательство не предъявляет специальных требований к решению об одобрении или о совершении сделок по результатам открытых аукционов в электронной форме, если такие сделки не являются крупными для хозяйствующего субъекта.

Антимонопольный орган, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя не обеспечил.

Представитель ФГУ «Центр реабилитации Фонда социального страхования РФ «Тараскуль» в письменном отзыве и в устном выступлении в суде апелляционной инстанции просило решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

ООО «Селен», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения дела, явку своего представителя не обеспечило. Письменного отзыва на апелляционную жалобу не представило.

На основании части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителей заинтересованного лица и третьего лица.

Рассмотрев апелляционную жалобу, письменный отзыв Учреждения, материалы дела, заслушав представителя заявителя, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Тюменским УФАС России на основании жалобы ООО «Селен» была осуществлена проверка процедуры проведения электронного аукциона на поставку продукции рыбоперерабатывающей отрасли для Учреждения.

По результатам указанной проверки, Тюменским УФАС России принято решение № 122-01 о нарушении заявителем законодательства в сфере размещения заказов, которым антимонопольный орган признал аукционную комиссию Учреждения при проведении открытого аукциона в электронной форме нарушившей часть 2 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ).

На основании названного решения, Учреждению было выдано предписание, в котором указано на необходимость в срок до 15.04.2011 устранить допущенное нарушение путем отмены протокола заседания аукционной комиссии по данному аукциону и проведения повторной процедуры рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в соответствии с действующим законодательством.

Полагая, что упомянутые выше постановление и предписание нарушают права и законные интересы ФГУ «Центр реабилитации Фонда социального страхования РФ «Тараскуль», последнее обратилось в арбитражный суд первой инстанции с заявленным требованием.

07.10.2011 Арбитражный суд Тюменской области принял обжалуемое решение.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

Из пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ следует, что размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 41.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети Интернет в порядке, установленном главой 3.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

В силу части 3 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

Статьей 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ определен порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 2 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены упомянутой статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления документов,

определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Пунктом 8 части 2 статьи 41.4 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ установлено, что в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, **в отношении каждого участника размещения заказа** должно содержаться, в том числе **решение** об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа - юридического лица с указанием сведений о максимальной сумме одной такой сделки в соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 41.3 настоящего Федерального закона.

Решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа - юридического лица с указанием сведений о максимальной сумме одной такой сделки, в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица, данное решение принимается в порядке, установленном для принятия решения об одобрении или о совершении крупной сделки. В иных случаях данное решение принимается лицом, уполномоченным на получение

аккредитации от имени участника размещения заказа - юридического лица (пункт 8 части 2 статьи 41.3 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ).

Порядок подачи заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, регламентирован статьей 48.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Частью 6 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ установлено, что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, помимо прочего, решение об одобрении или совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой. Предоставление указанного решения не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке.

В соответствии с частью 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в обществе, состоящем из одного участника, **решения** по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и **оформляются письменно**. При этом положения статей 34, 35, 36, 37, 38 и 43 настоящего Федерального закона не применяются, за исключением положений, касающихся сроков проведения годового общего собрания участников общества.

Решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества (статья 39 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Таким образом, из указанных правовых норм следует, что необходимо различать понятия «решение об одобрении или о совершении крупных сделок, обязанность представления которого предусмотрена пунктом 6 части 6 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ» и «решение об одобрении или о совершении по

результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа - юридического лица, обязанность представления которого предусмотрена пунктом 4 части 2 статьи 41.4 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ».

В отличие от решения об одобрении или о совершении крупной сделки, решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа юридического лица представляется **всеми участниками размещения заказа**, независимо от того, является ли сделка, совершаемая по результатам открытого аукциона в электронной форме крупной или нет.

Судом первой инстанции установлено и имеющиеся в материалах настоящего дела документы свидетельствуют, что оператором электронной площадки в порядке, предусмотренном частью 20 статьи 41.10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, заказчику направлено **письмо** за подписью единственного участника ООО «Селен» от 01.11.2010.

Из содержания названного письма следует, что участие в аукционах, заключение государственных контрактов по результатам аукционов и исполнение государственных контрактов **не требует отдельных решений** об одобрении крупных сделок, в связи с тем, что данные сделки совершаются в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, а также наличия единственного учредителя общества. Максимальная сумма одной сделки может составлять 20 000 000 руб. (л.д. 44).

Письмо ООО «Селен» от 01.11.2010 фактически содержит информацию об отсутствии обязанности указанного лица по представлению в составе заявки решения об одобрении или о совершении крупной сделки.

То обстоятельство, что в названном письме указана максимальная сумма одной сделки (20 000 000 руб.), не может свидетельствовать о том, что данный документ должен быть рассмотрен в качестве решения об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа – юридического лица.

Отсутствие такого решения является основанием для признания заявки несоответствующей требованиям аукционной документации.

В связи с вышеизложенным, оспариваемое решение № 122-01 от 06.04.2011 и предписание № 122-02 от 06.04.2011 по делу № 122 о нарушении законодательства в

сфере размещения заказов, не соответствуют положениям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, поскольку антимонопольный орган не доказал наличие обстоятельств, указывающих на нарушение Учреждением части 2 статьи 41.11 названного правового акта.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение. Нормы материального права применены Арбитражным судом Тюменской области правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Следовательно, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, а потому апелляционная жалоба антимонопольного органа удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины не подлежат распределению, поскольку от уплаты последней антимонопольный орган освобожден в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 07.10.2011 по делу № А70-6686/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Е.П. Кливер



Судьи

Н.Е. Иванова

О.Ю. Рыжиков