

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Омск****07 февраля 2012 года****Дело № А70-7377/2011**

Резолютивная часть постановления объявлена 31 января 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 07 февраля 2012 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Гладышевой Е.В.,

судей Семёновой Т.П., Смольниковой М.В.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Зинченко Ю.О.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-10338/2011) общества с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Сургутнефтегаз» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 01.11.2011 по делу № А70-7377/2011 (судья Макаров С.Л.), принятое по иску общества с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Сургутнефтегаз» (ИНН 8602103061, ОГРН 1028600581811) к государственному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Тюменский государственный нефтегазовый университет» (ИНН 7202028202, ОГРН 1027200811483), при участии третьих лиц: открытого акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности», Управления Федеральной Антимонопольной службы по Тюменской области, о признании незаконными положений конкурсной документации,

при участии в судебном заседании представителей:

от государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тюменский государственный нефтегазовый университет» - Ефимов Р.С. по доверенности от 25.07.2011;

от общества с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Сургутнефтегаз» - не явился;

от открытого акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» - не явился;

от Управления Федеральной Антимонопольной службы по Тюменской области - не явился;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Сургутнефтегаз» (далее - ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском (с учётом уточнений) к государственному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Тюменский государственный нефтегазовый университет» (далее - ТюмГНУ) о признании незаконными положений конкурсной документации в части порядка (методики) оценки заявок на участие в открытом конкурсе, признании незаконным отказа конкурсной комиссии в допуске ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» к участию в конкурсе, признании недействительным открытого конкурса на право заключения государственного контракта на добровольное медицинское страхование работников ТюмГНУ, признании недействительным заключенного с победителем (открытым акционерным обществом «Страховое общество газовой промышленности») государственного контракта.

Определением от 08.09.2011 по делу № А70-7377/2011 Арбитражный суд Тюменской области привлёк к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытое акционерное общество «Страховое общество газовой промышленности» (далее – ОАО «СОГАЗ») и Управление Федеральной Антимонопольной службы по Тюменской области.

До принятия решения арбитражным судом истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заявил отказ от исковых требований в части признания незаконным отказа конкурсной комиссии в допуске ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» к участию в конкурсе.

Решением от 01.11.2011 Арбитражный суд Тюменской области прекратил производство по делу № А70-7377/2011 в части требования о признании незаконным отказа конкурсной комиссии в допуске ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» к

участию в открытом конкурсе в связи с отказом от иска в этой части. В удовлетворении оставшейся части иска отказано. Этим же решением ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» из федерального бюджета возвращено 2 000 руб. государственной пошлины.

Не согласившись с решением суда, истец в апелляционной жалобе просил его отменить полностью и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы истец указал, что суд первой инстанции не принял во внимание и не отразил в решении доводы ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» о нарушении антимонопольного законодательства. Заказчик разработал методику оценки заявок исключительно в интересах крупных страховщиков, тем самым не допуская средних и мелких страховщиков к размещению заказа. По показателю «подтвержденный уровень надежности» предусмотрен максимальный уровень надежности А++ (данный рейтинг имеют всего 11 участников страхового рынка) предусмотрен максимальный балл - 35 баллов, а участник который не имеет максимального уровня надежности А++ - 0 баллов, то есть нет градации баллов и ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз», имея рейтинг А+, изначально лишено возможности набрать какое-либо количество баллов по данному показателю. Осуществляя деятельность в соответствии с действующим законодательством и имея соответствующие гарантии обеспечения финансовой устойчивости, ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» является финансово устойчивой страховой организацией, что подтверждается соответствующей отчетностью, предоставляемой в орган страхового надзора в установленном порядке. Показателям «страховые выплаты по дополнительному медицинскому страхованию за январь-декабрь 2010 года», «размер уставного капитала» соответствует только ОАО «СОГАЗ», являясь лидером на рынке дополнительного медицинского страхования и имея максимальные страховые сборы и страховые выплаты среди всех страховщиков. Таким образом, ограничивается конкуренция на рынке дополнительного медицинского страхования. Квалификацию участника можно было оценить по иным, не менее значимым показателям деятельности, например: наличие филиалов для оперативного обслуживания клиентов; соотношение страховых премий и выплат по дополнительному медицинскому страхованию, что подтверждает финансовую состоятельность участника и отсутствие потенциальной неплатежеспособности (качественный критерий).

Ответчик в письменном отзыве на апелляционную жалобу указал на необоснованность доводов истца.

Представители истца и третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте заседания суда апелляционной инстанции, в судебное заседание не явились. На основании части 1 статьи 266, частей 3, 5 статьи 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в отзыве, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу и отзыв на неё, выслушав представителя ответчика, суд апелляционной инстанции проверил законность и обоснованность решения суда в обжалуемой части (часть 5 статьи 268 АПК РФ) и считает его в указанной части подлежащим оставлению без изменения.

Из материалов дела усматривается и установлено судом первой инстанции, что 26.07.2011 конкурсной комиссией проведена повторная процедура оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 393 на право заключения государственного контракта на добровольное медицинское страхование работников заказчика – ТюмГНУ, о чем составлен Протокол № 393-11/1 от 26.07.2011 (т. 2. л.д. 1-7).

Согласно итоговой таблице (т. 2 л.д. 6-7) ОАО «СОГАЗ» признано победителем конкурса в результате большего рейтинга по результатам подсчета: 69,49 против 48,63 у ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз».

При этом, баллы сложились по результатам оценки трех критериев: цена контракта, квалификация участников, объем предоставления гарантий качества услуг.

Разделом 20.3. конкурсной документации определено, что значимость критериев является следующей:

1. Цена контракта - 70%,
2. Квалификация участника конкурса - 20%,
3. Объем предоставления гарантий качества услуг - 10%.

Цена контракта (критерий 1), предложенная ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» составила 12 000 000 руб., что составило рейтинг 55,56 , а итоговый рейтинг критерия 1 составил 38,90.

Цена контракта (критерий 1), предложенная ОАО «СОГАЗ» составила 7 920 000 руб., что составило рейтинг 70,67, а итоговый рейтинг критерия 1 составил 49,47.

Квалификация участника (критерий 2), у ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» составила рейтинг -2,94.

Квалификация участника (критерий 2), у ОАО «СОГАЗ» составила рейтинг – 20.

Объем предоставления гарантий качества услуг (критерий 3) у ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» составил рейтинг - 5.

Объем предоставления гарантий качества услуг (критерий 3) у ОАО «СОГАЗ» составил рейтинг - 0,019.

С победителем конкурса 08.08.2011 заключен государственный контракт № 393-11/1 на добровольное медицинское страхование работников ТюмГНУ в количестве 3 850 человек.

Суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что при меньшей предложенной цене, большем количестве баллов по критерию 2 и меньшем количестве баллов по критерию 3, конкурсная комиссия сделала правильный вывод о победителе конкурса - ОАО «СОГАЗ».

Суд первой инстанции со ссылкой на пункт 4.1. статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) отклонил довод истца о том, что конкурсной документацией осуществлялось предпочтение ОАО «СОГАЗ».

Отказ в удовлетворении исковых требований послужил основанием для обращения истца с апелляционной жалобой.

При оценке доводов сторон суд апелляционной инстанции принял во внимание следующее.

В силу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Согласно пункту 4 статьи 447 ГК РФ выигравшим торги по конкурсу признается лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

В соответствии с частью 5 статьи 10 Закона о размещении заказов нарушение предусмотренных этим Законом положений о размещении заказа является основанием

для признания судом, арбитражным судом недействительным размещения заказа по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления.

На основании части 1 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В подпункте 14 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов установлено, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частями 4 - 6 статьи 28 настоящего Федерального закона.

Согласно части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта (цене единицы товара, услуги в случае размещения заказа на поставку технических средств реабилитации инвалидов, оказание услуг в сфере образования, услуг по санаторно-курортному лечению и оздоровлению для нужд заказчиков, если конкурсной документацией предусмотрено право заказчика заключить контракт с несколькими участниками размещения заказа; цене запасных частей к технике, к оборудованию и цене единицы работы, услуги в случае, если при проведении конкурса на право заключить контракт на выполнение технического обслуживания и (или) на ремонт техники, оборудования конкурсной документацией предусмотрена начальная (максимальная) цена запасных частей к технике, к оборудованию; цене единицы услуги в случае, если при проведении конкурса на право заключить контракт на оказание услуг связи, юридических услуг конкурсной документацией предусмотрена начальная (максимальная) цена единицы услуги) и иным критериям, указанным в конкурсной документации.

При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть: 1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара; 1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ,

оказание услуг; 2) расходы на эксплуатацию товара; 3) расходы на техническое обслуживание товара; 4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг; 5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг; 6) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

Конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 настоящей статьи, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (часть 4.1 статьи 28).

Не допускается использование иных, за исключением предусмотренных частью 4 настоящей статьи, критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

Конкурсная документация ТюмГНУ содержит перечень критериев оценки заявок и порядок их сопоставления, не противоречащие требованиям части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов. Указание в конкурсной документации таких критерия как «уровень надежности» «страховые выплаты по дополнительному медицинскому страхованию за январь-декабрь 2010 года», «размер уставного капитала» также не противоречит приведенным требованиям части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Следует отметить, что до подведения результатов конкурса истец не обжаловал конкурсную документацию, не обращался к заказчику с запросом о разъяснении ее положений и, подав заявку на участие в конкурсе, тем самым согласился с установленным порядком оценки и сопоставления заявок.

Согласно пунктам 26, 27 Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключать государственный или муниципальный контракт по поставке товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722, оценка заявок по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» может

производиться в случае, если предметом конкурса является выполнение работ, оказание услуг.

Содержание указанного критерия, в том числе его показатели, определяется в конкурсной документации в соответствии с частью 4.1 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Для оценки заявок по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. В случае если показатели указанного критерия установлены, сумма максимальных значений всех показателей этого критерия, установленных в конкурсной документации, должна составлять 100 баллов.

В соответствии с пунктом 32 указанных правил при оценке заявок по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по качеству работ, услуг и (или) квалификации участника конкурса, а в случае если результатом выполнения работ (оказания услуг) является создание товара - лучшему предложению по функциональным характеристикам (потребительским свойствам) или качественным характеристикам создаваемого товара.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе проведена конкурсной комиссией в порядке, установленном конкурсной документацией в соответствии с Правилами оценки заявок.

Статьей 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в редакции, действовавшей в спорный период (далее - Закон о защите конкуренции), установлено, что при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: координация организаторами торгов или заказчиками деятельности его участников; создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом; нарушение порядка определения победителя или победителей торгов; участие организаторов торгов или заказчиков и (или) работников организаторов торгов или работников заказчиков в

торгах (часть 1). Наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, если организаторами или заказчиками торгов являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах (часть 2). Наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов (часть 3).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов единый порядок размещения заказов устанавливается настоящим Законом в целях расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов и иных целях.

Следовательно, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Исходя из положения части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов, в торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. Поэтому включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах и не является нарушением статьи 17 Закон о защите конкуренции.

Включение в конкурсную документацию критериев оценок заявок, определение коэффициентов значимости данных критериев могут рассматриваться как нарушающие статью 17 Закона о защите конкуренции, если будет доказано, что они включены в документацию специально для того, чтобы обеспечить победу в конкурсе конкретному хозяйствующему субъекту. В данном случае подобных доказательств истец не представил.

Как правильно указал суд первой инстанции, при меньшей предложенной цене, большем количестве баллов по критерию 2 и меньшем количестве баллов по критерию 3, конкурсная комиссия сделала правильный вывод о победителе конкурса - ОАО «СОГАЗ».

Признание конкурсной комиссией победителем конкурса ОАО «СОГАЗ», предложившего наименьшую цену, согласуется с принципом эффективного использования денежных средств и целью проведения конкурса на размещение заказа.

С учетом изложенного правовые основания для удовлетворения исковых требований «Страховое общество «Сургутнефтегаз» о признании незаконными положений конкурсной документации в части порядка (методики) оценки заявок на участие в открытом конкурсе, признании недействительным открытого конкурса на право заключения государственного контракта на добровольное медицинское страхование работников ТюмГНУ, признании недействительным заключенного с победителем государственного контракта отсутствуют.

Нарушений судом первой инстанции норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, суд апелляционной инстанции не установил.

Учитывая изложенное, решение суда первой инстанции в обжалуемой части отмене или изменению не подлежит.

Апелляционная жалоба истца подлежит оставлению без удовлетворения.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 2 000 руб. относятся на истца в порядке статьи 110 АПК РФ. Излишне уплаченная государственная пошлина в размере 4 000 руб. на основании статьи 333.40 Налогового кодекса подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 270-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 01.11.2011 по делу № А70-7377/2011 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить из федерального бюджета обществу с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Сургутнефтегаз» (ИНН 8602103061, ОГРН 1028600581811) излишне уплаченную по платежному поручению от 29.11.2011 № 745 государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 4 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Е.В. Гладышева

Судьи

Т.П. Семёнова

М.В. Смольникова