

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Омск****02 февраля 2012 года****Дело № А70-8082/2011**

Резолютивная часть постановления объявлена 26 января 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 февраля 2012 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:**председательствующего судьи Рыжикова О.Ю.****судей Ивановой Н.Е., Кливера Е.П.,**

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Кулагиной Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-10091/2011) общества с ограниченной ответственностью «РосМасло» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 18.10.2011 по делу № А70-8082/2011 (судья Коряковцева О.В.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РосМасло» (ОГРН 1047200607090, ИНН 7203150484) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области о признании незаконным решения и предписания от 08.06.2011 по делу № К10/217 о нарушении антимонопольного законодательства,

судебное разбирательство проведено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «РосМасло» (далее – ООО «РосМасло») 15.08.2011 обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - Управление,

антимонопольный орган) от 08.06.2011 по делу № К10/217 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 18.10.2011 по делу № А70-8082/2011 в удовлетворении заявления ООО «РосМасло» отказано. При этом суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 9 статьи 4, пунктом 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», исходил из обоснованности вынесенного антимонопольным органом решения от 08.06.2011 по делу № К10/217 и предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Возражая против принятого решения, ООО «РосМасло» в апелляционной жалобе просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области от 08.06.2011 по делу № К10/217 о нарушении антимонопольного законодательства. По мнению заявителя, обжалуемое решение принято с нарушением норм материального и процессуального права, выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Заявитель полагает необоснованными выводы суда первой инстанции о том, что розничные цены продукции ООО «РосМасло» ниже цен иных организаций, реализующих в розницу аналогичную продукцию.

ООО «РосМасло» считает, что Управлением не были учтены требования действующего законодательства о порядке отбора образцов на испытания и действующий порядок проведения испытаний, а суд первой инстанции не дал надлежащей правовой оценки данному нарушению, приняв доказательства, представленные антимонопольным органом в качестве допустимых.

Далее, ООО «РосМасло» утверждает, что протоколы лабораторных исследований, подготовленные в июне 2010 года, в которых установлено несоответствие масла сливочного ГОСТу, приняты судом первой инстанции во внимание без учета протоколов лабораторных исследований масла сливочного, реализуемого ООО «РосМасло» за период с июня 2010 г. по июнь 2011 г., которые подтверждают его соответствие ГОСТу (т. 2, л.д. 5-61). При этом суд первой инстанции в нарушение части 7 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации не привел мотивы, по которым представленные заявителем протоколы им не приняты.

Оспаривая вывод суда о доказанности материалами дела факта приобретения потребителем масла на дату его реализации, заявитель ссылается на ненадлежащий характер представленных доказательств – чеков ККМ (т. 1, л.д. 133, т. 2 л.д. 4), которые представлены в нетождественных между собой копиях.

Далее, по мнению ООО «РосМасло», Управление не доказало, что: ООО «РосМасло» приобрело преимущество перед конкурентами; в чем конкретно выразилось данное преимущество; отсутствует причинная связь между действиями заявителя и причиненными или предполагаемыми убытками конкурентов.

От заинтересованного лица поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором Управление просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «РосМасло» - без удовлетворения.

До начала заседания суда апелляционной инстанции от ООО «РосМасло» и Управления поступили ходатайства о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие их представителей, которые судом апелляционной инстанции удовлетворены.

В связи с чем апелляционная жалоба на основании части 1 статьи 266, части 2 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрена в отсутствие указанных лиц.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в антимонопольный орган 19.11.2010 поступило заявление Управления по товарному рынку и услугам администрации г. Тюмени по результатам рассмотрения обращений потребителей по поводу ненадлежащего качества товаров, в частности, масла сливочного крестьянского, расфасованного ООО «РосМасло».

В заявлении указывалось, что по результатам лабораторных испытаний масло не соответствует ГОСТ Р 52969-2088 «Масло сливочное. Технические условия» по составу жиров, и следовательно не может называться маслом, как заявляет фасовщик (изготовитель) на упаковке данного товара. При этом оптовые и розничные цены

продукции ООО «РосМасло» в 2-2,5 раза дешевле цен продукции, выпускаемой другими изготовителями (т. 1, л.д. 123-126).

К данному заявлению были приложены: протоколы лабораторных испытаний от 08.06.2010 №№ 484, 485 и от 30.06.2010 №№ 678, 679, кассовые чеки, прайс-листы и копии прайс-листов организаций оптовой торговли и товаропроизводителей, технологическая рецептура производства масла сливочного «Крестьянского» (т. 1, л.д. 127-134).

По данному заявлению приказом УФАС по Тюменской области от 29.11.2010 № 749 возбуждено дело №К10/217 по признакам нарушения ООО «РосМасло» пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» и создана комиссия по рассмотрению дела №К10/217 о нарушении антимонопольного законодательства (т. 1, л.д. 122).

В ходе рассмотрения дела комиссией УФАС по Тюменской области было установлено, что согласно протоколу испытаний от 08.06.2010 № 485, подготовленному Испытательной аналитической лабораторией Некоммерческого партнерства «Тюменский независимый сертификационно-испытательный центр», образец масла сливочное «Крестьянское» несоленое сорт высший (фасовщик ООО «РосМасло», маркировка 12.05.2010, реализованное 03.06.2010 в магазине «Пчелка») не соответствует требованиям пункта 4.1.8 ГОСТ Р 52969-2008 по содержанию жировой фазы (т. 1, л.д. 128, 131).

Кроме того, Испытательной лабораторией ООО «Уральский центр сертификации и испытаний «Уралсертификат» проведено испытание продукта 1 уп.ед.*200 г масло сладко-сливочное «Крестьянское» несоленое с м.д.ж. 72,5% сорт высший ГОСТ Р 52969-2008, дата выработки 23.06.2010, расфасованного ООО «РосМасло» и реализованного 25.06.2010 в магазине «Лента» г. Тюмени, а также 1 уп.ед.*200 г Масло сливочное «Крестьянское» несоленое с м.д.ж. 72,5% сорт высший ГОСТ Р 52969-2008, дата выработки 10.06.2010, расфасованного ООО «РосМасло» и реализованного 24.06.2010 на рынке «Пригородный» г. Тюмени (т. 1, л.д. 129-130, 132-133).

Согласно протоколами испытаний от 30.06.2010 №№ 678 и 679 исследованные образцы по массовой доле молочного жира, которая составила в одном образце менее

5%, а в другом образце менее 25,5%, также не соответствует ГОСТ Р 52969-2008 «Масло сливочное. Технические условия».

Согласно протоколам испытаний от 24.12.2010 №№ 1095 и 1096, подготовленным Испытательной аналитической лабораторией Некоммерческого партнерства «Тюменский независимый сертификационно-испытательный центр», образец Масло сливочное крестьянское «Из Тюмени» (изготовленное по заказу ООО «РосМасло», дата фасовки 11.12.2010, реализованное 16.12.2010 в магазине «Монетка»), массовая доля молочного жира исследованных образцов составила 40,2% и 15,8%, что не соответствует ГОСТ Р 52969-2008.

Как установлено лабораторией, указанные образцы по своим органолептическим показателям соответствуют ГОСТ Р 52100-2003, то есть фактически являются спредами (т. 1 л.д. 107-109).

Согласно статье 36 Федерального закона от 12.06.2008 № 88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» (далее также – Закон № 88-ФЗ) молоко и продукты его переработки должны сопровождаться информацией для потребителей, соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации в области защиты прав потребителей и требованиям настоящего Федерального закона.

Наименования молока и продуктов его переработки должны соответствовать понятиям, установленным статьей 4 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 45 статьи 4 указанного Закона сливочное масло - масло из коровьего молока, массовая доля жира в котором составляет от 50 до 85 процентов включительно.

В силу пункта 4.1.8 ГОСТ Р 51483-99 жировая фаза в масле должна содержать только молочный жир коровьего молока. При этом массовая доля жира в сливочном масле «Крестьянское» не должна быть ниже 72,5%.

В соответствии с пунктом 21 статьи 36 Закона № 88-ФЗ не допускается применение понятия «масло», в том числе в фирменных наименованиях изготовителей, при маркировке пасты масляной и спреда сливочно-растительного, на этикетках таких продуктов, в рекламных или иных целях, которые могут ввести в заблуждение потребителей.

При таких обстоятельствах оспариваемым решением УФАС по Тюменской области от 08.06.2011 по делу № К10/217 в действиях ООО «РосМасло» признано

нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся во введении в заблуждение в отношении потребительских свойств и качества товара (т. 1, л.д. 9-18).

На основании данного решения УФАС по Тюменской области выдало предписание от 08.06.2011, которым заявителю вменено в обязанность в срок до 10.07.2011 прекратить недобросовестную конкуренцию путем прекращения размещения на упаковках (обертках) выпускаемой продукции не соответствующей действительности и противоречивой информации о наименовании продукта «масло сливочное», о соответствии его ГОСТу Р 52969-2008, о составе продукта с массовой долей жира - 72,5 % (т. 1, л.д. 19-20).

Указанные обстоятельства были приняты во внимание судом первой инстанции при принятии решения от 18.10.2011.

Означенное решение обжаловано ООО «РосМасло» в апелляционном порядке.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ненормативный правовой акт может быть признан недействительным при одновременном его несоответствии закону и нарушением его изданием прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказав в удовлетворении заявления ООО «РосМасло», суд первой инстанции обоснованно исходил из соответствия закону оспариваемых заявителем решения и предписания, а также отсутствием обстоятельств, свидетельствующих о нарушении прав и интересов заявителя указанными ненормативными правовыми актами.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» целью названного закона является предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции на товарных рынках в Российской Федерации.

В силу пункта 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов,

при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Пунктом 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Из системного толкования изложенных норм права следует, что для установления в действиях хозяйствующего субъекта факта нарушения антимонопольного законодательства, необходимо подтвердить, что реализуемый товар при его производстве не соответствовал установленным законом требованиям и информации доводимой до потребителя.

Как правильно установил суд первой инстанции и подтверждается материалами дела, сведения на упаковках расфасованного ООО «РосМасло» товара, такие как наименование продукта «Масло сливочное «Крестьянское», применение термина «масло», указание жирности продукта 72,5% и соответствия его ГОСТу Р 52969-2008, по результатам лабораторных испытаний не соответствует заявленным на упаковке требованиям, что вводит в заблуждение относительно потребительских свойств продукта «Масло сливочное «Крестьянское».

При этом доводы апелляционной жалобы о том, что Управлением нарушены требования законодательства о порядке отбора образцов для проведения испытаний судом апелляционной инстанции отклонены в связи с их необоснованностью. ООО «РосМасло» не указало, какие именно нарушения имели место применительно к

Распоряжению Правительства РФ от 15.12.2008 № 1866-р, на которое заявитель ссылается в жалобе. В этой связи суд первой инстанции обоснованно отметил, что продукция ООО «РосМасло» не соответствует требованиям ГОСТ по массовой доле молочного жира, которая не зависит от условий хранения масла, а определяется еще на стадии его изготовления.

Указанные обстоятельства выявлены 30.06.2010 на основании проведенных сертифицированной лабораторией испытаний, что отражено в протоколах №№ 678, 679 (т. 1, л.д. 129-130), и относятся к периоду нарушения заявителем требований антимонопольного законодательства.

Представленные заявителем протоколы испытаний от 18.04.2011 №№ 401, 402, 407, 408, подготовленные испытательной лабораторией «Тюмень-тест» ФГУ «Тюменский центр стандартизации, метрологии и сертификации», в соответствии с которыми Масло сливочное «крестьянское», производства ООО «Красноярское молоко», соответствует требованиям нормативной документации ГОСТ Р 52969-2008 «Масло сливочное. ТУ», ГОСТ Р 52253-2004 «Масло из пасты масляные из коровьего молока. ОТУ», ГОСТ Р 51483-99 «Масла растительные и жиры животные. Определение методом газовой хроматографии массовой доли метиловых эфиров индивидуальных жирных кислот к их сумме» – не относятся к продукции, изготовленной ООО «РосМасло», а следовательно, обоснованно не приняты во внимание судом первой инстанции. Кроме того, заявитель ссылается на протоколы лабораторных исследований масла сливочного, реализуемого ООО «РосМасло» за период с июня 2010 г. по июнь 2011 г., которые подтверждают его соответствие ГОСТу (т. 2, л.д. 5-61). Указанные протоколы свидетельствуют о том, что часть продукции, изготовленной именно ООО «РосМасло» соответствует предъявляемым ГОСТ требованиям, вместе с тем, как и протоколы от 18.04.2011, не относятся к ранее исследованным партиям и образцам масла, и не опровергают результаты ранее проведенных лабораторных исследований иных образцов масла, которые послужили основанием для вынесения антимонопольным органом оспариваемых актов.

В связи с изложенным суд апелляционной инстанции приходит к выводу об одновременной реализации заявителем продукции как соответствующей, так и не соответствующей предъявляемым к ней требованиям в течение длительного периода

времени, что, однако, не исключает возможности вменения ООО «РосМасло» нарушений требований антимонопольного законодательства.

Как указал суд первой инстанции, доводы заявителя об отсутствии в материалах дела доказательства приобретения потребителем масла и факта несоответствия продукции (масла) требованиям ГОСТов на дату её фактической реализации опровергается имеющимися в материалах дела кассовыми чеками, протоколами лабораторных испытаний. Судом апелляционной инстанции означенный вывод поддерживается.

Однако ООО «РосМасло» в жалобе ссылается на несоответствие представленных в материалы дела чеков ККМ (т. 1 л.д. 133, т. 2 л.д. 4) предъявляемым Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации требованиям к письменным доказательствам (статья 75), поскольку указанные чеки представлены в нетождественных друг другу копиях.

Отклоняя указанный довод заявителя, суд апелляционной инстанции находит его несостоятельным. Представленные в материалы дела копии документов, в частности, означенных чеков, не свидетельствуют о том, что суду первой инстанции на обозрение не представлялись их оригиналы. Доказательств обратного ООО «РосМасло» не представило. Заявитель, полагая, что указанные чеки являются ненадлежащим доказательством, имел возможность заявить о фальсификации доказательств в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, однако не воспользовался предоставленным ему правом.

Кроме того, ссылка ООО «РосМасло» на недопустимость означенных чеков в качестве доказательств по настоящему делу не может расцениваться как исключаящая оценку судом иных доказательств, подтверждающих приобретение потребителем реализуемого ООО «РосМасло» масла и факта несоответствия продукции (масла) требованиям ГОСТов (чеки ООО «Пчелка», ООО «ЛЕНТА», т. 1, л.д. 131-132).

Решением Ленинского районного суда г. Тюмени от 24.08.2010, оставленным без изменения кассационным определением Тюменского областного суда от 18.10.2010, принятым по иску Администрации г. Тюмени о признании противоправными действий, установлена противоправность действий ООО «РосМасло» по непредоставлению полной и достоверной информации о товаре – масле сливочном «Крестьянское» несоленое с м.ж.д. 72,5%, сорт высший ГОСТ Р52969-2008 и масле

сливочном «Крестьянское» несоленое с м.ж.д. 72,5%, сорт высший т.м. «Тюменское» ГОСТ Р52969-2008, его потребительских свойствах, включая информацию о составе продукта, о дате изготовления и изготовителе масла, о безопасности товара в отношении неопределенного круга потребителей (т. 1, л.д. 112-121).

В силу части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установленные указанными судебными актами судов общей юрисдикции обстоятельства для ООО «РосМасло» имеют преюдициальное значение, поскольку заявитель участвовал при рассмотрении соответствующего дела в качестве ответчика.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, для установления признаков недобросовестной конкуренции не обязательно установления факта получения преимуществ, причиненных убытков или вреда деловой репутации. Из смысла названной нормы следует, что признания действий недобросовестной конкуренцией достаточно установить направленность данных действий на получение преимуществ, или вероятность причинения убытков конкурентам или вреда деловой репутации.

Направленность на получение преимуществ при осуществлении ООО «РосМасло» предпринимательской деятельности над конкурентом, в данном случае, выражена в привлечении покупательского спроса к продукции общества за счет указания на упаковке сливочного масла м. д. жира 72,5%, в то время как его фактическое содержание по результатам лабораторных испытаний составляет гораздо меньший процент.

Действия заявителя по введению в заблуждение потребителей (покупателей) масла относительно потребительских свойств и качеств продукта могут иметь своей целью исключительно получение собственных преимуществ в предпринимательской деятельности с помощью неправомерных методов и средств. При этом такие действия

могут и не содержать намерения причинить кому-либо вред, но способны нанести имущественный ущерб в виде убытков как реальных, так и в виде упущенной выгоды. При этом у заявителя возникает возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий, так как объем затрат на производство товара уменьшается, а объем товара увеличивается.

Таким образом, выводы суда первой инстанции о доказанности Управлением факта нарушения заявителем нормы пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в указании на реализуемом ООО «РосМасло» товаре не соответствующей действительности информации, являются верными и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Действия заявителя тем самым являются недобросовестной конкуренцией и вводят в заблуждение относительно потребительских свойств и качества реализуемого обществом масла.

По изложенным выше основаниям подлежат отклонению доводы апелляционной жалобы о том, что Управлением не доказано что: ООО «РосМасло» приобрело преимущество перед конкурентами; в чем конкретно выразилось данное преимущество; отсутствует причинная связь между действиями заявителя и причиненными или предполагаемыми убытками конкурентов.

Указанные доводы, основаны на ошибочном толковании заявителем норм материального права. Для признания действий ООО «РосМасло» недобросовестными с позиций пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» отсутствует необходимость в установлении материальных последствий поведения недобросовестного производителя соответствующих товаров, а равно причинно-следственной связи между поведением и наступившими последствиями либо потенциальной возможностью их наступления (как-то убытки, репутационный вред и т.п.). Поскольку реализуемый ООО «РосМасло» товар (масло сливочное) производится также иными участниками соответствующего товарного рынка, продажа под видом масла иной продукции, не соответствующей ГОСТу, может повлечь за собой утрату доверия потребителей и к иным производителям аналогичной продукции (масла), маркированной надлежащим ГОСТом и соответствующей предъявляемым требованиям. Кроме того, снижение издержек на производство выдаваемой за масло продукции за счет растительного сырья позволяет ООО

«РосМасло» демпинговать цены на сливочное масло за счет введения потребителей в заблуждение относительно свойств продаваемой продукции. На эти обстоятельство и ссылаются соответствующие товаропроизводители в письмах, адресованных антимонопольному органу (т. 1 л.д. 54-58).

Отказав в удовлетворении заявленных ООО «РосМасло» требований в полном объеме, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение. Нормы материального права применены Арбитражным судом Тюменской области правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

С учетом изложенного, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ее заявителя.

Кроме того, ООО «РосМасло» надлежит возратить из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению №1098 от 19.10.2011 государственную пошлину в сумме 1000 рублей.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 270-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 18.10.2011 г. по делу № А70-8082/2011- оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возратить обществу с ограниченной ответственностью «РосМасло» (ОГРН 1047200607090, ИНН 7203150484) из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению №1098 от 19.10.2011 государственную пошлину в сумме 1000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.Ю. Рыжиков

Судьи

Н.Е. Иванова

Е.П. Кливер