



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г.Тюмень
25 января 2012 года

Дело № А70-8487/2011

Резолютивная часть решения объявлена 18 января 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 25 января 2012 года.

Судья Арбитражного суда Тюменской области Дылдина Т.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Науменко Е. М., рассмотрев материалы дела по заявлению Общества с ограниченной ответственностью Торгово-Строительная Компания «Камелот»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области о признании недействительным решения №Р21/11-01 от 24.05.2011г. по делу №Р21/11 о проверке факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта, третье лицо Представительство Правительства Тюменской области в органах государственной власти РФ, при участии представителей:

заявителя - Головкин Н. С., представитель по доверенности от 10.01.2012г.,
Управления – Захаров Д. А., представитель по доверенности от 10.01.2012г.,
Третьего лица – Кубрик Д. И., представитель по доверенности от 12.12.2011г.,

установил:

По результатам проведения Управлением государственных закупок Тюменской области на электронной торговой площадке ОАО «ЕЭТП» открытого аукциона в электронной форме от 07.04.2011г. №2 АР-0197/11 (0167200003411000379) на выполнение строительных работ по ремонту фасада нежилого здания представительства Правительства Тюменской области в органах государственной власти Российской Федерации и ограждений прилегающей территории победителем было признано Общество с ограниченной ответственностью Торгово-Строительная Компания «Камелот» (ООО ТСК «Камелот», Общество)

В качестве документа о финансовом обеспечении исполнения контракта ООО ТСК «Камелот» представлена банковская гарантия №161-ДВ/2011 от 11.04.2011г., выданная ООО КБ «Трастовый банк», зарегистрированным в Республике Дагестан, г. Махачкала, ул. Толстого, д.6.

В целях подтверждения выдачи данной гарантии ООО КБ «Трастовый банк» Представительством Правительства Тюменской области в органах государственной власти Российской Федерации был сделан запрос в Центральный Банк Российской Федерации.

Письмом от 21.04.2011г. №15-6-1-1/1672 Центральный Банк Российской Федерации сообщил, что ООО КБ «Трастовый банк» не выдавал банковскую гарантию №161-ДВ/2011 от 11.04.2011г. в качестве обеспечения исполнения контракта на выполнение ООО ТСК «Камелот» строительных работ по ремонту фасада здания Представительства Правительства Тюменской области в органах государственной власти Российской Федерации.

Письмом №02-01/А169Ш от 11.05 2011г. Представительство правительства Тюменской области в органах государственной власти Российской Федерации представило в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (УФАС ТО, Управление) сведения о включении в

реестр недобросовестных поставщиков участника размещения заказа ООО ТСК «Камелот» при проведении аукциона в электронной форме.

Комиссией УФАС Тюменской области по контролю в сфере размещения заказов проведена внеплановая проверка действий заказчика при проведении аукциона и факта уклонения ООО ТСК «Камелот» от заключения государственного контракта по итогам аукциона.

По результатам проверки факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области 24.05.2011г. вынесено решение №Р21/11-01 по делу №Р21/11 о проверке факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта, которым признан факт уклонения ООО ТСК «Камелот» от заключения государственного контракта по итогам аукциона в электронной форме №0167200003411000379 подтвердившимся; решено передать материалы дела №Р21/11-01 от 24.05.2011г. о проверке факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта в правоохранительные органы.

Не согласившись с указанным решением ООО ТСК «Камелот» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения недействительным.

По мнению заявителя с его стороны не было уклонения от заключения государственного контракта, все предусмотренные Федеральным законом №94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказанию услуг для государственных, муниципальных нужд» действия по заключению контракта им выполнены в установленный срок.

В судебном заседании 18 января 2012 заявитель требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении и дополнениях к нему. Также заявитель поддержал ранее заявленное ходатайство о взыскании судебных расходов, увеличив сумму взыскиваемых расходов до 82 000 руб.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области, третье лицо Представительство Правительства Тюменской области в органах государственной власти Российской Федерации возражают против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзывах и дополнениях к нему. Кроме того, Управление представило свои возражения по размеру взыскиваемых судебных расходов.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив его материалы, суд установил следующее.

В соответствии с ч.1 ст. 38 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон №94-ФЗ) в случае, если победитель аукциона или участник аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта, в срок, предусмотренный документацией об аукционе, не представил заказчику подписанный контракт, переданный ему в соответствии с частью 7 статьи 37 настоящего Федерального закона или частью 2 настоящей статьи, а также обеспечение исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, победитель аукциона или участник аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта, признается уклонившимся от заключения контракта.

Частью 4 статьи 38 Закона №94-ФЗ предусмотрено, что, в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником аукциона, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта.

Требование об обеспечении исполнения контракта установлено в Разделе 3 документации об открытом аукционе в электронной форме №0167200003411000379.

Настаивая на удовлетворении заявленных требований, Общество указывает на своевременность предоставления заказчику (Представительству Правительства Тюменской области в органах государственной власти) подписанного контракта, а также обеспечение исполнения контракта.

В качестве доказательств этого утверждения Обществом представлены сведения с официального сайта ОАО «Единая электронная торговая площадка», согласно которым

проект контракта, подписанный электронно- цифровой подписью участника размещения заказа, а также документ об обеспечении исполнения контракта, представлены заказчику 19.04.2011г., т.е. на следующий день после предоставления заказчиком проекта контракта.

УФАС по Тюменской области, возражая против заявленных требований, указывает на предоставление заказчиком ООО ТСК «Камелот» недостоверных документов, из чего следует, что со стороны Общества не были приняты активные действия в установленный законом срок для предоставления обеспечения контракта, подписания проекта контракта, его действия не были направлены на заключение государственного контракта.

Суд находит данное утверждение УФАС по Тюменской области ошибочным.

В материалы дела представлены:

- агентский договор №001/2011 от 11 января 2011г. между Обществом с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Трастовый банк» (принципал) и Обществом с ограниченной ответственностью «ЦентрЭнергоСервис» (агент), пунктом 1.1. которого предусмотрена обязанность агента от имени и за счет принципала осуществлять действия по привлечению юридических и физических лиц, индивидуальных предпринимателей для выдачи принципалом банковских гарантий, а также по осуществлению действий предусмотренных в п. 2.1 Договора, необходимых для выдачи банковских гарантий и исполнения принципалом обязательств по банковским гарантиям;

- нотариальная доверенность на имя Урчукова Мурадина Хасамбиевича от 07.02.2011г., выданная ООО КБ «Трастовый банк», которой, в частности, предусмотрено право Урчукова Мурадина Хасамбиевича подписывать от имени ООО КБ «Трастовый банк» договора банковской гарантии;

- банковская гарантия ООО КБ «Трастовый банк» на специальном бланке с защитной сеткой от 11 апреля 2011г., выданная ООО ТСК «Камелот», подписанная Урчуковым М. Х.;

- договор о выдаче банковской гарантии №161-ДВ/2011 от 11 апреля 2011г.;

- акт №161-ДВ/2011 от 11.04.2011г. от 11 апреля 2011г. оказания услуг к договору о предоставлении банковской гарантии №161-ДВ/2011 от 11.04.2011г.;

- счет на оплату от ООО «ЦентрЭнергоСервис» №162 от 11 апреля 2011г. на сумму 20 000 руб.; платежное поручение №190 от 12.04.2011г. на сумму 20 000 руб. с отметкой банка о списании денежных средств.

Перечисленные документы содержат подписи от имени ООО «КБ «Трастовый банк», подписи скреплены печатью ООО КБ «Трастовый банк».

Согласно ст. 368 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) в силу банковской гарантии банк, иное кредитное учреждение или страховая организация (гарант) дают по просьбе другого лица (принципала) письменное обязательство уплатить кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате.

В соответствии со ст. 369 ГК РФ банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом его обязательства перед бенефициаром (основного обязательства). За выдачу банковской гарантии принципал уплачивает гаранту вознаграждение.

Статьей 371 ГК РФ предусмотрено, что банковская гарантия не может быть отозвана гарантом, если в ней не предусмотрено иное.

Согласно ч. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно ч.2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Статьей 307 ГК РФ предусмотрено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от

определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Анализ указанных норм позволяет сделать вывод о том, что представленный договор банковской гарантии и другие документы свидетельствуют о заключении договора банковской гарантии между ООО ТСК «Камелот» и ООО КБ «Трастовый банк»; с момента заключения договора возникает обязательство ООО КБ «Трастовый банк» по предоставлению банковской гарантии ООО ТСК «Камелот»; представленная гарантия в силу ст. 373 ГК РФ вступила в силу с момента ее выдачи.

Ни в ходе рассмотрения дела о проверке факта уклонения участника размещения заказ от заключения контракта, ни в ходе рассмотрения арбитражным судом настоящего дела Управлением, третьим лицом не было представлено каких-либо доказательств ничтожности или недействительности банковской гарантии, договора банковской гарантии. В судебном порядке договор банковской гарантии не был признан недействительным. Проверка подлинности подписей в договоре банковской гарантии и других документов, печатей ООО КБ «Трастовый банк» не была осуществлена.

Письмо Национального банка Республики Дагестан от 19.04.2011г. в адрес Центрального банка РФ и в котором сообщается о том, что ООО КБ «Трастовый банк» не выдавал гарантии ООО ТСК «Камелот» на основании доверенности, выданной М. Х. Урчукову, не может служить доказательством отсутствия обязательства ООО КБ «Трастовый банк» по предоставлению гарантии. В письме не указано, что не была выдана доверенность М.Х. Урчукову на совершение сделок от имени ООО КБ «Трастовый банк», а отрицается факт выдачи гарантии. При этом достоверность этих сведений не была проверена каким-либо образом, причина сообщения этих сведений не установлена.

В соответствии с п.5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

По мнению суда УФАС по Тюменской области не доказан факт уклонения ООО ТСК «Камелот» от заключения государственного контракта.

В связи с изложенным суд удовлетворяет заявленные требования, поскольку оспариваемое решение вынесено в противоречии с положениями Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнению работ, оказанию услуг для государственных и муниципальных услуг».

В главе 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определен общий порядок разрешения вопросов о судебных расходах.

Статьей 101 АПК РФ установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, согласно статье 106 АПК РФ, относятся в числе других расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно п. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на

оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Заявитель просит взыскать в его пользу, помимо расходов по государственной пошлине, стоимость расходов на оплату услуг представителя в размере 82 000 руб., что включает в себя стоимость самих услуг 51 000 руб., расходы, связанные с поездкой представителя в г. Тюмень в размере 31 000 руб.

УФАС по Тюменской области считает, что сумма заявленных расходов чрезмерна и не подтверждена документально.

Заявителем в подтверждение понесенных им расходов представлены:

- договор на оказание юридических услуг от 19 августа 2011г., дополнительное соглашение от 12 января 2012г. к договору на оказание юридических услуг от 19.08.2011г.,
- расходный кассовый ордер №32 от 17.11.2011г. на сумму 22 000 руб., расходный кассовый ордер №27 от 19.10.2011г. на сумму 22 000 руб., расходный кассовый ордер №34 от 15.12.2011г. на сумму 18 000 руб., расходный кассовый ордер №44 от 12.01.2012г. на сумму 20 000 руб.;
- расписки в получении денежных средств от 17.11.2011г., 15.12.2011г., 19.10.2011г., от 12.02.2012г.;
- проездные железнодорожные билеты, квитанции сборов;
- квитанции к приходному кассовому ордеру и кассовые чеки в оплату за проживание в гостинице ЗАО «Базовый интеллектуальный центр».

Оценивая указанные доказательства по своему внутреннему убеждению в совокупности, суд пришел к выводу, что заявитель доказал факт несения расходов на сумму 82 000 руб., а также то, что эти расходы непосредственно связаны с рассмотрением в арбитражном суде настоящего дела. Таким образом, данные расходы являются по своему характеру судебными.

Заявителем не представлено доказательств разумности пределов расходов на услуги представителя. Являясь хозяйствующим субъектом, учитывая свободу гражданского договора, ООО ТСК «Камелот» вправе самостоятельно определять сумму договора на оказание услуг представителя, однако с ответчика эти расходы могут быть взысканы судом только в разумных пределах.

Поскольку УФАС по Тюменской области представлены сведения о стоимости услуг на рынке представления представительских услуг в г. Тюмени, суд принимает эти сведения во внимание.

Согласно договору от 19.08.2011г. вознаграждение Исполнителю, оказывающему юридические услуги, составляет 41 000 руб.: ознакомление с документами заказчика – 2 000 руб., составление заявления в Арбитражный суд Тюменской области - 3 000 руб., возражения и другие письменные доказательства 6 000 руб., представление интересов в суде с учетом дополнительного соглашения 40 000 руб. (за каждое судебное заседание по 10 000 руб.)

Ознакомившись с представленными УФАС по Тюменской области сведениями о стоимости услуг представителей в арбитражном суде, суд соглашается с его доводами о чрезмерности взыскиваемой суммы расходов за представление интересов в суде, считает, что эта сумма составит 30 000руб. (цены на услуги юридической фирмы «Центр правовых услуг», которой определена стоимость представления интересов в арбитражных судах без учета количества заседаний в размер 30 000 руб.) В остальной части размер вознаграждения представителя, по мнению суда, не является чрезмерным.

Стоимость представленных железнодорожных билетов с учетом сборов, составила 13 058,3 руб.

Представителем заявителя билет на проезд из города Тюмени в город Новосибирск за 31.10.2011г. утерян. Однако, принимая во внимание безусловную необходимость по оплате проезда представителя обратно в г. Новосибирск, суд считает возможным включить в состав

расходов, подлежащих возмещению, стоимость железнодорожного билет от г. Тюмени до Новосибирска, равную стоимости представленного в дело билета от 20.12.2011г.

Таким образом, расходы на проезд составили 14 162,5 руб.

Согласно представленным документам расходы на проживание в гостинице за четыре командировки составили 11 200 руб.

Итого, без учета расходов на питание, сумма расходов составила 66 362,5 руб.

Заявителем не представлены документы, подтверждающие несение расходов на питание. Для коммерческих организаций не установлены нормы командировочных расходов. Учитывая общеизвестный факт необходимости представителя в трехразовом питании во время командировки, общеизвестную минимальную стоимость чека в обычном кафе, время пребывания в командировке, суд считает, что сумма на питание 5 637,5 руб. (72 000 – 66 662,5 руб.) не является чрезмерной и оценивается судом как обоснованная.

Учитывая изложенное, суд считает, что с УФАС по Тюменской области подлежат взысканию в пользу заявителя судебные расходы на представителя в размере 72 000 руб., а также расходы по государственной пошлине в размере 2 000 руб.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 и 201, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Заявленные требования удовлетворить.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области от 24.05.2011г. №Р21/11-01 по делу №Р21/11 о проверке факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта, вынесенное в отношении Общества с ограниченной ответственностью Торгово-Строительная Компания «Камелот», признать недействительным, не соответствующим Федеральному закону №94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказанию услуг для государственных, муниципальных нужд».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области в пользу Общества с ограниченной ответственностью Торгово-Строительная Компания «Камелот» (ОГРН 1105406008102, место нахождения: г. Новосибирск, ул. Некрасова, д.50) судебные расходы в сумме 74 000 (семьдесят четыре тысячи) рублей, в том числе: расходы по государственной пошлине – 2 000 (две тысячи) рублей; судебные издержки – 72 000 (семьдесят две тысячи) рублей.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Дылдина Т. А.