

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Хохрякова д.77, г. Тюмень, 625052/тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>; E-mail: in-fo@tyumenarbitr.ru

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Тюмень
1 февраля 2012 года

Дело № А70-9765/2011

Резолютивная часть решения объявлена 25 января 2012 года. Решение в полном объеме изготовлено 1 февраля 2012 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Коряковцевой О.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Друзяк Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело, возбужденное по заявлению

ОАО «Тюменьтаравторресурсы»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области

о признании недействительным в части решения от 13 июля 2011 г. по делу № К11/289 и об оспаривании постановления от 24 ноября 2011 г. № А11/255 о привлечении к административной ответственности,

третье лицо - индивидуальный предприниматель Вашуркин О.А.,

при участии:

представитель заявителя – Белицкая Н.Л. по доверенности от 22 ноября 2011 г.,

представитель ответчика – Захаров Д.А. по доверенности от 10 января 2012 г. № 4, Минаева И.В. по доверенности от 23 января 2012 г. № 7,

представители третьего лица – Утешев И.Н. по доверенности от 27 апреля 2010 г., Деньгин А.А. по доверенности от 25 февраля 2011 г.,

установил:

ОАО «Тюменьтаравторресурсы» (далее – заявитель, Общество) 3 октября 2011 года обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просит признать недействительным в части решение от 13 июля 2011 г. по делу № К11/289, вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - ответчик, Управление). По данному заявлению арбитражным судом возбуждено настоящее дело № А70-9765/2011.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 22 ноября 2011 года делу №А70-9765/2011 к участию в деле третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Вашуркин О.А. (т. 2 л.д. 65).

Кроме того, ОАО «Тюменьтаравторресурсы» 2 декабря 2011 года обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области от 24 ноября 2011 г. № А11/255 о привлечении к административной ответственности. По заявлению арбитражным судом возбуждено дело № А70-11967/2011.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 9 декабря 2011 г. вышеперечисленные дела №№ А70-9765/2011 и А70-11967/2011 объединены в одно производство с присвоением объединенному делу № А70-9765/2011.

Поскольку копия оспариваемого постановления получена заявителем 24 ноября 2011 года, а заявление подано в арбитражный суд 2 декабря 2011 года, и копия оспариваемого решения получена заявителем 13 июля 2011 года, а заявление подано в суд 3 октября 2011 года, то в данном случае заявителем соблюден 10-дневный срок подачи в арбитражный суд заявления об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности, установленный частью 2 ст.208 Арбит-

ражного процессуального кодекса РФ и частью 1 ст. 30.3 КоАП РФ, а также заявителем соблюден трехмесячный срок подачи в арбитражный суд заявления об оспаривании решения, установленный ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлениях, возражениях на аналитический отчет и на отзыв ИП Вашуркина (т. 1 л.д. 91-98, т. 2 л.д. 62-76, т. 3 л.д. 65-67, 70-72).

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзывах на заявления (т. 1 л.д. 115-125, т. 3 л.д. 77-80).

Представители третьего лица просят суд в удовлетворении заявленных требований отказать по основаниям, также изложенным в представленном отзыве (т. 2 л.д. 114-115).

Заслушав объяснения участников процесса и исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Заявитель ОАО «Тюменьтаравторресурсы» зарегистрирован в качестве юридического лица с присвоением ОГРН 1027200810471, его место нахождения – г. Тюмень, ул. Чекистов, 34, законный представитель – генеральный директор Вельке О.А.

Обществу на основании плана приватизации с 3 декабря 1992 года принадлежит трансформаторная подстанция, расположенная по адресу: г. Тюмень, ул. Судостроителей, 28 (далее по тексту также - ТП № 3). Право собственности Общества на данную трансформаторную подстанцию в установленном порядке зарегистрировано 28 апреля 2011 года (свидетельство 72 НЛ 996562).

Через энергопринимающее оборудование, находящееся в ТП № 3, осуществляется передача электрической энергии, в том числе, к объектам недвижимости, принадлежащим на праве собственности индивидуальному предпринимателю Вашуркину О.А. (нежилые строения 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 по ул. Судостроителей, 28).

Электрическая энергия поставляется предпринимателю Вашуркину О.А. на основании договора энергоснабжения от 1 мая 2009 г. № 12881, заключенного с ОАО «Тюменская энергосбытовая компания». При этом энергопринимающие устройства ИП Вашуркина О.А. имеют опосредованное присоединение к сетям ОАО «Тюменьэнерго» через сети ООО «ДАКА».

Согласно договору энергоснабжения точкой поставки электрической энергии предпринимателю является ячейка № 5 КЛ-10 кВ, учет поставляемой электрической энергии осуществлялся по прибору учета ИП Вашуркина О.А., установленного ПС ЛПК ячейка № 5 Тура-1, счетчик СЭТ-4ТМ № 1203817.

Приобретенная электроэнергия оплачивалась ИП Вашуркиным О.А. по показаниям указанного прибора учета, возражений со стороны гарантирующего поставщика, иных субъектов розничного рынка электрической энергии не поступало.

С 1 марта 2011 года ОАО «Тюменьтаравторресурсы» был заключен договор энергоснабжения № 13441 с ОАО «Тюменская энергосбытовая компания», согласно которому точка поставки электрической энергии Оп. 38 ТП № 3 Ру-0,4.

При этом Обществом был установлен прибор учета - Меркурий 230 № 05487941, на котором стали отражаться и объемы электрической энергии, потребляемые ИП Вашуркиным О.А.

В этой связи Общество 14 апреля 2011 года направило в адрес Вашуркина О.А. письмо, которым предлагало предпринимателю заключить договор на возмещение затрат по используемой электроэнергии, разграничить балансовую принадлежность сетей и внести задаток на сумму 100000 руб. в срок до 20 апреля 2011 года, иначе электрическая энергия будет отключена.

Поставка электрической энергии на объекты ИП Вашуркина О.А. 19 апреля 2011 года была прекращена.

В свою очередь ИП Вашуркин О.А. обратился в Тюменское УФАС с жалобой на действия Общества, выразившиеся в отключении от электрической энергии принадлежащих ему объектов недвижимости по ул. Судостроителей, 28.

По результатам рассмотрения данного заявления, комиссией УФАС по Тюменской области было принято оспариваемое решение от 13 июля 2011 г. № К11/289 о признании в действиях Общества нарушения п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в технологически не обоснованном введении полного ограничения режима потребления электрической энергии для ИП Вашуркина О.А., что создало препятствие для перетока электрической энергии через объекты электросете-

вого хозяйства Общества для ИП Вашуркина О.А., результатом которого явилось ущемление интересов ИП Вашуркина О.А. (т. 1 л.д. 15-27).

Арбитражный суд считает, что оспариваемое решение соответствует требованиям законодательства, прав и законных интересов Общества не нарушает.

Общество как собственник объекта электросетевого хозяйства - транспортной подстанции ТП № 3 занимает доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в части обеспечения перетока электрической энергии через объекты электросетевого хозяйства Общества для потребителей, в том числе, и для предпринимателя Вашуркина О.А.

Следовательно, Общество обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 25 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В соответствии со ст. 6 Федерального закона «Об электроэнергетике» одним из общих принципов организации экономических отношений и основами государственной политики в сфере электроэнергетики является обеспечение бесперебойного и надежного функционирования электроэнергетики в целях удовлетворения спроса на электрическую энергию потребителей, обеспечивающих надлежащее исполнение своих обязательств перед субъектами электроэнергетики.

Постановлением Правительства от 27 декабря 2006 г. № 861 утверждены Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг.

Согласно пункту 6 указанных Правил собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

В силу пункта 118 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии (утв. Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530) на организации, к объектам электросетевого хозяйства которых присоединены энергопринимающие устройства потребителей, распространяются положения разделов XII и XIII настоящего документа, определяющие обязанности сетевых организаций.

Так, согласно п. 160 Основных положений Полное и (или) частичное ограничение режима потребления электрической энергии (далее - ограничение режима потребления) предполагает сокращение объемов потребления или временное прекращение подачи электрической энергии (мощности) потребителям до уровня аварийной (технологической) брони и до полного ограничения согласно графику, предусмотренному актом согласования аварийной и технологической брони, а при отсутствии установленной аварийной (технологической) брони - до полного ограничения в случае наступления предусмотренных настоящим разделом обстоятельств.

В случае, если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии технологически присоединены к объектам электросетевого хозяйства организаций, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, шинам или распределительным устройствам электрической станции, действия по введению частичного или полного ограничения режима потребления в отношении такого потребителя осуществляются собственником или иным законным владельцем указанной электрической станции, объектов электросетевого хозяйства в соответствии с положениями, установленными настоящим разделом для сетевой организации.

Пунктом 161 Основных положений предусмотрены случаи ограничения режима потребления.

Фактическое технологическое присоединении объектов недвижимости ИП Вашуркина О.А. к ТП № 3 антимонопольным органом установлено, подтверждено материалами дела и по существу не оспаривается самим заявителем.

Отсутствие документального подтверждение технологического присоединения данных объектов к ТП № 3 не опровергает самого факта технологического присоединения.

В качестве основания для отключения электроэнергии Общество изначально ссылалось на незаконность подключения предпринимателя Вашуркина О.А. к ТП № 3, на отказа последнего заключить договор на возмещение понесенных затрат, а также на отсутствие у Общества обязанности обеспечивать переток электроэнергии через свои энергопринимающие устройства для ИП Вашуркина О.А. и на то, что энергоснабжение ИП Вашуркина О.А. должно происходить от опоры № 38.

В силу вышеизложенных норм права, довод Общества об отсутствии обязанности обеспечивать переток электроэнергии через свои энергопринимающие устройства для ИП Вашуркина О.А., несостоятелен.

Ссылка на самовольное подключение ИП Вашуркина О.А. к ТП № 3 судом так же отклоняется, поскольку данное обстоятельство не подтверждено соответствующими доказательствами, незаконность действий предпринимателя уполномоченными на то органами или в судебном порядке не устанавливалась.

Основания для ограничения режима потребления, предусмотренные пунктом 161 Основных положений, у Общества отсутствовали.

Кроме того, Общество в обоснование заявленных требований ссылается на то, что причиной отключения электроэнергии послужила авария, произошедшая в ТП № 3.

Согласно п. 2 ст. 546 Гражданского кодекса Российской Федерации перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента.

В соответствии с п. 182 Основных положений в случае возникновения (угрозы возникновения) аварийных электроэнергетических режимов по причине возникновения (угрозы возникновения) дефицита электрической энергии и мощности и (или) падения напряжения, перегрузки электротехнического оборудования и в иных чрезвычайных ситуациях допускается полное и (или) частичное ограничение режима потребления (далее - аварийное ограничение), в том числе без согласования с потребителем при необходимости принятия неотложных мер. В таких случаях аварийное ограничение вводится при условии невозможности предотвращения указанных обстоятельств путем использования технологических резервов мощности или изменения режима потребления потребителей с регулируемой нагрузкой.

Аварийные ограничения осуществляются в соответствии с графиками аварийного ограничения, а также посредством действия аппаратуры противоаварийной и режимной автоматики.

К доводу Общества об аварии суд относится критически, в силу того, что в обоснование данного довода заявителем представлены лишь внутренние документы самого Общества.

При этом Общество указывает, что авария возникла по причине того, что вышел из строя трансформатор, произошла утечка масла в трансформаторе, произошло выгорание токонесущих шин с низкой стороны, вышли из строя предохранители.

Однако представленные заявителем документы не свидетельствуют о наличии угрозы возникновения аварийных электроэнергетических режимов.

Таким образом, суд приходит к выводу, что решением УФАС по Тюменской области от 13 июля 2011 г. № К11/289 Общество обоснованно признано нарушившим п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

По выявленным факту нарушения антимонопольного законодательства в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении от 16 ноября 2011 г. № А11/255 по признакам ст. 14.31 КоАП РФ (т. 3 л.д. 53-54).

По результатам рассмотрения протокола и материалов административного дела заместителем руководителя Управления вынесено оспариваемое постановление от 24 ноября 2011 г. №А11/255

о привлечении Общества к административной ответственности на основании ст.14.31 КоАП РФ с наложением административного штрафа в размере 100 000 руб. (т. 2 л.д. 77-79, т. 3 л.д. 2-5).

Учитывая требования ч.7 ст.210 Арбитражного процессуального кодекса РФ о проверке судом оспариваемого постановления в полном объеме, арбитражный суд также не находит оснований для признания данного постановления незаконным в связи со следующим.

В соответствии со ст.14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Из материалов административного дела усматривается, что составление протокола и вынесение оспариваемого постановления осуществлено административным органом в рамках полномочий, предоставленных ему ч.1 ст.28.3 и 23.48 КоАП РФ, а также с соблюдением срока давности привлечения к ответственности, предусмотренного ст.4.5 КоАП РФ.

Нарушений порядка привлечения Общества к административной ответственности арбитражным судом не установлено.

В соответствии с п. 2 ст. 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно п. 114 Основных положений в случае, если энергопринимающие устройства потребителя присоединены к сетям сетевой организации через энергопринимающие устройства (энергетические установки) лиц, не оказывающих услуги по передаче, либо к бесхозяйным объектам электросетевого хозяйства, гарантирующий поставщик (энергосбытовая организация) и (или) сетевая организация несут ответственность перед потребителем за надежность снабжения его электрической энергией и ее качество в пределах границ балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства сетевой организации.

В случае, если границы эксплуатационной ответственности не определены, указанные лица отвечают за надежность снабжения потребителей электрической энергией и ее качество в пределах своих границ балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства.

У Общества имелась возможность не совершать действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством. Сам факт допущенного нарушения свидетельствует о том, что Обществом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства.

Вина, в том виде как она определена в ст. 2.1 КоАП РФ, антимонопольным органом исследовалась и была установлена в оспариваемом постановлении, подтверждена доказательствами, добытыми антимонопольным органом в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Антимонопольным органом при определении меры наказания был избран минимальный размер административного штрафа в пределах санкции ст. 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, арбитражным судом установлено наличие события административного правонарушения, совершение его Обществом, а также наличие всех необходимых оснований для привлечения его к административной ответственности по ст.14.31 КоАП РФ.

На основании изложенного, в удовлетворении заявленных требований об отмене решения от 13 июля 2011 г. по делу № К11/289 и постановления от 24 ноября 2011 г. № А11/255 о привлечении к административной ответственности, вынесенных УФАС по Тюменской области, следует отказать.

Руководствуясь ст.ст. 167 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.В.Коряковцева