



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Хохрякова д.77, г. Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Тюмень

Дело № А70-12449/2011

15 февраля 2012 года

Резолютивная часть решения оглашена 08 февраля 2012 года.

Решение в полном объеме изготовлено 15 февраля 2012 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Авдеевой Я.В., рассмотрев единолично в судебном заседании дело по иску

Первого заместителя прокурора области

к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Тюмени,

Муниципальному казенному учреждению «Тюменьгортранс»,

третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области,

о признании недействительным (ничтожным) договора от 27 апреля 2011 года № 210,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Бураковой А.Ю.,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Мухаметшина З.Н., служебное удостоверение № 081646 от 04 августа 2009 года,

от ответчиков:

от Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Тюмени:

Гоева М.Ю., удостоверение ТЮМ № 037585 от 30 января 2010 года, по доверенности от 25 января 2012 года № 3,

от Муниципального казенного учреждения «Тюменьгортранс»: Мишин П.Ю., по доверенности от 07 февраля 2012 года № 001, личность установлена по паспорту,

от третьего лица: Захаров Д.А., удостоверение № 7657, по доверенности от 10 января 2012 года № 4,

установил:

Заявлен иск Первым заместителем прокурора области к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Тюмени, Муниципальному казенному

учреждению «Тюменьгортранс» о признании недействительным (ничтожным) договора от 27 апреля 2011 года № 210.

Исковые требования со ссылками на статью 168 Гражданского кодекса Российской Федерации мотивированы тем, что договор от 27 апреля 2011 года № 210 обеспечивает доступ МКУ «Тюменьгортранс» на товарный рынок услуг специализированных автомобильных стоянок вне конкуренции, тем самым ограничивая доступ иных хозяйствующих субъектов на данный рынок.

В судебном заседании представитель заместителя прокурора Тюменской области поддержала иск.

Ответчики возражают против иска по основаниям письменных отзывов на него.

Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Тюмени считает, что требования не подлежат удовлетворению.

Представитель Муниципального казенного учреждения «Тюменьгортранс» заявил ходатайство о процессуальной замене ответчика – МУ ПГТ «Тюменьгортранс» его правопреемником – МКУ «Тюменьгортранс».

Суд считает ходатайство подлежащим удовлетворению, руководствуясь статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, надлежащим ответчиком (помимо Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Тюмени) считать Муниципальное казенное учреждение «Тюменьгортранс».

МКУ «Тюменьгортранс» считает, что иск не подлежит удовлетворению, поскольку проверка, проведенная третьим лицом с 17 июня 2011 года по 24 октября 2011 года проведена с нарушениями, привела к недостоверным выводам; право МКУ «Тюменьгортранс» на заключение оспариваемого истцом договора предусмотрено пунктом 20 статьи 4 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»; определением Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-12721/2011 указано, что аналогичный договор признан судом не нарушающим права других лиц.

Исследовав обстоятельства дела, доводы искового заявления и отзыва на него, суд считает, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований.

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют, что 27 апреля 2011 года Управление внутренних дел по городу Тюмени (далее – УВД по городу Тюмени) и муниципальное учреждение пассажирского городского транспорта «Тюменьгортранс»

(МУПГТ «Тюменьгортранс») подписали договор о взаимодействии должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации с лицами, ответственными за хранение транспортных средств на специализированной стоянке и их выдачу № 210 (далее – договор) (л.д. 12-13).

Пунктом 1.1 договора предусмотрено, что УМВД по городу Тюмени в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2003 года № 759 «Об утверждении Правил задержания транспортного средства, перемещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации» и приказа МВД России от 19 марта 2004 года № 187 «О реализации Постановления Правительства от 18 декабря 2003 года № 759» передает задержанное транспортное средство, а МУПГТ «Тюменьгортранс» принимает и обеспечивает его транспортировку, хранение и выдачу.

В соответствии с пунктом 1.2 договора хранение задержанных транспортных средств МУПГТ «Тюменьгортранс» организовано на специализированной стоянке, находящейся по адресу: город Тюмень, улица Республики, 206 а; город Тюмень, улица Республики, 200.

Пунктом 2.1.1 договора предусмотрены обязанности УВД по городу Тюмени: передавать заявки о задержанных транспортных средствах для помещения их на специализированную стоянку в МУПГТ «Тюменьгортранс», сообщая при этом диспетчеру или иному сотруднику учреждения данные сотрудника УМВД по городу Тюмени, подавшего заявку, номер нагрудного знака (при его наличии), а также место, время, причину задержания, данные о транспортном средстве.

В соответствии с пунктами 2.2.1, 2.2.3, 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6, 2.2.7 договора МУПГТ «Тюменьгортранс» приняло обязательства: на основании согласованного графика работы производить прием и учет заявок УМВД по городу Тюмени на помещение задержанных транспортных средств на специализированную стоянку; вести учет задержанных транспортных средств, находящихся на специализированной стоянке, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации; осуществлять на основании протокола об административном правонарушении или протокола о задержании транспортного средства прием транспортного средства у сотрудника УМВД по городу Тюмени с составлением акта приема-передачи, опечатывать на транспортном средстве доступные к открыванию места и помещать его на специализированную стоянку; осуществлять транспортировку задержанных транспортных средств на специализированную стоянку в соответствии с согласованным графиком работы.

20 июля 2011 года Управление внутренних дел по городу Тюмени переименовано в Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Тюмени.

Полагая, что договор является ничтожной сделкой, заместитель прокурора Тюменской области обратился в Арбитражный суд Тюменской области с настоящим иском.

Суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2003 года № 759 «Об утверждении Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации» предусмотрено, что органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации рекомендовано организовать работу по созданию специализированных муниципальных стоянок - специально отведенных охраняемых мест хранения задержанных транспортных средств, в том числе для транспортных средств, перевозящих опасные грузы.

Согласно пункту 10 Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации, утвержденных указанным выше постановлением (далее - Правила) взаимодействие должностных лиц органов внутренних дел и органов государственной инспекции по маломерным судам с лицами, ответственными за хранение транспортных средств на специализированной стоянке и их выдачу, осуществляется на основе типового договора, утверждаемого соответственно Министерством внутренних дел Российской Федерации и Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

В силу пункта 6 Правил плата за хранение задержанного транспортного средства взимается в размере, установленном органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

На основании пункта 9 Правил выдача задержанного транспортного средства водителю (владельцу, представителю владельца) производится на основании разрешения (в письменной форме) уполномоченного должностного лица после оплаты расходов, связанных с хранением транспортного средства на специализированной стоянке, в соответствии с пунктом 6 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 4 Методических указаний по расчету тарифов на транспортировку и хранение задержанных транспортных средств, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 07 апреля 2006 года № 37-а уровень тарифов должен обеспечивать возмещение обоснованных и документально подтвержденных расходов на транспортировку и хранение автотранспортных средств и получение прибыли, необходимой для обеспечения средствами на развитие и средствами для финансирования за счет прибыли расходов, необходимых для осуществления деятельности по эвакуации и хранению задержанных транспортных средств.

В Тюменской области предельные тарифы на хранение задержанных транспортных средств утверждены постановлением Правительства Тюменской области от 25 декабря 2006 года № 310-п.

Пунктом 1 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным.

Из пункта 3 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

Из оспариваемого истцом договора не следует, что договор является безвозмездным.

Из пункта 6 Правил следует, что срок хранения транспортного средства исчисляется в часах с момента его помещения на специализированную стоянку. Плата за хранение транспортного средства взимается за каждый полный час его нахождения на специализированной стоянке. Плата за перемещение транспортного средства и за первые сутки его хранения на специализированной стоянке не взимается.

Пунктом 9 Правил предусмотрено, что выдача задержанного транспортного средства водителю (владельцу, представителю владельца) производится на основании разрешения (в письменной форме) уполномоченного должностного лица после оплаты расходов,

связанных с хранением транспортного средства на специализированной стоянке, в соответствии с пунктом 6 настоящих Правил.

Пунктом 4 Приказа ФСТ РФ от 07 апреля 2006 года № 37-а «Об утверждении Методических указаний по расчету тарифов на транспортировку и хранение задержанных транспортных средств» уровень тарифов должен обеспечивать возмещение обоснованных и документально подтвержденных расходов на транспортировку и хранение автотранспортных средств и получение прибыли, необходимой для обеспечения средствами на развитие и средствами для финансирования за счет прибыли расходов, необходимых для осуществления деятельности по эвакуации и хранению задержанных транспортных средств.

Предельные тарифы на хранение задержанных транспортных средств в Тюменской области утверждены постановлением Правительства Тюменской области от 25 декабря 2006 года № 310-п, которым тариф за хранение составляет от 15 до 90 рублей в час в зависимости от категории транспортного средства.

Таким образом, хранение транспортного средства за каждый полный час, начиная со вторых суток его нахождения на специализированной стоянке, является платной услугой.

Возможностью получения МКУ «Тюменьгортранс» прибыли от выполнения услуги по эвакуации и хранению транспортных средств предусмотрено пунктом 3.26. раздела 3, пунктом 4 раздела 3 Устава МКУ «Тюменьгортранс» (учреждение вправе осуществлять деятельность, приносящую доход для достижения цели и выполнения задач, предусмотренных настоящим Уставом; виды деятельности учреждения: эвакуация и хранение эвакуированных и брошенных транспортных средств).

Учитывая изложенное, суд полагает, что оспариваемый договор является возмездным, деятельность МКУ «Тюменьгортранс» по транспортировке и хранению задержанных транспортных средств является деятельностью, приносящей доход.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2006 года № КАС06-260 деятельность хозяйствующих субъектов по транспортировке и хранению задержанных транспортных средств носит гражданско-правовой характер.

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законодательством, гражданское законодательство может применяться к административным правоотношениям.

В пункте 7 части 1 статьи 27.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации в качестве меры обеспечения производства по делу об

административном правонарушении относится задержание транспортного средства, запрещение его эксплуатации.

В числе мер обеспечения помещения транспортного средства на стоянку и его хранение не названы, данные действия осуществляются после применения таких мер на основании части 5 статьи 27.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Отношения, связанные с помещением транспортного средства на стоянку и его хранением, возникают на основании части 5 статьи 27.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, но находятся вне сферы действия административного законодательства.

В силу статьи 906 Гражданского кодекса Российской Федерации на отношения, связанные с помещением транспортного средства на стоянку и его хранением, распространяются правила главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации, регуливающей обязательства хранения, ответственность за их неисполнение. Поклажедателем в данном случае является не должностное лицо ГИБДД, которое в целях обеспечения безопасного и бесперебойного движения транспортных средств устранило правонарушение, а лицо, вещь которого помещена на хранение в силу закона, а именно: водитель (владелец, представитель владельца), независимо от вида его права на транспортное средство, переданное на хранение.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком, в рамках данного закона понимается, сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под понятием товар понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В силу того, что задержание транспортного средства является мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении, применяемой в целях пресечения административного правонарушения, услуга по транспортировке и хранению задержанных транспортных средств оказывается водителям задержанных транспортных

средств принудительно, в отсутствие у водителей права на выбор лица, которое может оказать ему услугу.

С учетом изложенного сфера оказания услуг по транспортировке и хранению задержанных транспортных средств подпадает под понятие «товарный рынок», используемое в Федеральном законе от 26 июля 2006 года № 135-Федерального закона «О защите конкуренции», значение которого раскрыто в пункте 4 статьи 4 этого закона.

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Статьей 34 Конституции Российской Федерации установлено, что каждому гарантируется право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом, экономической деятельности. Положения статьи 55 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что данное право может быть ограничено только Федеральным законом в конституционно значимых целях.

Действующее законодательство не содержит ограничений прав на оказание платных услуг по транспортировке и хранению задержанных транспортных средств, следовательно, товарный рынок данных услуг признается равнодоступным для любых его участников.

Стороны не оспаривают, что в период с 2010 по 2011 годы другие хозяйствующие субъекты на товарном рынке, кроме МУПГТ «Тюменьгортранс», не были поставлены в известность о возможности заключить договор о взаимодействии органов внутренних дел Российской Федерации с лицами, ответственными за хранение транспортных средств на специализированной стоянке и их выдачу, публичные процедуры по заключению таких договоров не проводились.

Пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что настоящий Федеральный закон распространяется на

отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

С учетом этого суд не принимает довод МКУ «Тюменьгортранс» о том, что действие Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не распространяется на МКУ «Тюменьгортранс» в силу того, что МКУ «Тюменьгортранс» является муниципальным учреждением.

Вышеизложенное позволяют суду прийти к выводу о несоответствии оспариваемого договора положениям пункту 4 статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с чем договор является ничтожной сделкой.

Суд не принимает доводы МУПГТ «Тюменьгортранс» о том, что право МКУ «Тюменьгортранс» на заключение оспариваемого истцом договора предусмотрено пунктом 20 статьи 4 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (государственные или муниципальные преференции - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий) в силу того, что пунктом 1 статьи 19 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не предусмотрено предоставление государственной или муниципальной преференции ради целей оказания услуг по транспортировке и хранению транспортных средств.

Ссылка МКУ «Тюменьгортранс» на то, что проверка, проведенная третьим лицом с 17 июня 2011 года по 24 октября 2011 года проведена с нарушениями и привела к недостоверным выводам, судом не принимается в силу того, что данный довод истца не влияет на принятие судом решения по спору, поскольку требования истца основаны на несоответствии оспариваемой сделки действующему законодательству.

Ссылки МКУ «Тюменьгортранс» на то, что МКУ «Тюменьгортранс» организовало муниципальные стоянки не соответствует признакам муниципальной стоянки, указанным в Постановлении Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2003 года № 759 «Об утверждении Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации», поскольку работа по созданию специализированной стоянки выполнена не органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, стоянка, предусмотренная договором, не является специально отведенным местом хранения задержанных транспортных средств, из пункта 1.3. договора следует, что МКУ «Тюменьгортранс» пользуется специализированной стоянкой на основании договора хранения с ОАО «ПАТП № 1».

Довод МКУ «Тюменьгортранс» о том, что определением Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-12721/2011 аналогичный договор признан судом не нарушающим права других лиц является самостоятельным выводом МКУ «Тюменьгортранс» и не соответствует действительному содержанию указанного определения.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 64, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

Истец освобожден от обязанности оплаты государственной пошлины за рассмотрение иска в Арбитражном суде Тюменской области на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37. Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 16, 101, 110, 106, 167-170, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Признать недействительным (ничтожным) договор о взаимодействии должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации с лицами, ответственными за хранение транспортных средств на специализированной стоянке и их выдачу № 210, заключенный 27 апреля 2011 года между Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Тюмени и Муниципальным учреждением пассажирского городского транспорта «Тюменьгортранс».

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Я.В. Авдеева