



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: [info@tumen.arbitr.ru](mailto:info@tumen.arbitr.ru)

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Тюмень  
«08» февраля 2012 года

Дело № А70-12720/2011

Резолютивная часть решения оглашена 01 февраля 2012г.  
Решение в полном объеме изготовлено 08 февраля 2012г.

Судья Арбитражного суда Тюменской области Багатурия Л.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску первого заместителя прокурора Тюменской области к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Тюмени, обществу с ограниченной ответственностью «Электрон» о признании недействительным (ничтожным) договора о взаимодействии должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации с лицами, ответственными за хранение транспортных средств на специализированной стоянке и их выдачу от 28.07.2011 г.,  
третье лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области, при ведении протокола секретарем судебного заседания Ивановой Т.В.,  
при участии в заседании представителей:  
от истца: Чезганова Л.В. советник юстиции по удостоверению от 21.07.09 г.  
от ответчиков: ООО «Электрон» - Евпак И.В. по доверенности от 20.10.2009г. от УМВД-Гоева М.Ю. по доверенности от 25.01.2012г.;  
от третьего лица: Захаров Д.А. по доверенности от 10.01.2012г.;

#### **установил:**

Заместитель прокурора Тюменской области (далее по тексту - истец) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с иском заявлением к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Тюмени, обществу с ограниченной ответственностью «Электрон» о признании недействительным (ничтожным) договора о взаимодействии должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации с лицами, ответственными за хранение транспортных средств на специализированной стоянке и их выдачу от 28.07.2011 г..

К участию в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца привлечено Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области.

Исковые требования, со ссылкой на статьи 168 Гражданского кодекса РФ, п.4 ст. 16 Федерального Закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ обоснованы нарушением антимонопольного законодательства.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Ответчики возразили по доводам, изложенным в отзывах, считают, что прокурором не представлены доказательства наличия признаков ограничения конкуренции, услуги по эвакуации и хранению транспортных средств не относятся к товарному рынку, в настоящее время обязательства по договору прекратились, в связи с чем он не может быть признан недействительным.

Представитель третьего лица искивые требования поддержал согласно представленному отзыву на иск.

Исследовав письменные доказательства, заслушав объяснения сторон, оценив доказательства, суд считает, что искивые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 28 июля 2011 года Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Тюмени (далее УМВД РФ по г. Тюмени) и обществом с ограниченной ответственностью «Электрон» (далее ООО «Электрон») заключен договор о взаимодействии должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации с лицами, ответственными за хранение транспортных средств на специализированной стоянке и их выдачу(далее договор).

Пунктом 1.1. договора предусмотрено, что УМВД РФ по г. Тюмени в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 18.12.2003 №759 «Об утверждении Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения Эксплуатации» и приказа МВД России от 19.03.2004 №187 «О реализации постановления Правительства РФ от 18.12.2003 №759» передаёт задержанное транспортное средство, а ООО «Электрон» осуществляет его транспортировку, хранение и выдачу.

В соответствии с п. 1.2 договора хранение задержанных транспортных средств осуществляется на специализированной стоянке, расположенной на земельном участке по адресу: г. Тюмень, ул. Тобольский тракт, 1А.

Согласно п.2.1.1 УМВД по г. Тюмени приняло на себя следующие обязательства: передавать заявку о задержанном транспортном средстве для помещения его на специализированную стоянку ООО «Электрон», сообщая при этом диспетчеру или иному сотруднику общества данные сотрудника, подавшего заявку и номер нагрудного знака (при его наличии), а также место, время, причину задержания, данные о транспортном средстве.

На основании п.2.1.2 управление обязуется вручать копию протокола о задержании транспортного средства представителю ООО «Электрон», осуществляющему транспортировку задержанного транспортного средства на специализированную стоянку.

ООО «Электрон» приняло на себя обязательства круглосуточно производить прием и учет заявок УМВД по г.Тюмени на помещение задержанных транспортных средств на специализированную стоянку (п.2.2.1); принимать необходимые меры для скорейшего прибытия специализированного транспортного средства к месту нахождения задержанного транспортного средства, информировать должностных лиц УМВД по г.Тюмени о времени прибытия специализированного транспортного средства (п.2.2.2); вести учет задержанных транспортных средств на специализированной стоянке (п.2.2.3); осуществлять на основании протокола об административном правонарушении или протокола о задержании транспортного средства прием транспортного средства у сотрудника ГИБДД с составлением акта приема-передачи, опечатывать доступные к открыванию места и помещать его на стоянку (п.2.2.4).

Суд считает, что при заключении данного договора стороны допустили нарушения законодательства о защите конкуренции.

Статьей 34 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательских целей и иной, не запрещенной законом, экономической деятельности.

Исходя из положений ст. 55 Конституции Российской Федерации данное право может быть ограничено только Федеральным законом в конституционно значимых целях.

Согласно п. 2 Постановления Правительства РФ от 18.12.2003 №759 «Об утверждении Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации» (далее по тексту- Правила) органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации рекомендовано организовать

работу по созданию специализированных муниципальных стоянок- специально отведенных охраняемых мест хранения задержанных транспортных средств, в том числе транспортных средств, перевозящих опасные грузы.

Из п. 10 Правил следует, что взаимодействие должностных лиц органов внутренних дел и органов государственной инспекции по маломерным судам с лицами, ответственными за хранение транспортных средств на специализированной стоянке и их выдачу, осуществляется на основе типового договора, утверждаемого соответственно Министерством внутренних дел Российской Федерации и Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Правила не предъявляют к органам внутренних дел требований об информировании всех участников товарного рынка по оказанию услуг транспортировки и хранения транспортных средств о намерении заключить договор о взаимодействии.

Вместе с тем, в силу п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим на момент его заключения.

В соответствии с ч. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- Закон о конкуренции) запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а так же государственными внебюджетными фондами, Центральным Банком РФ или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Предмет оспариваемого договора относится к сфере товарного рынка услуг специализированных автомобильных стоянок, который является равнодоступным для любых его участников.

Данная правовая позиция подтверждается выводами, изложенными в определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2006 №КАС06-260.

В ходе проведения проверки Прокуратурой Тюменской области установлено, что oferta о заключении договора о взаимодействии была размещена структурным подразделением ГУВД по Тюменской области - ГИБДД ГУВД по Тюменской области 15.01.2008 на сайте ГУВД по Тюменской области и 17.01.2008 в газете «Тюменская правда» №6 (17698). После публикации названной oferty 18.03.2008 был заключен договор о взаимодействии с обратившимся лицом -ООО «Электрон». Согласно условиям названного договора срок его действия был определен сторонами с момента подписания (18.03.2008) по 30.12.2008 года, пролонгация договора по истечении срока действия не предусмотрена.

26.02.2010, 28.07.2011 ответчики вновь заключают аналогичные договоры о взаимодействии, предметом которых так же являлась передача, транспортировка и хранение задержанных транспортных средств на стоянке, расположенной по адресу: г. Тюмень, ул. Тобольский тракт, 1А.

До заключения названных договоров в 2010, 2011 годах иные участники товарного рынка о намерении ответчика заключить договор о взаимодействии извещены не были, публичная oferta в средствах массовой информации, в сети «Интернет» не размещалась, иными способами до других потенциальных претендентов не доводилась.

На основании запроса Прокуратуры Тюменской области

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области была проведена проверка, по результатам которой в действиях УВД по г. Тюмени, выраженных

в заключении договоров о взаимодействии должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации с лицами, ответственными за хранение транспортных средств на специализированной стоянке, обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Ответчики не представили сведения об извещениях иных потенциальных претендентов о предстоящем заключении договора о взаимодействии органов внутренних дел Российской Федерации с лицами, ответственными за хранение транспортных средств на специализированной стоянке и их выдачу, а также доказательства обеспечения равного доступа всем участникам товарного рынка услуг специализированных автомобильных стоянок, в связи с чем оспариваемый договор на основании ст. 168 ГК РФ является незаконным (ничтожным).

Суд считает необоснованной ссылку ответчика на то обстоятельство, что на момент рассмотрения данного спора договор прекратил свое действие и не может быть признан недействительным, поскольку окончание срока действия договора не устраняет ранее допущенного этими лицами нарушения закона.

Направленное на защиту общественных и государственных интересов в сфере товарного рынка услуг специализированных автомобильных стоянок требование Прокурора о соблюдении положений п.4 ст. 16 Федерального Закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ не может быть поставлено в зависимость от срока действия спорного договора.

При вышеизложенных обстоятельствах, суд считает исковые требования Заместителя прокурора Тюменской области к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Тюмени, обществу с ограниченной ответственностью «Электрон» о признании недействительным (ничтожным) договора о взаимодействии должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации с лицами, ответственными за хранение транспортных средств на специализированной стоянке и их выдачу от 28.07.2011 г. подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса РФ, основания и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21. Налогового кодекса РФ установлена государственная пошлина по спорам о признании сделок недействительными в размере 4 000 руб.

В силу подпункта 1.1. пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ, государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков, освобождаются от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах.

Учитывая вышеизложенное, в доход федерального бюджета подлежит взысканию 2 000 рублей государственной пошлины с ответчика ООО «Электрон».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 102, 110, 167-170, 176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд,

#### **РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить.

Признать недействительным договор о взаимодействии должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации с лицами, ответственными за хранение транспортных средств на специализированной стоянке и их выдачу, заключенный 28.07.2011г. между Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Тюмени и обществом с ограниченной ответственностью «Электрон».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Электрон» в доход федерального бюджета 2000 рублей государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Судья

Л.Е. Багатурия