

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-8042/11

Екатеринбург

17 января 2012 г.

Дело № А76-2080/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 12 января 2012 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 17 января 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Черкезова Е.О.,  
судей Поротниковой Е.А., Лукьянова В.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Уралнерудремснаб» (далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 13.05.2011 по делу № А76-2080/2011 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2011 по тому же делу.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

В судебном заседании принял участие представитель общества – Таразанов А.В. (доверенность от 20.05.2011).

Общество обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - заинтересованное лицо, управление) о признании незаконным и отмене постановления от 23.07.2010 № А10/130 о назначении административного наказания за нарушение антимонопольного законодательства, которым общество привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс) в виде наложения административного штрафа в сумме 100 000 руб.

Решением суда от 13.05.2011 (судья Худякова В.В.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2011 (судьи Тимохин О.Б., Бояршинова Е.В., Плаксина Н.Г.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на то, что к участию в деле не привлечены общества с ограниченной ответственностью «Автопарк» и «Уралнерудремснаб», в связи с

чем судами нарушены положения п. 4 ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кроме того, при проверке законности оспариваемого ненормативного правового акта суд первой инстанции исследовал лишь копии материалов дела об административном правонарушении; общество не было извещено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении; решение управления от 26.03.2010 по делу № К 10/20-11 в материалы дела не представлялось; заявитель не извещен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении; в оспариваемом постановлении не указано, в чем именно выражается вина общества; событие правонарушения отсутствует.

Порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, в частности, рассмотрение дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, регламентирован § 2 гл. 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу ч. 5.1 ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержится перечень безусловных оснований для отмены решения, постановления арбитражного суда, а именно: рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе; рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания; нарушение правил о языке при рассмотрении дела; принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле; неподписание решения, постановления судьей или одним из судей либо подписание решения, постановления не теми судьями, которые указаны в решении, постановлении; отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в ст. 155 данного Кодекса; нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения, постановления.

Назначенное обществу административное наказание в виде штрафа за вмененное административное правонарушение не превышает 100 000 руб.

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 13.05.2011, которым в удовлетворении заявленных обществом требований отказано, обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В связи с этим вышеуказанные судебные акты могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции лишь по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Общество в кассационной жалобе ссылается на то, что к участию в деле не привлечены общества с ограниченной ответственностью «Автопарк» и «Уралнерудремснаб», в связи с чем судами нарушены положения п. 4 ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, общество «Уралнерудремснаб» является заявителем по данному делу. Доказательства того, что обжалуемые судебные акты приняты о правах и об обязанностях общества «Автопарк» и других лиц отсутствуют.

При таких обстоятельствах суд, нарушений, предусмотренных ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель кассационной жалобы при принятии обжалуемых судебных актов не усматривает. Судом кассационной инстанции таких нарушений также не выявлено.

При названных обстоятельствах суд кассационной инстанции, установив отсутствие нарушений процессуальных норм, несоблюдение которых влечет безусловную отмену судебных актов в соответствии с ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Иные доводы кассационной жалобы общества не содержат ссылок на нарушение судами норм процессуального права, являющееся в соответствии с ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации причиной для отмены судебных актов. Указанные доводы могут служить основанием кассационного обжалования и судом кассационной инстанции не рассматриваются.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 13.05.2011 по делу № А76-2080/2011 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2011 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Уралнерудремснаб» – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.О. Черкезов

Судьи

Е.А. Поротникова

В.А. Лукьянов