

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07,
<http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень
06 марта 2012 года

Дело № А70 – 12651/2011

**Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 06 марта 2012 года.**

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Е.Ю. Демидовой, рассмотрев единолично в открытом судебном заседании дело по иску Управления Федеральной Антимонопольной службы по Тюменской области (ИНН 7202081799, дата регистрации в качестве юридического лица 28.10.2002) к Нижнеобскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству (ИНН, дата регистрации в качестве юридического лица 22.03.2007), ООО «Уралнерудремснаб» (ИНН 7447107229, дата регистрации в качестве юридического лица 17.01.2007)

о признании недействительными договоров №09-033, №09-034, №09-035, №09-027, №09-029, №09-030 от 17.12.2009 о предоставлении рыбопромысловых участков для организации любительского и спортивного рыболовства при ведении протокола секретарем Баталиной Е.А.

при участии:

от истца: Степанова Е.С. по доверенности от 16.01.2012, после перерыва – Захарова Д.А. по доверенности от 10.01.2012;

от ответчиков:

от Нижнеобского территориального управления Федерального агентства по рыболовству – Матаев И.В. по доверенности от 13.01.2012, после перерыва – Савельева Е.С. по доверенности от 30.01.2012;

от общества с ограниченной ответственностью «Уралнерудремснаб» - не явка, извещено (уведомление 62505246875735),

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения искового заявления извещены надлежащим образом, в том числе, публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда;

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной Антимонопольной службы по Тюменской области (далее - истец) обратилось в суд к Нижнеобскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству, ООО «Уралнерудремснаб» (далее - ответчики) с иском о признании договора от 17.12.2009 №09-33 недействительным.

Исковые требования со ссылками на часть 2 статьи 167, статью 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 11, 22, 23 Закона о защите конкуренции мотивировано тем, что договор от 17.12.2009 №09-33 был заключен в результате согласованных действий, что нарушило правовой режим, установленный статьей 11 Закона о защите конкуренции, в связи с чем указанный договор ничтожен.

С учетом того, что в производстве Арбитражного суда Тюменской области находятся дела: № А70-12651/2011, №А70-12652/2011, №А70-12653/2011, №А70-12653/2011, № 12659/2011, № А70-12660/2011, № А70-12661/2011 однородные по характеру заявленных требований, в них участвует одни и те же истец - Управление Федеральной Антимонопольной службы по Тюменской области и ответчики – Нижнеобское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству, ООО «Уралнерудремснаб», руководствуясь статьей 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд объединил указанные дела в одно производство для совместного рассмотрения и объединенному делу присвоил номер А70-12651/2011 (определение от 21.02.2012).

В настоящем судебном заседании рассматриваются требования Управления Федеральной Антимонопольной службы по Тюменской области к Нижнеобскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству, ООО «Уралнерудремснаб» о признании недействительными договоров №09-033, №09-034, №09-035, №09-027, №09-029, №09-030 от 17.12.2009 о предоставлении рыбопромысловых участков для организации любительского и спортивного рыболовства.

В связи с объединением дел в одно производство в судебном заседании был объявлен перерыв до 28.02.2012 до 14 час. 10 мин.

Объявление о перерыве было размещено на доске объявлений Арбитражного суда Тюменской области и в сети Интернет на сайте Арбитражного суда Тюменской области, согласно Информационном письму ВАС РФ от 19.09.2006.

После перерыва судебное заседание продолжено.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме. Поддержал ранее представленное ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Тюменской области по делу №А70-7639/2011, в котором исследуется вопрос о законности заключения договора от 17.12.2009 №09-25 между Нижнеобским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству и ООО «Уралнерудремснаб» на основании решения конкурсной комиссии от 08.12.2009.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Наличие обязательного основания для приостановления производства по делу не зависит от усмотрения суда и служит гарантом прав и законных интересов лица, участвующего в деле, обратившегося с таким ходатайством.

Объективной предпосылкой для применения приведенной нормы является невозможность рассмотрения одного дела до принятия решения по другому делу.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд считает, что оно не подлежит удовлетворению в связи с тем, что истец не обосновал и не доказал невозможность рассмотрения настоящего делу до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Тюменской области принятого по делу № А70-7639/2011.

Представитель Нижнеобского территориального управления Федерального агентства по рыболовству не возражает против удовлетворения заявленных требований, в материалах дела имеются отзывы (т.1 л.д.71-75, т.2 л.д.73-77, т.3 л.д.73-77, т.4 л.д.72-76, т.5 л.д.73-77, т.6 л.д.73-77).

ООО «Уралнерудремснаб» явку своего представителя в суд не обеспечило, о дате и месте судебного заседания извещено надлежащим образом.

От ООО «Уралнерудремснаб» в материалах дела имеются отзывы, согласно которым данный ответчик против удовлетворения исковых требований возражает, в частности указывает, что судебные акты по делу № А70-6514/2010 не имеют преюдициального значения при рассмотрении настоящего спора, поскольку в деле не принимают участие ООО Аналитическая группа «Эксперт» и ООО «Автопарк»; результаты конкурса не оспорены, как не оспорено решение конкурсной комиссии от 08.12.2009; договоры №09-033, №09-034, №09-035, №09-027, №09-029, №09-030 от 17.12.2009 являются оспоримыми сделками; срок исковой давности по оспариванию оспоримых сделок истек. Кроме того, указывает, что Нижнеобским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству и ООО «Уралнерудремснаб» были подписаны соглашения от 22.12.2011 о расторжении спорных договоров, в настоящее время обязательства по данным договорам прекратились, в связи с чем они не могут быть признаны недействительными.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся представителей ответчика.

Исследовав обстоятельства дела, заслушав объяснения представителей лиц присутствующих в судебном заседании, суд считает, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Фактические обстоятельства свидетельствуют о том, что Нижнеобским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2008 № 1078 «О проведении конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства и заключении такого договора» в городе Тюмени проводился открытый конкурс на право заключения договоров о предоставлении рыбопромысловых участков для организации любительского и спортивного рыболовства на территории Челябинской области сроком на 10 лет.

По результатам данного открытого конкурса на основании решения конкурсной комиссии от 08.12.2009 г. (протокол № 9 от 08.12.2009 г.) 17.12.2009 Нижнеобским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству (орган государственной власти) и ООО «Уралнерудремснаб» (пользователь) были подписаны договоры о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства №09-033, №09-034, №09-035, №09-027, №09-029, №09-030 сроком с даты подписания до 17.12.2019.

В соответствии с условиями договора №09-033 от 17.12.2009, орган

государственной власти предоставляет пользователю право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов на рыбопромысловом участке: озеро Брехуново в границах 7 км на восток от с. Подовинное Октябрьский район Челябинская область площадью 65 га (т.1. л.д.65-67).

По договору №09-034 от 17.12.2009 орган государственной власти предоставляет пользователю право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов на рыбопромысловом участке: озеро Подовинное в границах с. Подовинное Октябрьский район Челябинская область площадью 79 га (т.2. л.д.65-67).

Согласно условиям договора №09-035 от 17.12.2009 орган государственной власти предоставляет пользователю право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов на рыбопромысловом участке: озеро Покровские в границах с. Подовинное Октябрьский район Челябинская область площадью 130 га (т.3 л.д.65-67).

Пунктом 1 договора №09-029 от 17.12.2009 орган государственной власти предоставляет пользователю право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов на рыбопромысловом участке: озеро Таянды в границах п.Таянды Еткульский район Челябинская область площадью 60 га (т.4 л.д.65-67).

Договором №09-030 от 17.12.2009 предусмотрено, что орган государственной власти предоставляет пользователю право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов на рыбопромысловом участке: озеро Сосновка в границах с.Озеро-Сосновка Троицкий район Челябинской области площадью 60 га (т.5 л.д.65-67).

В силу условий договора №09-027 от 17.12.2009 орган государственной власти предоставляет пользователю право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов на рыбопромысловом участке: озеро Долгое в границах 5 км от с.Бараново Увельский район Челябинская область площадью 40 га (т.6 л.д.65-67).

В процессе проведения конкурса конкурсной комиссией были обнаружены признаки взаимозависимости со стороны ООО «Автопарк», ООО «Уралнерудремснаб», ООО «АГ «Эксперт», подавших заявки на участие в конкурсе по всем лотам, в связи с чем Нижнеобское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству обратилось к УФАС по Тюменской области о проведении проверки по вопросу возможного нарушения антимонопольного законодательства, по результатам рассмотрения которого в соответствии с пунктом 2 статьи 22, частью 1 статьи 23, пунктом 3 части 2 статьи 39, частью 4 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) приказом от 10.02.2010 № 64 было возбуждено дело № К10/20-11 по признакам нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения дела УФАС по Тюменской области вынесло решение от 26.03.2010 № К10/ 20-11, которым ООО «АГ «Эксперт», ООО «Автопарк» и ООО «Уралнерудремснаб» были признаны допустившими нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении ограничивающих конкуренцию недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством согласованных действий, при участии в открытом конкурсе на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства на территории Челябинской области по лотам №№ 14, 64, 104, 154, 164, 184, 194, 204, 214, 224, 234, 244, результатом которых явилось снижение цен на торгах (т.1 л.д.53-64).

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 28.09.2010 по делу № А70-6514/2011, оставленным в законной силе постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2011, постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.05.2011, в удовлетворении заявления ООО «АГ «Эксперт» о признании недействительным решения Управления Федеральной

антимонопольной службы по Тюменской области от 26.03.2010 по делу № К 10/20-11 отказано (т. 1 л.д.18-52). Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.09.2011 № ВАС-11512/11 по делу № А70-6514/2010 в передаче дела № А70-6514/2010 Арбитражного суда Тюменской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора от 28.09.2010, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.05.2011 отказано.

Согласно частям 1, 2 статьи 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральным законом, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы вправе обратиться в арбитражный суд в защиту публичных интересов, а также защиту законных интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 22 Закона о защите конкуренции на антимонопольный орган возложены функции по обеспечению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов.

Согласно подпункту 6 части 1 статьи 23 указанного Закона антимонопольный орган обращается в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе с исками, заявлениями о признании недействительными полностью или частично договоров, не соответствующих антимонопольному законодательству.

Полагая, что договоры о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства от 17.12.2009 №09-033 №09-034 №09-035 №09-027 №09-029 №09-030 являются ничтожными, как заключенные с нарушением правового режима, установленного антимонопольным законодательством, а именно статьей 11 Закона о защите конкуренции, УФАС по Тюменской области обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с настоящим иском.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 30 от 30.06.2008 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» предусмотрено, что к гражданско-правовым отношениям применяются требования антимонопольного законодательства. К нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, на которых основано антимонопольное законодательство, отнесены, в частности, статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов,

вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота содержит Закон «О защите конкуренции».

Для всех лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия (статья 11 Закона) и на недобросовестную конкуренцию (статья 14 Закона).

В частности, запрет на заключение соглашений, направленных на ограничение конкуренции, установлен статьей 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», и одним из признаков такой направленности является создание преимуществ для одного лица перед другими субъектами предпринимательской деятельности.

Названной статьей запрещены соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к последствиям, поименованным в части 1 указанной статьи, в том числе, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Факт снижения цены на торгах установлен решением Арбитражного суда Тюменской области от 28.09.2010 года по делу № А70-6514/2011 (т.1 л.д.53-64).

В решении Арбитражного суда Тюменской области от 28.09.2010 по делу № А70-6514/2011 суд пришел к выводу, что в результате действий ООО «АГ «Эксперт», ООО «Автопарк» и ООО «Уралнерудремснаб» произошло снижение платы за предоставление рыбопромысловых участков и снижение объекта инвестиций в развитие любительского и спортивного рыболовства.

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 28.09.2010 года по делу № А70-6514/2011 вступило в законную силу.

Довод ООО «Уралнерудремснаб» о том, что решение Арбитражного суда Тюменской области от 28.09.2010 по делу № А70-6514/2011 не является преюдициальным для разрешения настоящего спора суд не может принять, поскольку в настоящем случае суд не ссылается на фактические обстоятельства, установленные судом при рассмотрении дела № А70-6514/2011, а принимает во внимание вступление в законную силу судебного акта, которым установлена действительность и обоснованность решения истца о наличии в действиях ответчика нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд полагает, что договоры о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства от 17.12.2009 №09-033, №09-034, №09-035, №09-027, №09-029, №09-030 заключены Нижнеобским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству и ООО «Уралнерудремснаб» в нарушение запрета, установленного пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку оспариваемые договоры заключены в результате незаконной согласованности действий

ООО «АГ «Эксперт», ООО «Автопарк» и ООО «Уралнерудремснаб», что свидетельствует о наличии в действиях ответчика признаков исполнения гражданских прав в целях ограничения конкуренции, что прямо запрещено статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд не принимает довод ответчика о том, что оспариваемая истцом сделка является оспоримой, поскольку сделка отвечает признакам ничтожности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

При таких обстоятельствах суд полагает, что срок исковой давности не истек.

То обстоятельство, что результаты конкурса не оспорены, как не оспорено решение конкурсной комиссии от 08.12.2009, не препятствует признанию ничтожными оспариваемые договоры по иным основаниям.

Кроме того, необходимость оспаривания торгов по основаниям статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (на которую ссылается истец), возникает при нарушении правил их проведения, установленных законом. Между тем, нарушения правил проведения торгов не заявлены истцом в качестве основания иска.

Довод ООО «Уралнерудремснаб» о наличии подписанных со стороны Нижнеобского территориального управления Федерального агентства по рыболовству соглашений о расторжении спорных договоров о предоставлении рыбопромысловых участков для организации любительского и спортивного рыболовства не принимается судом.

Соглашения, на которые ссылается ответчик, представлены ООО «Уралнерудремснаб» в копиях. Поскольку в судебном заседании представители Нижнеобского территориального управления Федерального агентства по рыболовству указывали на невозвращение подписанных соглашений со стороны ООО «Уралнерудремснаб», определениями суда от 01.02.2012 по объединенным делам №А70-12651/2011, №А70-12652/2011, №А70-12653/2011, №12659/2011, №12660/2011, А70-12661/2011 суд предлагал ответчику представить оригиналы указанных соглашений о расторжении спорных договоров, однако требования суда ООО «Уралнерудремснаб» не исполнил, оригиналы указанных соглашений не представил, в связи с чем, несет риск наступления неблагоприятных последствий не совершения процессуальных действий, что в данном случае выражается в рассмотрении дела по имеющимся доказательствам (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, суд считает необоснованной ссылку ответчика на то обстоятельство, что на момент рассмотрения данного спора договоры №09-033, №09-034, №09-035, №09-027, №09-029, №09-030 от 17.12.2009 прекратили свое действие в связи с чем не могут быть признаны недействительными, поскольку заключение соглашений о расторжении спорных договоров не устраняет ранее допущенного этими лицами нарушения закона.

Направленное на защиту общественных и государственных интересов в сфере государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства (в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов) требование истца о соблюдении положений статей 8, 11 Федерального Закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ, не может быть поставлено в зависимость от действия спорных договоров.

При таких обстоятельствах суд полагает, что требование истца о признании договоров №09-033, №09-034, №09-035, №09-027, №09-029, №09-030 от 17.12.2009 о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и

спортивного рыболовства, заключенных между Нижнеобским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству и ООО «Уралнерудремснаб», недействительными подлежит удовлетворению.

Истец и ответчик - Нижнеобское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобождены от уплаты государственной пошлины.

В связи с удовлетворением иска в полном объеме государственная пошлина в размере 12 000 руб. на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика - ООО «Уралнерудремстрой» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 16, 101, 110, 167-170, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Признать недействительными договоры о предоставлении рыбопромысловых участков для организации любительского и спортивного рыболовства №09-033 №09-034 №09-035 №09-027 №09-029 №09-030 заключенные 17.12.2009 между Нижнеобским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству и ООО «Уралнерудремснаб».

Взыскать с ООО «Уралнерудремснаб» в доход федерального бюджета 12 000 рублей государственной пошлины.

Исполнительный лист и справку выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.Ю. Демидова