

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е**

г. Тюмень
«05» марта 2012 года

Дело № А70-12654/2011

Резолютивная часть решения оглашена 27 февраля 2012г.
Решение в полном объеме изготовлено 05 марта 2012г.

Судья Арбитражного суда Тюменской области Багатурия Л.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску:

Управления Федеральной Антимонопольной службы по Тюменской области
к Нижнеобскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству,
ООО «Уралнерудремснаб»

о признании недействительными договоров №09-026, №09-032, № 09-036, №09-031, №09-028 от 17.12.2009 о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства

при участии в заседании представителей:

от истца: Захаров Д.А., доверенность от 10.01.2012;

от ответчиков: Нижнеобского территориального управления Федерального агентства по рыболовству – Савельева Е.С., доверенность от 30.01.2012,

от ООО «Уралнерудремснаб» - не явка, извещено;

установил:

Управление Федеральной Антимонопольной службы по Тюменской области (далее по тексту - истец) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с исковыми заявлениями к Нижнеобскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству, ООО «Уралнерудремснаб» о признании недействительными (ничтожными) договоров о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства №09-026, №09-032, № 09-036, №09-031, №09-028 от 17.12.2009.

Указанные исковые заявления были приняты к производству, им присвоены номера А70-12654/2011, № А70-12655/2011, №А70-12656/2011, № А70-12657/2011, №А70-12658/2011. Определением суда от 27.02.2012 г. дела объединены в одно производство для их совместного рассмотрения, делу присвоен номер А70-12654/2011.

Исковые требования, со ссылкой на статьи 167, 168 Гражданского кодекса РФ, ст. 8, 11, 22, 23 Федерального Закона РФ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ обоснованы нарушением при заключении указанных в иске договоров антимонопольного законодательства, а именно статьи 11 ФЗ РФ «О защите конкуренции», устанавливающей запрет на осуществление согласованных действий, результатом которых может быть повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Представитель Нижнеобского территориального управления Федерального агентства по рыболовству не возразил против удовлетворения исковых требований. С доводами истца согласился, что отразил в ранее представленных отзывах на иск. В отзывах также указал, что подписанное руководителем Управления предложение о расторжении договоров №09-026, №09-032, № 09-036, №09-031, №09-028 от 17.12.2009 было направлено в адрес ООО «Уралнерудремснаб» в целях досудебного урегулирования спора, однако, сообщение о согласии или не согласии на расторжение данных договор со стороны общества в адрес Управления от общества не поступало.

Представители ООО «Уралнерудремснаб» в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом в порядке пункта 2 части 4 статьи 123 АПК РФ. Общество направило в суд по факсимильной связи ходатайство об отложении судебного заседания в связи с невозможностью явки представителя из-за болезни.

Суд отклонил данное ходатайство на основании следующего.

В соответствии с ч. 3, 4 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными. Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

Согласно ч. 1, 3 ст. 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане вправе вести свои дела в арбитражном суде лично или через представителей.

Согласно п. 1 ст. 53 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании вышеизложенного, суд считает, что ответчик не представил в материалы дела доказательств наличия уважительных причин неявки в судебное заседание как лиц являющимися органами управления общества, так и своего представителя, через которого он может вести свои дела в арбитражном суде.

В ранее представленных отзывах на иск общество «Уралнерудремснаб» указало, что судебные акты по делу № А70-6514/2010 не имеют преюдициального значения при рассмотрении настоящего спора, поскольку в деле не принимают участие ООО АГ «Эксперт» и ООО «Автопарк»; результаты конкурса не оспорены, как не оспорено решение конкурсной комиссии от 08 декабря 2009 года; договоры от 17 декабря 2009 года № №09-026, №09-032, № 09-036, №09-031, №09-028 являются оспоримыми сделками; срок исковой давности по оспариванию оспоримой сделки истек.

Исследовав письменные доказательства, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, оценив доказательства, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Нижнеобским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.12.2008 №1078 «О проведении конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства и заключении такого договора» в г.Тюмени 08.12.2009 г. проводился открытый конкурс на право заключения договоров о предоставлении рыбопромысловых участков для организации любительского и спортивного рыболовства на территории Челябинской области сроком на 10 лет.

По результатам данного открытого конкурса на основании решения конкурсной комиссии от 08.12.2009 г. (протокол № 9 от 08.12.2009 г.) 17.12.2009 г. между Нижнеобским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству и ООО «Уралнерудремснаб» были подписаны следующие договоры №09-026, №09-032, №09-036, №09-031, №09-028 о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства (т.1 л.д.64-66, т. 2 л.д.64-66, т. 3 л.д.65-67, т. 4 л.д.64-66, т.5 л.д.64-66).

Истец, считая, что указанные договоры о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства заключены в результате согласованных действий участников открытого конкурса, что нарушило правовой режим, установленный статьей 11 Закона о защите конкуренции, обратился в Арбитражный суд Тюменской области с настоящим иском.

В силу п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим на момент его заключения.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 30 от 30 июня 2008 года «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» предусмотрено, что к гражданско-правовым отношениям применяются требования антимонопольного законодательства. К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, отнесены, в частности, статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота содержит Закон «О защите конкуренции».

Для всех лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия (статья 11 Закона) и на недобросовестную конкуренцию (статья 14 Закона).

В частности, запрет на заключение соглашений, направленных на ограничение конкуренции, установлен статьей 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции», и одним из признаков такой направленности является создание преимуществ для одного лица перед другими субъектами предпринимательской деятельности.

Названной статьей запрещены соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к последствиям, поименованным в части 1 указанной статьи, в том числе, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В процессе проведения конкурса от 08.12.2009 г. конкурсной комиссией были обнаружены признаки взаимозависимости со стороны ООО «Автопарк», ООО «Уралнерудремснаб», ООО «АГ «Эксперт», подавших заявки на участие в конкурсе по всем лотам.

В связи с этим Нижнеобское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству обратилось к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области с письмом от 09.12.2009 №05-08/4805 о проведении проверки по вопросу возможного нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения данного обращения Тюменским УФАС России в соответствии с пунктом 2 статьи 22, частью 1 статьи 23, пунктом 3 части 2 статьи 39, частью 4 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) приказом от 10.02.2010 №64 было возбуждено дело №К10/20-11 по признакам нарушения части 1 статьи 11 данного Закона.

По результатам рассмотрения дела Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области вынесло решение от 26.03.2010 №К10/ 20-11, которым ООО «АГ «Эксперт», ООО «Автопарк» и ООО «Уралнерудремснаб» были признаны допустившими нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении ограничивающих конкуренцию недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством согласованных действий, при участии в открытом конкурсе на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства на территории Челябинской области по лотам №№ 14, 64, 104, 154, 164, 184, 194, 204, 214, 224, 234, 244, результатом которых явилось снижение цен на торгах (т.1 л.д.52-63).

Решением Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-6514/2010 от 28.09.2010, вышеуказанное решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области от 26.03.2010 по делу № К 10/20-11, признано соответствующим Закону о защите конкуренции и не нарушающим права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 28 сентября 2010 года по делу № А70-6514/2011 вступило в законную силу.

Факт снижения цены на торгах установлен решением Арбитражного суда Тюменской области от 28 сентября 2010 года по делу № А70-6514/2011.

В решении Арбитражного суда Тюменской области от 28 сентября 2010 года по делу № А70-6514/2011 суд пришел к выводу, что в результате действий ООО «АГ «Эксперт», ООО «Автопарк» и ООО «Уралнерудремснаб» произошло снижение платы за предоставление рыбопромысловых участков и снижение объекта инвестиций в развитие любительского и спортивного рыболовства.

Довод ООО «Уралнерудремснаб» о том, что решение Арбитражного суда Тюменской области от 28 сентября 2010 года по делу № А70-6514/2011 не является преюдициальным для разрешения настоящего спора суд не может принять, поскольку в настоящем случае суд не ссылается на фактические обстоятельства, установленные судом при рассмотрении дела № А70-6514/2011, а принимает во внимание вступление в законную силу судебного акта, которым установлена действительность и обоснованность решения истца о наличии в действиях ООО «Уралнерудремснаб» нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, Суд считает, что договоры о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства от 17.12.2009 г. №09-026, №09-032, № 09-036, №09-031, №09-028 заключены Нижнеобским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству и ООО «Уралнерудремснаб» в нарушение запрета, установленного пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку оспариваемые договоры заключены в результате незаконной согласованности действий ООО «АГ «Эксперт», ООО «Автопарк» и ООО «Уралнерудремснаб», что свидетельствует о наличии в действиях ответчика признаков исполнения гражданских прав в целях ограничения конкуренции, что прямо запрещено статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд не принимает довод ответчика о том, что оспариваемая истцом сделка является оспоримой, поскольку сделка отвечает признакам ничтожности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

При таких обстоятельствах суд полагает, что срок исковой давности не истек.

То обстоятельство, что результаты конкурса не оспорены, как не оспорено решение конкурсной комиссии от 08 декабря 2009 года, не препятствует признанию оспариваемой сделки ничтожной по иным основаниям.

Кроме того, необходимость оспаривания торгов по основаниям статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, возникает при нарушении правил их

проведения, установленных законом. Между тем, нарушения правил проведения торгов не заявлены истцом в качестве основания иска.

В результате оценки обстоятельств дела и представленных доказательств, определения законов и иных нормативных актов, подлежащих применению в данном деле и установления прав и обязанностей лиц участвующих в деле, суд пришел к выводу о том, что иск подлежит удовлетворению.

Суд считает необходимым также отметить, что на момент рассмотрения данного спора стороны не представили подписанные ответчиками подлинники соглашений о расторжении оспариваемых договоров. Вместе с тем, суд считает, что даже в случае расторжения данных договоров, данный факт не устраняет ранее допущенного этими лицами нарушения закона.

Направленное на защиту общественных и государственных интересов в сфере государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства (в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов) требование истца о соблюдении положений статей 8, 11 Федерального Закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ, не может быть поставлено в зависимость от действия спорных договоров.

В соответствии со статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса РФ, основания и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу положений статьи 103 АПК РФ должно быть оплачено **каждое** имущественное и неимущественное требование.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21. Налогового кодекса РФ установлена государственная пошлина по спорам о признании сделок недействительными в размере 4 000 руб.

В силу подпункта 1.1. пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ, государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков, освобождаются от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах.

Учитывая вышеизложенное, в доход федерального бюджета подлежит взысканию 10 000 рублей государственной пошлины с ответчика ООО «Уралнерудремснаб».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 102, 110, 167-170, 176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Признать недействительными договоры № 09-026 от 17.12.2009г., № 09-028 от 17.12.2009г., № 09-036 от 17.12.2009г., № 09-031 от 17.12.2009г., № 09-032 от 17.12.2009г., о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства, заключенные между Нижнеобским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству и обществом с ограниченной ответственностью «Уралнерудремснаб».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Уралнерудремснаб» в доход федерального бюджета 10 000 рублей государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Судья

Л.Е. Багатурия